

Otázky k projektu IP1

1. Co je projekt IP 1?

Jedná se o Individuální projekt (IP 1)¹ - Služby sociální prevence v Libereckém kraji, reg. č.: CZ. 1.04/3.1.00/05.00023, který byl realizován podle rozhodnutí č. OPLZZ-ZS22- 12/2009 v rámci prioritní osy č 3 - Sociální integrace a rovné příležitosti², oblasti podpory č. 3.1 - Podpora sociální integrace a sociálních služeb³. Projekt byl financován z prostředků Evropského sociálního fondu prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ)⁴ a ze státního rozpočtu České republiky.

Cílem projektu byla pomoc skupinám obyvatel Libereckého kraje, kteří jsou ze sociálních, etnických či jiných důvodů znevýhodněni zapojit se do života společnosti či pracovního procesu. Klíčovým prvkem projektu byla **prevence** předcházející situacím, které mohou ve společnosti vzniknout. Podle pravidel Evropského sociálního fondu (ESF) byly činnosti projektu přísně zaměřeny výhradně na služby lidem, nikoliv na investice do staveb a vybavení⁵.

Jednalo se o cílové skupiny osob:

- mládež a mladí dospělí (starší 15 let),
- etnické menšiny a osoby z jiného sociokulturního,
- imigranti a azylanti,
- osoby bez přístřeší,
- osoby opouštějící zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy a osoby opouštějící výkon trestu odnětí svobody,
- oběti trestné činnosti, oběti domácího násilí, oběti obchodu s lidmi, osoby komerčně zneužívané,
- osoby pečující o osobu blízkou.

V rámci jednotlivých služeb byla podporována zejména sociální práce s uživateli služby, dále byly podporovány i doprovodné programy pro uživatele služeb, které jim umožní získávat dovednosti a znalosti pro návrat a setrvání na trhu práce.

Projekt nebyl zaměřen na osoby se zdravotním postižením – vozíčkáře, jak uvádí Ing. Kroutil. V rámci projektu bylo podporováno pouze poskytování sociální služby sociální rehabilitace pro osoby s duševním onemocněním a raná péče, ve které byly podporovány převážně aktivity pro pečující osoby.

V Libereckém kraji se jednalo o pilotní projekt zaměřený na poskytování sociálních služeb, ve kterém dodavatelé dotčených služeb byli vybráni na základě výběrových řízení, dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Žadatelé a příjemci finanční podpory z OP LZZ se při přípravě a realizaci projektu museli řídit příručkami, které tvoří tzv. desatero⁶.

¹ <http://www.esfcr.cz/projekty/ip-1-sluzby-socialni-prevence-v-libereckem-kraji?highlightWords=IP+1>

² <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/prioritni-osa-3-socialni-integrace-a-rovne-prilezitosti>

³ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/oblast-podpory-3-1-podpora-socialni-integrace-a-socialnich>

⁴ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/zakladni-doporuceni>

⁵ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/prirucka-d5>

⁶ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/desatero-op-lzz>

2. Jaké sociální služby byly v rámci projektu podpořeny?

Individuální projekty realizované na základě výzvy č. 5⁷ dané prioritní osy byly zaměřené na **zajištění dostupnosti poskytování a rozvoj** vybraných sociálních služeb v souladu s plánem rozvoje sociálních služeb kraje. Jednalo se o druhy služeb **sociální prevence**⁸ podle § 53 zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách a vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách⁹.

Přehled a popis poskytovaných služeb v rámci projektu IP 1

<http://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/page4542/ip-1-sluzby-socialni-prevence-v-libereckem-kraji-projekt-ukoncen-2822013>

- Azylové domy § 57,
- Intervenční centra § 60a,
- Domy na půl cesty § 58,
- Raná péče § 54,
- Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi § 65,
- Nízkoprahová denní centra § 61,
- Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež § 62,
- Sociálně terapeutické dílny § 67,
- Terénní programy § 69,
- Sociální rehabilitace § 70,
- Podpora samostatného bydlení § 43.

⁷ <http://www.esfcr.cz/vyzva-05>

⁸ <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-108#cast3>

⁹ <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-505>

3. V jakém období byl tento projekt realizován, kdo byl jeho manažerem a kdo byl za jeho realizaci zodpovědný?

Projekt byl realizován v období od 1. dubna 2009 do 28. února 2013.

Záměr realizovat projekt odsouhlasila Rada Libereckého kraje dne **18. září 2007 usnesením č. 912/07/RK**.

Na základě tohoto usnesení odbor sociálních věcí KÚ Libereckého kraje zpracoval projekt, který Rada Libereckého kraje dne **22. dubna 2008 usnesením č. 461/08/RK** schválila.

Za realizaci projektu byl zodpovědný celý realizační tým, přičemž největší zodpovědnost za zdárný průběh všech aktivit nesl manažer projektu.

Realizační tým tvořily následující pozice:

Manažer projektu:

Ing. Miroslav Kroutil - období od května 2009 do 31. srpna 2010

Od 1. září do 10. října 2010 pozice manažera projektu nebyla obsazena.

Václav Strouhal, DiS. - období od 11. října 2010 do 28. února 2013

Finanční manažerka projektu:

Ing. Iva Drobníková - období od května 2009 do 30. září 2011

Od 1. října do 30. listopadu 2011 pozice finanční manažerky projektu nebyla obsazena.

Ing. Ivana Skrbková - období od prosince 2011 do 28. února 2013

Asistentka manažera projektu:

Kateřina Altšmídová - období od května 2009 do 28. února 2013

Externí pracovníci:

Ing. Alena Žabková - období od dubna 2010 do listopadu 2011
metodik a kontrola čerpání finančních prostředků
poskytovatelů sociálních služeb

Jakub Čtvrtník - období od října 2010 do listopadu 2011
kontrola plnění smluv poskytovatelů sociálních služeb po
obsahové a věcné stránce

Martina Zimmermannová - období od října 2010 do listopadu 2011
kontrola plnění smluv poskytovatelů sociálních služeb po
obsahové a věcné stránce

4. Za co odpovídal manažer projektu a jaké byly kompetence kraje?

Manažer projektu měl mimo jiné z popisu práce vykonávat následující činnosti:

- řídit a zajišťovat správné fungování projektu „IP 1 - Služby sociální prevence v Libereckém kraji“ včetně všech jeho procesů,
- zodpovídat za průběh a výsledky projektu,
- podílet se na přípravě zadávacích řízení na dodavatele služeb dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- připravovat smlouvy v rámci projektu, vést evidenci smluv, sledovat plnění smluvních vztahů,
- kontrolovat dodavatele z věcné stránky,
- schvalovat faktury dodavatelů z věcné stránky.

Kompetence kraje byly pevně nastaveny „Metodikami pro příjemce“¹⁰, jednotlivé povinnosti kraje taktéž vyplývaly z rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPLZZ-ZS22-12/2009, vydaným MPSVČR pro realizaci projektu.

¹⁰ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/desatero-op-lzz>

5. Kolik finančních prostředků bylo do IP1 bylo určeno?

Dle rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OPLZZ-ZS22-12/2009 vydané na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů byla Libereckému kraji poskytnuta dotace v celkové maximální výši **225.247.847,- Kč** z toho:

- maximálně **191.460.669,96 Kč** z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie (§ 44 odst. 2 písm. f) rozpočtových pravidel), tj. 85% výše dotace;
- maximálně **33.787.177,04 Kč** z ostatních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na část národního spolufinancování (§ 44 odst. 2 písm. h) rozpočtových pravidel), tj. 15% výše dotace.

Kraj tuto částku nezískal najednou, nýbrž mu byla vyplácena **zálohově** a to jen na základě zpracovaných průběžných zpráv o realizaci projektu, které musely být schváleny řídicím orgánem, tedy Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR a především na předložených dokladech o skutečně vynaložených nákladech, které přímo souvisely s realizací projektu. Liberecký kraj se musel striktně řídit „Metodikou způsobilých výdajů D5“¹¹. **V případě jakýchkoli nesrovnalostí by mu zálohové platby nebyly vyplaceny.**

V průběhu realizace projektu byly všechny průběžné (monitorovací) zprávy ze stany MPSV schváleny.

Pořadí	HASH monitorovací zpráv	Datum finalizace	Stav	Stav dle MONIT7	Typ hlášení
13	OpDSnPM01302	13.6.2013 10:44	Předaný	Schválená	Závěrečná monitorovací zpráva se ŽoP
12	OpDSnPM01205	12.3.2013 15:08	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
11	OpDSnPM01102	5.12.2012 10:30	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
10	OpDSnPM01002	25.7.2012 15:39	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
9	OpDSnPM00902	25.4.2012 13:58	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
8	OpDSnPM00801	27.12.2011 15:07	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
7	OpDSnPM00702	20.10.2011 14:50	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
6	OpDSnPM00603	5.9.2011 12:21	Předaný	Schválená	Mimořádná monitorovací zpráva se ŽoP
5	OpDSnPM00502	17.5.2011 11:11	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
4	OpDSnPM00402	21.3.2011 9:49	Předaný	Schválená	Mimořádná monitorovací zpráva se ŽoP
3	OpDSnPM00302	8.11.2010 9:16	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
2	OpDSnPM00201	29.4.2010 11:52	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP
1	OpDSnPM00101	16.11.2009 15:01	Předaný	Schválená	Průběžná monitorovací zpráva se ŽoP

¹¹ <http://www.esfcr.cz/07-13/oplzz/prirucka-d5>

6. Byla tato částka vyčerpána v plném rozsahu?

Tato částka nebyla nikdy zcela vyčerpána. **225.247.847,- Kč** je maximální částka, kterou mohl Liberecký kraj na realizaci projektu čerpat. Vzhledem k tomu, že na jednotlivé dodavatele sociálních služeb byla vyhlašována výběrová řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, došlo úspoře. Konečná částka, která byla vyčerpána, činí **202.990.317,65 Kč**.

Liberecký kraj nevyčerpal částku **22.257.529,35 Kč**. Vzhledem k tomu, že čerpání financí bylo na základě skutečně vynaložených nákladů, které přímo souvisely s realizací projektu, o tyto finance Liberecký kraj nemohl žádat. Přesto se tato částka stala předmětem lživé spekulace.

K největší úspoře došlo po ukončení všech smluvních vztahů s Libereckým romským sdružením, kdy musela být na poskytování sociálních služeb vyhlášena nová výběrová řízení.

K dalším úsporám došlo v rámci čerpání mzdových nákladů, kdy pozice manažera projektu a finančního manažera projektu nebyla obsazena a s tím spojených některých administrativních úkonů.

7. Jaké smlouvy byly Ing. Kroutilem v době vedení projektu IP1 připravovány?

Ing. Kroutil připravoval podklady pro všechny smlouvy, které byly uzavřeny v rámci projektu v období jeho nástupu do funkce (květen 2009) až do ukončení jeho pracovního poměru (31. srpna 2010). Byl přímo zodpovědný za vymezení předmětu smluv, tedy toho co má dodavatel služby pro kraj dělat. Stanovoval podmínky, za kterých měly být služby poskytovány, a měl kontrolovat jejich plnění. Toto lze zdokladovat informacemi, které jsou veřejně přístupné na portále www.esfcr.cz, tak jako to je například u sociální služby azylové domy¹², jejichž smlouvy byly s poskytovateli sociálních služeb uzavřeny jako první.

Popis pozice manažera projektu dle projektové žádosti:

Manažer projektu zajišťuje řízení projektu a správné fungování všech procesů:

- zodpovídá za průběh a výsledky projektu,
- koordinuje rizika,
- podílí se na přípravě zadávacích řízení na dodavatele služeb,
- komunikuje s poskytovatelem finančních prostředků (MPSV),
- připravuje smlouvy pro dodavatele z věcné stránky, vede evidenci smluv, sleduje plnění smluvních vztahů, sleduje plnění harmonogramu a naplnění všech plánovaných výstupů projektu, v případě odchylek od plánu stanoví opatření k nápravě,
- monitoruje plnění indikátorů úspěšné realizace projektu,
- kontroluje dodavatele z věcné stránky,
- spolupracuje s finančním manažerem projektu,
- schvaluje faktury dodavatelů z věcné stránky,
- organizuje, konference, semináře a pracovní skupiny.

V daném období bylo uzavřeno celkem 40 smluv na poskytování sociálních služeb, a to s 21 organizacemi.

Všichni zaměstnanci krajského úřadu se museli řídit organizační směrnici ředitele krajského úřadu č. OS-10/07/09 – Postup vzniku smluv a při jejich evidenci, kde je mimo jiné uvedeno:

Příprava návrhu smlouvy

- Každý návrh smlouvy zásadně zpracovává a připravuje věcně příslušný odbor.
- Návrh smlouvy musí být vždy konzultován s právním odborem vyjma návrhů majetkoprávních smluv dle odst. 5.

Odpovědnost za zpracování návrhu smlouvy

- Zpracovatel návrhu smlouvy je odpovědný za správnost označení smluvních stran, za správnost vymezení předmětu smlouvy a za správnost stanovení výše případné úplaty nebo výše dotace.
- Právní odbor odpovídá za to, že návrh smlouvy obsahuje zákonem požadované náležitosti a že neodporuje právním předpisům. Právní odbor neodpovídá za správnost

¹² <http://www.esfcr.cz/zakazky/zajisteni-sluzby-socialni-prevence-azylove-domy-v-libereckem>

označení smluvních stran, za správnost vymezení předmětu smlouvy a za správnost stanovení výše případné úplaty nebo výše dotace.

Schválení návrhu smlouvy

- Smlouvy, jejichž jednou ze smluvních stran je Liberecký kraj, schvaluje v souladu se zákonem o krajích zásadně rada kraje.

Postup před uzavřením smlouvy

Před podpisem návrhu smlouvy zhotoví zpracovatel potřebný počet vyhotovení a spolu se dvěma průvodními listy je předá nejpozději 7 pracovních dní před požadovaným termínem podpisu právnímu odboru ke konečné kontrole. Ke konečné kontrole právnímu odboru se předkládají všechny smlouvy, jejichž jednou ze smluvních stran je Liberecký kraj nebo Krajský úřad Libereckého kraje.

Při předání návrhu smlouvy právnímu odboru je zpracovatel mimo jiné povinen:

- předložit právnímu odboru všechna vyhotovení návrhu smlouvy podepsaná druhou smluvní stranou, popř. na průvodních listech odůvodnit skutečnost, že se předkládá návrh smlouvy nepodepsaný druhou smluvní stranou,
- spolu se všemi vyhotoveními návrhu smlouvy současně předložit dva průvodní listy s údaji dle odst. 3,

Průvodní listy k návrhu smlouvy vždy obsahují mimo jiné:

- označení osoby předkladatele návrhu smlouvy, osoby odpovědné za vypracování návrhu smlouvy a za správnost údajů v něm uvedených a osoby odpovědné za plnění smlouvy,

Ve všech případech je na průvodních listech podepsán jako zpracovatel podkladů pro jednání Rady kraje v souvislosti s projektem v období květen 2009 – srpen 2010 Ing. Kroutil.

Příklad:

14. ZASEDÁNÍ RADY LIBERECKÉHO KRAJE DNE 04.08.2009

Bod pořadu jednání:	14.
Název :	Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky "Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji"
Důvod předložení:	Směrnice rady kraje č. 2/2009
Zpracoval:	Ing. Miroslav Kroutil odborný pracovník oddělení koordinace a střednědobého plánování Bc. Libor Vokas odborný pracovník oddělení veřejných zakázek
Projednal:	Pavel Petráček člen rady kraje, pověřený vedením resortu sociálních věcí a menšin Ing. Vladimír Koudelka vedoucí odboru investic a správy nemovitého majetku Mgr. Karel Ulmann vedoucí právního odboru
Předkládá:	JUDr. Ludmila Šlechtová vedoucí odboru sociálních věcí, bezpečnosti a problematiky menšin
K jednání přizván:	

Po nástupu nového manažera projektu v říjnu 2010 pana Václava Strouhala byla provedena revize všech smluv, kde byly zjištěny v **11 případech závažné chyby** v registraci poskytované služby. Následně byl předložen materiál do Rady kraje, který obsahoval dohody o narovnání ke smlouvám, u nichž byly zjištěny předmětné nedostatky. Dohody o narovnání ke smlouvám byly projednány s právním odborem Krajského úřadu, resortním radním a vedoucí odboru sociálních věcí. Na základě usnesení č. 14/11/RK ze dne 11.1. 2011 bylo uloženo vedoucí odboru sociálních věcí předložit dohody o narovnání k podpisu hejtmanu Libereckého kraje.

U dalších poskytovatelů nebyla splněna povinnost registrace příslušné sociální služby do 30 dnů od podepsání smlouvy, která byla dána výběrovým řízením.

8. Kolik z této částky určené na financování projektu IP1 bylo finančním úřadem neuznáno?

Ze strany Finančního úřadu nebyla uznána částka **103.208.044,- Kč** za porušení povinnosti stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

85% z této částky je odvod do Národního fondu ve výši 87.726.837,- Kč

15% z této částky odvod do státního rozpočtu ve výši 15.481.207,- Kč

- celkem **103.208.044,- Kč**

Tato částka nemá pravomocný účinek, protože Liberecký kraj využil svého práva na odvolání tak, jak je uvedeno v „Platebním výměru“.

Citace z „Platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně“:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení.

9. Je pravda, že Finanční úřad kraje nepravomocně vyměřil odvod za porušení rozpočtové kázně a předběžně vypočtené penále ve výši přes dvě stě milionů korun. Jaký důvod Finanční úřad uvádí?

Odvod za porušení rozpočtové kázně byl vyměřen na základě zprávy o daňové kontrole č.j. 93286/142600-04702-500687 projednané s odvolatelem dne 16. června 2014. S výsledkem kontrolního zjištění byl odvolatel seznámen protokolem č.j. 1218466/13/2600-04702-500687 ze dne 16. prosince 2013. Odvolatel ve stanovené lhůtě podal k výsledku kontrolního zjištění vyjádření ze dne 19. února 2014. K němu zaujal správce daně stanovisko, jež je přílohou protokolu č.j. 932601/14/2600-04702-500687 ze dne 12. června 2014. Odvolatel se k tomuto stanovisku vyjádřil do protokolu k projednání zprávy o daňové kontrole č.j. 940557/14/2600-04702-500687 dne 16. června 2014.

Dne 1. srpna 2014 obdržel Liberecký kraj 2 platební výměry (989734/14/2600-04702-507844 a č. 990172/14/2600-04702-507844) na odvod za porušení rozpočtové kázně v celkové výši **103.208.044,- Kč**.

85% z této částky je odvod do Národního fondu ve výši 87.726.837,- Kč

15% z této částky odvod do státního rozpočtu ve výši 15.481.207,- Kč

- celkem **103.208.044,- Kč**

Tato částka nemá pravomocný účinek, protože Liberecký kraj využil své práva na odvolání tak, jak je uvedeno v „Platebním výměru“.

Součástí protokolu o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolních zjištění byl i na žádost daňového subjektu (Libereckého kraje) proveden předběžný výpočet penále do data 30. listopadu 2013. Toto předběžné penále činí dle protokolu **102.010.553,- Kč**.

Toto penále není však součástí výše uvedených platebních výměrů. Na základě konečného stanoviska Finančního úřadu využije kraj možnosti požádat o prominutí penále dle zákona č. 218/2000 Sb..

Jako důvod odvodu za porušení rozpočtové kázně Finanční úřad uvádí:

Kontrolou bylo zjištěno porušení podmínek ve veřejných zakázkách. V zadávací dokumentaci bylo u všech veřejných zakázek umožněno doložení profesního kvalifikačního předpokladu do 30 dnů od podepsání smlouvy, tj. v rozporu se lhůtou stanovenou v zadávání veřejných zakázek. Zadaná výběrová řízení byla vypsána v rozporu a měla být zrušena. Vzhledem k tomu, že výběrová řízení nebyla zrušena a pokračovalo se dále ve výběru dodavatele, dopustil se Liberecký kraj následných porušení:

- nebyl vyloučen dodavatel, který nedoložil kvalifikaci v požadovaném rozsahu ve lhůtě podání nabídky,
- nebylo odesláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky do 5 pracovních dnů po rozhodnutí všem uchazečům,
- nebyly uzavřeny smlouvy s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek,
- nebyly vyloučeny nepřijatelné nabídky uchazečů, které nebyly v souladu se zadávací dokumentací v nabízeném rozsahu poskytovaných služeb.

Jedná se o veřejné zakázky vyhlášené ve dnech 10. června 2009, 23. června 2009, 8. prosince 2009 a 9. července 2010. Tedy v období kdy za tato výběrová řízení dle pracovní náplně odpovídal manažer projektu Ing. Kroutil, Zpracováním zadávacích dokumentací k jednotlivým výběrovým řízením byl na základě příkazní smlouvy pověřen externí dodavatel.

10. Ing. Kroutil neustále poukazuje na vinu ostatních a spojuje výrok Finančního úřadu pouze s kauzou Libereckého romského sdružení. Jak to vlastně je?

Důvodu pro rozhodnutí finančního úřadu k odvodu za porušení rozpočtové kázně bylo mnohem více, celkem 51 pochybení. Za všechna pochybení, která Finanční úřad shledal, nese přímou odpovědnost Ing. Kroutil. Ten připravil a radě kraje předložil ke schválení, pravidla, která FÚ shledal nezákonnými. Dále zanedbal kontrolní činnost a odsouhlasil k proplacení faktury i za služby, které nebyly poskytovány vůbec, nebo nebyly provedeny podle podmínek sjednaných ve smlouvách.

Ing. Kroutil nastoupil do funkce manažera projektu sice v době, kdy projekt byl ve finální verzi schválen řídicím orgánem MPSV k realizaci (jak sám uvádí, „byl jsem strojuvůdcem a jel jsem podle předem nastavených pravidel“), avšak jako manažer projektu měl povinnost kdykoliv požádat v průběhu realizace projektu řídicí orgán tedy MPSV ČR o podstatnou změnu a projekt na základě zjištěných rizik napravit.

To se však nestalo. Jako manažer projektu tak neučinil. Řídicí orgán (MPSV) schvaluje finální podobu projektu a jeho aktivit, nikoliv podobu jednotlivých zadávacích dokumentací a výběrových řízení, což je v plné kompetenci příjemce dotace.

První výběrová řízení na dodavatele sociálních služeb byla zahájena dne 20. května 2009. První jednání hodnotící komise proběhla dne 27. července 2009, tedy v době, kdy Ing. Kroutil již byl manažerem projektu

Členem hodnotících komisí byl ve všech případech i Ing. Kroutil a zároveň připravoval podklady pro jejich práci z oblasti sociálního odboru.

11. Souvisí doručené platební výměry za porušení rozpočtové kázně s kauzou Libereckého romského sdružení, tak jak na to upozorňuje Ing. Kroutil?

Pochybení Libereckého romského sdružení s avizovaným platebním výměrem Finančního úřadu nemá nic společného.

Doručený platební výměr ve výši 103.198.303,12 Kč se týká porušení povinnosti stanovené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

12. Co je to za částku 26 mil. Kč, kterou uvádí bývalý manažer Ing. Kroutil jako zpronevěřené finanční prostředky Libereckým romským sdružením (LRS)?

Liberecké romské sdružení v rámci veřejných zakázek získalo na zajištění sociálních služeb terénní programy a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež celkovou částku 42.462.769,- Kč. Finance na poskytování služeb byly zasílány průběžně na základě prokazatelných finančních nákladů. Do doby než s LRS byly ukončeny všechny smluvní vztahy, mu byla vyplacena celková částka 23.342.162,- Kč nikoliv 26 mil. Kč, jak uvádí Ing. Kroutil. Vzhledem k tomu, že Policie ČR trestní věc podezření ze spáchání trestního činu podvodu, úvěrového podvodu, dotačního podvodu a porušování povinností při správě cizího majetku, které podal Liberecký kraj, odložila, tato informace se nezakládá na pravdě.

Taktéž lživá informace je v citaci, že ministr MPSV ČR oznámil, že LRS zneužilo dotaci za 26 mil. Kč. Tato informace v žádném protokolu z kontroly MPSV není uvedena.

13. Kdo byl zodpovědný za kontrolu čerpání finančních prostředků a plnění jednotlivých smluvních závazků?

Za kontrolu čerpání finančních prostředků a plnění jednotlivých smluvních závazků je v každém realizovaném projektu plně v kompetenci manažera projektu, jak vyplývá i z tehdejší pracovní náplně Ing. Kroutila, kterou podepsal dne 27. května 2009:

- zodpovídá za průběh a výsledky projektu
- podílí se na přípravě zadávacích řízení na dodavatele služeb dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- připravuje smlouvy v rámci projektu, vede evidenci smluv, sleduje plnění smluvních vztahů,
- kontroluje dodavatele z věcné stránky,
- schvaluje faktury dodavatelů z věcné stránky,
- komunikuje s poskytovatelem finančních prostředků (MPSV),
- monitoruje plnění indikátorů úspěšné realizace projektu.

14. Co je to za částku 2,6 mil. Kč, kterou Liberecký kraj vysoudil na Libereckém romském sdružení?

Poskytnutí finančních prostředků ve výši 2,6 mil. Kč je v současné době ze strany MPSV vůči Libereckému kraji pozastaveno. Důvodem neproplacení Libereckému kraji je z důvodu zjištění hrubých nesrovnalostí při čerpání finančních prostředků u Libereckého romského sdružení jako poskytovatele sociálních služeb.

Proti tomuto zadržení finančních prostředků se Liberecký kraj Vůči MPSV odvolal, avšak marně. V současné době se čeká na konečné rozhodnutí Finančního úřadu, na jehož základě nastaví kraj další opatření pro uvolnění pozastavených finančních prostředků.

15. Kdy očekáváte odpověď na odvolání kraje proti doručeným platebním výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně?

V současné době nám tato informace není známa.