

Nouzového ubytování uprchlíků

02. 03. 2023 14:03

Předmět žádosti:

Poznámka: Je-li v otázkách či odpovědích užíván termín „smlouva“ či „dohoda“, jedná se o dohodu ve smyslu zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, v platném znění (dále jen „zákon č. 65/2022 Sb.“).

- 1. Na základě, jakých dokumentů přistoupil Liberecký kraj (KACPU) k přestěhování 9 uprchlíků z domu v XXX?**

Odpověď:

Re-ubytování uprchlíků nebylo v kompetenci Libereckého kraje, nerozhodoval o tom.

- 1. Na základě, jakých skutečností přistoupil Liberecký kraj k přestěhování 9 uprchlíků?**

Odpověď:

Re-ubytování uprchlíků nebylo v kompetenci Libereckého kraje, nerozhodoval o tom.

- 1. Jak Liberecký kraj tyto skutečnosti ověřil?**

Odpověď:

Vystěhování uprchlíků nebylo v kompetenci Libereckého kraje, nemohl tedy tuto skutečnost ověřovat. Osobě s udělenou dočasnou ochranou nebo žadateli o udělení dočasné ochrany umožňuje zákon č. 65/2022 Sb. změnu ubytování a je na rozhodnutí KACPU, zda je žádost důvodná či nikoliv a zda je jí možno vyhovět. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen v případě možnosti vyhovět je provedeno. Důvodnost žádosti byla ověřena u MÚ Cvikov telefonicky a z podkladů na něž se odkazujeme níže.

- 1. Kdo konkrétně rozhodl o přestěhování uprchlíků?**

Odpověď:

Osobě s udělenou dočasnou ochranou nebo žadateli o udělení dočasné ochrany umožňuje

zákon č. 65/2022 Sb. změnu ubytování a je na rozhodnutí KACPU, zda je žádost důvodná či nikoliv a zda je jí možno vyhovět. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen v případě možnosti vyhovět je provedeno. Důvodnost žádosti byla ověřena u MÚ Cvikov telefonicky a z podkladů na něž se odkazujeme níže.

1. Kdo rozhodl, že ubytovatel o stěhování nebude informován?

Odpověď:

Povinnost informovat provozovatele neplyne ani z uzavřené smlouvy, ani z prováděcích předpisů, tudíž o tom nemohl nikdo rozhodnout.

1. Proč nebyla oslovena spol. XXXXX, tedy smluvní partner Libereckého kraje, ohledně nastalého problému, a tedy následného stěhování?

Odpověď:

Jednatelka společnosti XXXXXX si byla problému vedoucího k re-ubytování vědoma - viz. e-mail ze dne 21.12.2022 odeslaný na adresu *majetek* <XXXX>.

1. Proč nedostala spol. XXXX prostor k vyřešení nastalého problému, když vyřešit celý údajný problém s teplotou v domě se to dalo jediným stisknutím tlačítka na termostatu, to by ale musel být ubytovatel či vlastník nemovitosti informován, že nějaký problém nastal, což se ale nestalo.

Odpověď:

Viz. předchozí odpověď. Nad rámec uvedeného upozorňujeme na vnitřní rozpor mezi jednotlivými tvrzeními žadatelky, kdy na jedné straně uvádí, že „vyřešit celý údajný problém s teplotou v domě se to dalo jediným stisknutím tlačítka na termostatu“ a na druhé straně si v cit. e-mailu stěžuje, že ubytování uprchlíci si nastavují teplotu sami.

1. K čemu podepisují státní instituce jako Liberecký kraj s podnikatelskými subjekty smlouvy, když smluvní partnery následně obchází, jedná za jejich zády a neřeší jeho e-maily a žádosti?

Odpověď:

Liberecký kraj smlouvu č. OLP/1049/2022 plnil a dodržel, a to až do okamžiku jejího vypovězení. Smluvního partnera Liberecký kraj neobešel, e-maily a žádosti byly řešeny buď přímou odpovědí, nebo postoupením příslušnému orgánu.

1. Jaké kompetence má Mgr. Leoš Teufel, když jeho slovo a písemná dohoda s ním nemá žádnou váhu?

Odpověď:

Mgr. Leoš Teufl je vedoucí oddělení dozoru a legislativy právního odboru KÚ LK, jeho kompetence jsou vymezeny Organizačním řádem KÚ LK (<https://krajsky-urad.kraj-lbc.cz/page54>). Posuzovat druhou část Vašeho dotazu není předmětem poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

- Dne 21.12.2022 jsem s Mgr. Leošem Teuflem, vedoucí oddělení dozoru a legislativy, vyřešila situaci s nepřiměřeným vytápěním bytů uprchlíky na vysoké teploty, tedy dostala jsem od něj písemný souhlas s možností vyúčtovat nadstandardně vysoké odběry el. energie v bytech. Na druhou stranu mi byli ale díky tomuto postupu, tedy že by si uprchlíci museli za vysoké teploty připlácet, uprchlíci odstěhováni? Takto mi to písemně podal starosta MÚ Vrabec. Takže za to, že jsem postupovala v souladu s instrukcemi KACPU, byla potrestaná moje spol. XXX a já jsem neměla možnost se k věci vyjádřit?**

Odpověď:

Odpověď Mgr. Teufla z 21.12.2022 byla následující:

„Dobrý den,

s ubytovanými uprchlíky lze sjednat i placené služby nad rámec standardního ubytování, jedná se zejména o internet, praní, jídlo atd. Co se týče energií, tak pokud by byla spotřeba (a požadavky) hodně nad rámec běžných poměrů, tak by to bylo rovněž možné, jen je třeba to mít alespoň rámcově zkalkulováno, aby nedocházelo k situaci, že za stejné ubytovací služby dostanete zapláceno dvakrát, jak od státu, tak od ubytovaných.

Co se týče případného ukončení smlouvy, tak to je dáno v § 6d zákona č. 65/2022 Sb.: Výmaz ubytování z evidence před uplynutím doby, na kterou bylo ubytování do evidence zařazeno, popřípadě snížení kapacity, provede krajský úřad na základě písemného požadavku provozovatele s účinností k patnáctému dni po doručení tohoto požadavku.“

Z uvedeného plyne, že se jednalo o stanovisko k možnosti sjednání nadstandardních služeb k ubytování uprchlíků. Aby toto bylo možné realizovat, musely by být splněny kumulativně tyto podmínky: (i) bylo dosaženo konsenzu obou stran, tj. provozovatele i ubytovaných, (ii) byla uzavřena písemná dohoda, (iii) její obsah se nepříčí dobrým mravům, nebyla uzavřena pod nátlakem, či za nápadně nevýhodných podmínek, (iv) obsahem jsou skutečně jen nadstandardní služby, tedy např. praní, jídlo, internet, ale již nikoliv např. domácí zvířata, (v) v případě energií, by musel být doložen požadavek na topení nad rámec standardu (viz. bod 18) a provozovatel by musel být schopen exaktně rozdělit náklady na vytápění do standardní teploty a na náklady na vytápění nad tuto teplotu, (vi) dohoda by mohla být sjednána jen do budoucna, nikoliv zpětně.

Pokud k dohodě nedošlo, např. proto, že s tím ubytování nesouhlasili, je to z našeho pohledu důvod pro re-ubytování, byť do zařízení se základním standardem.

- Jakou pracovní pozici a kompetence má pan XXXXX z Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje v rámci nouzového ubytování uprchlíků?**

Odpověď:

Z pohledu Libereckého kraje je to kontaktní osoba mezi Krajským úřadem Libereckého kraje a Hasičským záchranným sborem Libereckého kraje ve věci HUMPO.

- 1. Jak je možné, že spol. XXXX Liberecký kraj neposkytl informaci o záměru odstěhovat 9 uprchlíků?**

Odpověď:

Liberecký kraj tuto informaci neměl, nebyl to záměr iniciovaný z jeho strany. Liberecký kraj neřeší každou jednotlivou ubytovanou osobu, či provozovatele, ale koordinuje celkové zabezpečení dle ust. § 6b zákona č. 65/2022 Sb. (*Hejtman kraje a primátor hlavního města Prahy (dále jen "hejtman") na základě rozhodnutí vlády vytváří na území kraje nebo hlavního města Prahy (dále jen "kraj") zázemí pro vyřizování žádostí o udělení dočasné ochrany a pro přidělování ubytování a přijímá další opatření ke koordinaci poskytování ubytování.*)

- 1. Jak je možné, že společnost XXXXXX, Liberecký kraj neinformoval ani zpětně, že byli uprchlíci přestěhovaní a musela jsem se o tom dozvědět až den po odstěhování od samotných uprchlíků?**

Odpověď:

Viz. předešlá odpověď.

- 1. Jak je možné, že Liberecký kraj v tak zásadních věcech nekomunikuje se svými smluvním partnerem, tedy spol. XXXXX.**

Odpověď:

Z pohledu Libereckého kraje je zásadní věcí plnění smlouvy a zejména její změny. Pokud k těmto změnám docházelo, komunikoval Liberecký kraj s provozovatelem vždy, ať již hromadně, či individuálně (oznamovací dopisy, dodatky atd). Změna kapacity ubytování nezakládá nutnost změny smlouvy, z pohledu Libereckého kraje pouze nesmí být účtováno za více nocí, než je kapacita uváděná průběžně v HUMPO.

- 1. Jak je možné, že já jako jednatel spol. XXX mohu řešit vše ohledně ubytování uprchlíků transparentně a e-mailovou komunikací, ale můj smluvní partner, tedy Liberecký kraj, jedná netransparentně, tedy za zády svého smluvního partnera, a to ve věcech, které XXXX zásadně, až likvidačně, poškozují? Je to běžný postup Libereckého kraje a na jakém základě, směrnice, zákona či směrnice tak postupuje?**

Odpověď:

Ad. první otázka: Viz. odpověď na předchozí otázku.

Ad. druhá otázka: Liberecký kraj postupuje v této věci dle zákona č. 65/2022 Sb. a nařízení vlády č. 206/2022 Sb., o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší. Obecně pak dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a zákona č.

129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). Vše v platném a účinném znění.

1. **Oslovili uprchlíci Liberecký kraj, resp. KACPU, se stížností na teplotní situaci v domě během prosince či ledna? Pokud ano, žádám zápis z jednání a datem či jakýkoliv zaslaný e-mail.**

Odpověď:

Ne, uprchlíci se na Liberecký kraj se stížností na teplotní situaci v domě neobrátili.

1. **Pokud ano, proč nikdo z KACPU neinformoval jednatele XXXX ohledně stížnosti uprchlíků na KACPU?**

Odpověď:

Viz předešlá odpověď.

1. **Žádám o informaci či odkaz, kde je uvedena teplota, na kterou mají být vytápěné byty nouzového ubytování.**

Odpověď:

Obecně pravidla pro vytápění jsou upravena vyhláškou č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům.

Ubytování musí splňovat základní požadavky pro spánek, odpočinek a hygienické potřeby osob. Speciální úprava na vytápění bytů v rámci nouzového ubytování není stanovena. Avšak máme za to, že lze podmínky ubytování analogicky dovodit z vyhlášky o technických požadavcích stavby (vyhláška č. 268/2009 Sb.) a dle vyhlášky č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb. **Z této vyhlášky mimo jiné vyplývá, že standardními podmínkami je myšlena teplota 20 °C.**

1. **Je dle Libereckého kraje v pořádku, že si uprchlíci vytápěli byty na 31 ° C a chodí v poskytnutých bytech pak v šortkách a triku, když Vláda ČR vyzývá české občany k úsporám elektrické energie a plynu?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Proč, když jsem 21.12.2022 nahlásila na KACPU, že uprchlíci porušují domovní řád právě v teplotním ohledu, takovýmto uprchlíkům bylo umožněno přestěhování do bytů MÚ Cvikov, kde energie jsou hrazeny z rozpočtu MÚ Cvikov, tedy ze státního, když doposud jsem to hradila já, tedy podnikatel ze soukromých finančních prostředků, a ne ze státních**

či městských?

Odpověď:

Všichni provozovatelé poskytující nouzové ubytování v prostorách zkolaudovaných jako byty dostávají stejnou paušální částku dle nařízení vlády č. 206/2022 Sb. o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší a souvisejících služeb pro žadatele o udělení dočasné ochrany a pro osoby s udělenou dočasnou ochranou, bez ohledu na to, zda se jedná o soukromý či veřejný subjekt, tj. 350 Kč/osobonoc. Naopak, v případě, že by se jednalo nikoliv o byt, ale o zajištění nouzového ubytování v ubytovacím zařízení, jehož provozovatelem je územní samosprávný celek nebo jím zřízená nebo založená právnická osoba, nebo při zajištění nouzového ubytování v účelových zařízeních pro ubytování podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách, byla by výše paušální náhrady nákladů na ubytování za ubytovanou osobu za 1 noc 300 Kč.

Je věcí jejich kalkulace a efektivnosti hospodaření, zda tato částka pokryje náklady, či zda ji musí zasanovat z jiných zdrojů. Nicméně pro doplnění uvádíme, že po novele cit. nařízení č. 322/2022 Sb. žádný z provozovatelů neavizoval problém s pokrytím všech nutných nákladů.

- 1. Proč Liberecký kraj podporuje takové nevhodné zacházení se svěřenými prostředky města Cvikov. Náklady za energie pro uprchlíky půjdou do stovek tisíc korun, když jsem já platila za energie mimo topnou sezónu a jen půl roku za průměrně 20 uprchlíků celých téměř 300.000 Kč.**

Odpověď:

Liberecký kraj, ani v obecné rovině, nic takového nepodporuje.

Všichni provozovatelé poskytující nouzové ubytování v prostorách zkolaudovaných jako byty dostávají stejnou paušální částku dle nařízení vlády č. 206/2022 Sb. o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší a souvisejících služeb pro žadatele o udělení dočasné ochrany a pro osoby s udělenou dočasnou ochranou, bez ohledu na to, zda se jedná o soukromý či veřejný subjekt, tj. 350 Kč/osobonoc. Naopak, v případě, že by se jednalo nikoliv o byt, ale o zajištění nouzového ubytování v ubytovacím zařízení, jehož provozovatelem je územní samosprávný celek nebo jím zřízená nebo založená právnická osoba, nebo při zajištění nouzového ubytování v účelových zařízeních pro ubytování podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách, byla by výše paušální náhrady nákladů na ubytování za ubytovanou osobu za 1 noc 300 Kč.

Je věcí jejich kalkulace a efektivnosti hospodaření, zda tato částka pokryje náklady, či zda ji musí zasanovat z jiných zdrojů. Nicméně pro doplnění uvádíme, že po novele cit. nařízení č. 322/2022 Sb. žádný z provozovatelů neavizoval problém s pokrytím všech nutných nákladů.

- 1. Jak je možné, že MÚ Cvikov v době energetické krize nemá zpracovaný „plán či analýzu na úsporu energie v městských bytech a budovách“, jak mi potvrdil starosta písemně. Jak je toto možné, když Úřad vlády vyzývá k úsporám občany ČR a podnikatele, ale státní**

institute takto rozhazují statisíce z městské kasy? Energetická krize je zde již více jak 9 měsíců a státní instituce stále ještě spí a nereagují na ni?

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Kdy bude mít MÚ Cvikov zpracovaný úsporný plán? Uprchlíci mi sdělili, že si v městských bytech mohou topit, jak chtějí, tak to budou asi velké náklady z kasy města. Kde je tady snaha MÚ, v rámci výzvy Vlády ČR, k úsporám elektrické energie?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Jak je možné, že mě MÚ Cvikov nekontaktoval ohledně stížnosti uprchlíků na teplotní diskomfort v domě? Jak je možné, že sociální pracovník řekne, že není povinen mě kontaktovat, tedy osobu, na kterou si bylo stěžováno?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Jak je možné, že jsem nedostala možnost jednoduché nápravy a rovnou Liberecký kraj přistoupil ke složitějšímu řešení, tedy stěhování uprchlíků bez vědomí ubytovatele, svého smluvního partnera a tím rozpoutal tuto celou záležitost, která nemusela nastat, kdyby státní instituce jednaly dle norem, předpisů a zákona.**

Odpověď:

Možnost nápravy byla v období od 21.12.2022 (viz. odpověď 6,7,10 a násl.) do 4.1.2023, kdy došlo k re-ubytování. Zda byla možnost jednoduchá či nikoliv, není předmětem odpovědi na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., v dalším odkazujeme na odpověď ad. bod 7.

- 1. Neměl by být postup MÚ Cvikov takový, že při stížnosti na jakoukoliv osobu by měl dostat dotyčný informaci, případně písemnou výtku a prostor k nápravě vzniklého problému? Tady nedošlo ani k jednomu a jsem přesvědčena, že to nebylo náhodou takto. Jednoznačně to vnímám jako záměr MÚ Cvikov, který mimo jiné před dvěma lety vůči mě vyvolal soud, pak vzal žalobu zpět, pak žaloval v té samé věci mou firmu, pak vzal žalobu zase zpět a nyní žaluje mě za proplacení služby, kterou jsem si neobjednala. MÚ Cvikov má velmi podivné metody, nepostupuje dle právních, obchodních a účetních norem. Vystaví fakturu na moje jméno, pak ji vystaví na jiného odběratele, tedy mou firmu, pak tu samou fakturu opět přepíše na původního domnělého odběratele tedy mě, ale tu předchozí nestornuje. A přitom se ví, kdo službu objednal, ale po něm to nikdo nechce zaplatit a mou řádně zaslouženou reklamaci nikdo nevyřešil, rovnou poslali předžalobní upomínku. Nebylo by lepší, aby si město udělalo pořádek ve svých procesech a jednalo dle pravidel? Nebylo by vhodné edukovat pana starostu a jeho zaměstnance, jak se postupuje v řešení stížností,**

problémů a reklamací?

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. K čemu uzavírá státní správa, tedy Liberecký kraj Rámcové smlouvy, když smluvního partnera obchází? Takto se chovají nepoctiví řemeslníci ve svém podnikání často, ale státní správa by měla dodržovat pravidla, smlouvy a zákony.**

Odpověď:

Liberecký kraj smlouvu č. OLP/1049/2022 plnil a dodržel, a to až do okamžiku jejího vypovězení. Smluvního partnera Liberecký kraj neobešel.

- 1. Na jakém smluvním, právním či jiném základě mi Liberecký kraj snížil kapacitu ubytování?**

Odpověď:

Předně je třeba uvést, že kapacitu nesnížil Liberecký kraj, ale správce systému HUMPO. Stalo se tak ze dvou důvodů: (i) dle šetření MÚ Cvikov nesplňovalo předmětné ubytování požadavky dané normami (viz. odpověď 18) a (ii) v daném území již není poptávka po tomto typu ubytování i s přihlédnutím k předpokládanému ukončení poskytování nouzového ubytování v objektech určených k trvalému bydlení. Pro doplnění uvádíme, že i kdyby tedy nebyla kapacita snížena, nebyla by zároveň ani naplněna novými uprchlíky z důvodů absence takovéto potřeby.

- 1. Jak je možné, že jsem nedostala žádnou oficiální informaci o tom, že mi byla snížena kapacita ubytování v systému HUMPO?**

Odpověď:

Povinnost informovat provozovatele o snížení kapacity, neučinil-li ho sám, neplyne ani z uzavřené dohody, ani z právního předpisu. Provozovatel má standardní přístup do HUMPO a o snížení se dozví nejpozději při sestavování vyúčtování. Vzhledem k tomu, že dohoda dle zákona č. 65/2022 Sb., je konstruována na principu proplácení skutečně realizovaných osobností, nemůže snížení kapacity být ku škodě provozovatele, neboť na zaplnění případné volné kapacity není zákonný nárok.

- 1. Jak je možné, že veškeré mé stížnosti jsou ignorovány či zamítnuty, když Liberecký kraj a MÚ Cvikov pochybil v tolika bodech? Já komunikuji oficiálně, písemně a e-mail posílám na všechny strany a většinou zůstane bez odezvy.**

Odpověď:

Stížnost S/3/2023 byla vyřízena postupem a ve lhůtě daných Směrnicí č. 1/2017 Rady

Libereckého kraje – Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností. Stížnost S/10/2023 bude vyřízena stejným postupem dle cit. směrnice. Jiné stížnosti k dnešnímu dni nevidujeme.

- 1. Jak je možné, že žádosti uprchlíků jsou okamžitě vyřešeny, ať to stojí, co to stojí, i když se musí obětovat smluvní partner? Vše pro uprchlíky, a to že má Liberecký kraj s ubytovatelem smlouvu přece nic neznamena, že?**

Odpověď:

Liberecký kraj popírá, že by porušil smlouvu/dohodu dle zákona č. 65/2022 Sb. a neprokáže-li žadatelka opak, nelze vyvozovat pro nikoho než pro ni samou, žádné důsledky. Cítí-li se provozovatel, uprchlíci, či jakákoliv zainteresovaná osoba poškozeni a tvrdí-li, že jim vznikla škoda, musí se obrátit na soud. Nicméně Liberecký kraj nepopírá, že situace uprchlíků, jakožto ohrožené skupiny, byla řešena prioritně vzhledem k přítomnosti nezletilých osob, kdy hrozilo nebezpečí z prodlení, což u žadatelky jako právnické osoby nehrozí.

- 1. Proč jsem nedostala možnost se ke stížnostem uprchlíků vyjádřit, abych i případně mohla v bytech nastavit jedním kliknutím vyšší teplotu, bylo-li by třeba?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Má Liberecký kraj k dispozici Zápis z jednání s uprchlíky? Žádám o jeho kopii s dokladem o datu doručení na liberecký kraj.**

Odpověď:

Liberecký kraj má k dispozici pouze dokument „Úřední záznam ze dne 4.1.2023“, který Vám v anonymizované podobě zasíláme Přílohou č. 1. Úřední záznam jsme získali e-mailem dne 11.1.2023, před tímto datem byla informace ověřena u MÚ Cvikov telefonicky. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen v případě možnosti vyhovět je provedeno. Dne 19.1.2023 byl Úřední záznam doručen do datové schránky KÚ LK, doklad o doručení je v Příloze č. 3.

- 1. Pokud tam budou osobní data uprchlíků, tak ty mám také, mám ofocené pasy všech uprchlíků i s jejich vízy a veškeré údaje jsou v systému HUMPO, takže GDPR tady nehraje roli.**

Odpověď:

Nejedná se o dotaz, viz. odpověď k bodu 33.

- 1. Kde najdu smlouvu o poskytnutí dotace městskému úřadu Cvikov na rekonstrukci bytových jednotek určených pro uprchlíky? Žádám o zaslání přímého odkazu na danou**

smlouvu, kde je smlouva uveřejněna, případně žádám o zaslání její kopie. Mám za to, že všechny takové smlouvy jsou oficiálně zveřejněné.

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Jak je možné, že mi několikrát na KACPU bylo řečeno, že se uprchlíci nemohou stěhovat dle svých požadavků do jiných ubytovacích zařízení, že to ubytování, které dostanou, jim už zůstane, a nakonec si uprchlíci sjednali s MÚ Cvikov nové ubytování???** Jak je možné, že toto Liberecký kraj dopustil, když mě mnohokrát informoval, že to není možné? Jak je možné, že Liberecký kraj těmto uprchlíkům nadále ubytování proplácí skrz MÚ Cvikov?

Odpověď:

Město Cvikov má uzavřenou smlouvu/dohodu dle zákona č. 65/2022 Sb.

1. **Jak je možné, že když jsem na KACPU napsala, že se uprchlíci odstěhovali na vlastní žádost, že i přesto je jim prostřednictvím MÚ Cvikov propláceno nouzové ubytování?** Tohle je protizákonné. Uprchlíci si nesmějí ubytování vyhledávat a sjednávat sami.

Odpověď:

Neshledali jsme, že by ubytování v zařízení Města Cvikov nesplňovalo podmínky zákona č. 65/2022 Sb. Změna ubytování byla provedena na žádost ubytovaných osob z Ukrajiny. Osobě s udělenou dočasnou ochranou nebo žadateli o udělení dočasné ochrany umožňuje zákon č. 65/2022 Sb. změnu ubytování a je na rozhodnutí KACPU, zda je žádost důvodná či nikoliv a zda je jí možno vyhovět. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen případně v možnosti vyhovět je provedeno.

1. **Žádám o vyjádření, zda a na jakém právním základu je možné nekontaktovat osobu, na kterou si přišel na MÚ někdo stěžovat a rovnou sáhnout k tak razantním opatřením, které narušují podnikatelské aktivity dané osoby, a to celé bez jakéhokoliv postihu?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Žádám o informaci, z jakého důvodu KACPU akceptoval jednostranné vyjádření MU Cvikov, aniž by si toto ověřil u svého smluvního partnera XXXXX?**

Odpověď:

Starosta obce je orgán krizového řízení a při migrační krizi velkého rozsahu je jeho stanovisko relevantní. Při řešení Vašich stížností si KÚ LK vyžádal písemné stanovisko (Příloha č. 2), jehož součástí byl úřední záznam ze dne 4.1.2023, který přikládáme v anonymizované podobě (Příloha č.1). Stejně tak je MÚ Cvikov příslušným orgánem dle

zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

1. **Žádám o informaci, jakou pracovní pozici či funkci má na MÚ Cvikov paní XXX, když dle písemného vyjádření starosty MÚ Cvikov „řešila“ stížnost uprchlíků? Obávám se, že žádnou funkci na MÚ Cvikov nemá, a tak se ptám, jak je možné, že se pan starosta Vrabec zaštiťuje osobami, které nejsou k takovýmto řešením kompetentní. Starosta tak dává kompetence řešit problémy uprchlíků, lidem, kteří nemají žádnou kompetenci v jednání za MÚ, místo aby tyto problémy řešil se mnou. Jak je možné, že za MÚ jednají osoby, které tam nepracují?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Znamená to tedy, že může kdokoliv, kdo není zaměstnancem MÚ Cvikov, jednat za MÚ Cvikov?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **V zamítnutí mé stížnosti píšete, že k uklidnění situace vypovídáte smlouvu. To znamená, že uprchlíkům, kteří si stěžovali, jste proti všem pravidlům vyhověli, když si našli ubytování od MÚ Cvikov? A protože jsem si dovolila stěžovat, tak mi vypovíte smlouvu a uprchlíci, kteří jsou v současném ubytování spokojeni, tak ty přestěhujete někam, kde třeba spokojeni nebudou? Já jim vybavila byty přímo pro potřeby každé té rodiny a půjdou někam jinam? Postrádám tady veškerou logiku, a to v tak zásadních věcech, tedy v postupech Libereckého kraje. Mám pocit, že to je jen nechuť Libereckého kraje se mou stížností zabývat, tak raději vypoví smlouvu a naruší život dalších uprchlíků, kteří si na nic nestěžují, stěhováním z místa, kde jsou zvyklí, z bytů, kde mají pračku, myčku, mikrovlnku, indukci, bidetovou sprchu, prostě veškerý komfort, a tedy vše nové, komfort moderní doby. Na jakém relevantním, tedy nepocitovém, základě o osudu dalších uprchlíků Liberecký kraj rozhodl. Rozhodl takto osobně Ing. Miklík?**

Odpověď:

Liberecký kraj rozhodl na základě podkladů a informací, které měl k dispozici (a na které je odkazováno v této odpovědi, či jsou její přílohou). O podání výpovědi rozhodl hejtman kraje, který je k tomu ze zákona oprávněn, po konzultaci s náměstkem hejtmána Ing. Miklíkem. Rozhodnutí jiného orgánu či odůvodnění není ze zákona č. 65/2022 Sb., ani ze zákona č. 129/2000 Sb. nutné.

1. **Má Liberecký kraj informace o způsobu měření teplot při místním šetření? Jakým způsobem byly měřeny, kdy apod.? Žádám o zápis z místního šetření v XXXXX.**

Odpověď:

Liberecký kraj má k dispozici pouze dokument „Úřední záznam“ ze dne 4.1.2023, který Vám v anonymizované podobě zasíláme Přílohou č. 1. Zápis z místního šetření v XXXXX je neveřejný (jak vám bylo sděleno v Rozhodnutí MÚ Cvikov o odmítnutí části žádosti č.j. MUC-592/2023) a Liberecký kraj jím tedy nedisponuje.

- 1. Jak je možné, že místní šetření neprovedl kontrolní odbor Libereckého kraje, jak je standardní postup, ale vykonal ho MÚ Cvikov? Kdo odsouhlasil tento nestandardní postup?**

Odpověď:

Základním poskytovatelem sociálních služeb na svém území je obec a její obecní úřad, jehož sociální pracovníci provádějí poskytování sociálních služeb a je-li to nutné i sociální šetření. Kraj a jeho orgány mají roli zejména koordinační a zajišťují poskytování sociálních služeb celokrajského významu. Srov. např. § 90a násl. zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Kontrolní odbor KÚ LK nemá v sociálních službách působnost.

Sociální pracovníci jsou oprávněni vstupovat do obydlí osob, které jsou v nepříznivé sociální situaci (atd.), na základě souhlasu těchto osob. Zmocnění vyplývá z cit. zákona o sociálních službách a výslovně se zde hovoří pouze o souhlasu osoby, která je v nepříznivé sociální situaci, nikoli o majiteli objektu/bytu. Sociální šetření je institut zcela mimo kontrolní řád, takže se neposílá oznámení o kontrole či pověření ke kontrole (soc. pracovník se pouze prokáže průkazem).

- 1. Nejenže místní šetření neprovedl příslušný orgán, tedy kontrolní odbor Libereckého kraje, a nejen že bylo místní šetření provedeno tajně a neobjektivně, ale místní šetření provedl MÚ, jehož hlavním zájmu bylo ubytovat uprchlíky ve svých nově zrekonstruovaných bytech, které byly do té doby prázdné a nevýdělečné, aby mohl čerpat z takového ubytování finance od státu. Tohle je jasný střet zájmů a žádám vysvětlení, jak k němu mohlo dojít a kdo za to nese odpovědnost.**

Odpověď:

K místní příslušnosti viz. předchozí odpověď. Co se týče údajného střetu zájmů, nemáme žádné poznatky, které by toto potvrzovaly. Postavení provozovatelů dle zákona č. 65/2022 Sb. je rovnocenné, naopak, v případě, že by se jednalo nikoliv o byt, ale o zajištění nouzového ubytování v ubytovacím zařízení, jehož provozovatelem je územní samosprávný celek nebo jím zřízená nebo založená právnická osoba, nebo při zajištění nouzového ubytování v účelových zařízeních pro ubytování podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách, byla by výše paušální náhrady nákladů na ubytování za ubytovanou osobu za 1 noc 300 Kč, což je pro stát méně nákladné než soukromý provozovatel.

- 1. Jak se Liberecký kraj postaví ke svému pochybení, že zanedbal místní šetření, které rozpoutalo celé stěhování založené na falešných podkladech, které nebyly objektivně odsouhlaseny všemi zúčastněnými stranami? Jaké důsledky z toho budou pro Liberecký kraj vyvozeny? Nebo mám stížnost poslat na vyšší instanci, když Liberecký kraj odmítá v této věci komunikovat a vzít odpovědnost za svou chybu, kterou vůči svému smluvnímu partnerovi udělal a způsobil mu statisícové až likvidační škody? Liberecký kraj jen**

jednoduše poslal výpověď Rámcové smlouvy, aby zakryl své chyby.

Odpověď:

Liberecký kraj není dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, orgánem, jenž provádí sociální šetření. Základním poskytovatelem sociálních služeb na svém území je obec a její obecní úřad, jehož sociální pracovníci provádějí poskytování sociálních služeb a je-li to nutné i sociální šetření. Kraj a jeho orgány mají roli zejména koordinační a zajišťují poskytování sociálních služeb celokrajského významu. Srov. např. § 90a násl. zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Kontrolní odbor KÚ LK nemá v sociálních službách působnost. Z uvedeného plyne, že Liberecký kraj nemohl pochybit, když nebyl oprávněn sociální šetření provést, a tudíž nemůže nést ani žádnou odpovědnost za pochybení, které nemohlo vzniknout.

Sociální pracovníci jsou oprávněni vstupovat do obydlí osob, které jsou v nepříznivé sociální situaci (atd.), na základě souhlasu těchto osob. Zmocnění vyplývá z cit. zákona o sociálních službách a výslovně se zde hovoří pouze o souhlasu osoby, která je v nepříznivé sociální situaci, nikoli o majiteli objektu/bytu. Sociální šetření je institut zcela mimo kontrolní řád, takže se neposílá oznámení o kontrole či pověření ke kontrole (soc. pracovník se pouze prokáže průkazem).

Liberecký kraj popírá, že by porušil smlouvu/dohodu dle zákona č. 65/2022 Sb. a neprokáže-li žadatelka opak, nelze vyvozovat pro nikoho než pro ni samou žádné důsledky. Cítí-li se provozovatel, uprchlíci, či jakákoliv zainteresovaná osoba poškozeni a tvrdí-li, že jim vznikla škoda, musí se obrátit na soud.

- 1. Jak je možné, že v době stěhování neměl Liberecký kraj, tedy KACPU, záznam z místního šetření, jak mi sdělil pan Novák z kontrolního odboru? A ani ještě 9.1.2023 na Liberecký kraj, tedy KACPU, záznam z MÚ Cvikov zaslán nebyl a možná není ani dodnes, protože mi ho nikdo z kontaktovaných doposud nedodal, a to uplynulo již víc jak měsíc od přestěhování uprchlíků a několikrát jsem záznam na KACPU urgovala. Místní šetření bylo provedeno v mém domě a mám tedy právo vědět, co se tam šetřilo a kdo v mém domě šetření prováděl.**

Odpověď:

V době re-ubytování byly známy podstatné skutečnosti z místního šetření (tj. ty, které nepodléhají mlčenlivosti) a souhrn stížností uprchlíků vztahující se k objektu XXXXXX. Informace jsou uvedeny v úředním záznamu MÚ Cvikov ze dne 4.1.2023. Zápis z místního šetření v XXXXXX je neveřejný (jak Vám bylo sděleno v Rozhodnutí MÚ Cvikov o odmítnutí části žádosti č.j. MUC-592/2023) a Liberecký kraj jím tedy nedisponuje.

- 1. Znamená to, že jste uprchlíky přestěhovali na základě „dobrého slova“ pana starosty Vrabce? Takové postupy jsou ve státní správě možné? Není třeba jednat až na základě doložené a všemi dotčenými stranami ověřené písemnosti?**

Odpověď:

Starosta obce je orgán krizového řízení a při migrační krizi velkého rozsahu je jeho stanovisko relevantní. Nejedná se o rozhodování dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno odůvodňováno doručování atd., jen v případě možnosti vyhovět je provedeno. Důvodnost žádosti byla ověřena u MÚ Cvikov telefonicky a z podkladů na něž se odkazujeme v jiných částech této odpovědi. Při řešení Vašich stížností si KÚ LK následně vyžádal písemné stanovisko (Příloha č. 2), jehož součástí byl úřední záznam ze dne 4.1.2023, který přikládáme v anonymizované podobě (Příloha č.1).

- 1. Pan starosta Vrabc tvrdí, že stěhování bylo podloženo rozhodnutím Krajského asistenčního centra pro uprchlíky z Ukrajiny. Ovšem na mých osobních jednáních na KACPU, s panem Novákem z kontrolního odboru a s panem Lebedou, vyplynulo, že KACPU nic neiniciovalo. Kde je tedy pravda? Který úřad inicioval přestěhování? Který státní úřad říká pravdu a který ne, KÚ nebo MÚ?**

Odpověď:

Změna ubytování byla provedena na žádost ubytovaných osob z Ukrajiny. Osobě s udělenou dočasnou ochranou nebo žadateli o udělení dočasné ochrany umožňuje zákon č. 65/2022 Sb. změnu ubytování, a je na rozhodnutí KACPU, zda je žádost důvodná či nikoliv a zda je jí možno vyhovět. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen v případě možnosti vyhovět je provedeno.

- 1. Žádám o jakýkoliv písemný materiál, na základě kterého, a hlavně kdo o stěhování uprchlíků rozhodl. KACPU tvrdí, že to byla akce MÚ Cvikov a MÚ Cvikov říká, že vše proběhlo na pokyn KACPU. Někdo tady tedy neříká pravdu a v konečném důsledku je postižená moje spol. XXXXX a nikdo s tím nehodlá nic dělat a napravit to. Raději situaci Liberecký kraj, resp. náměstek hejtmana, ještě vyhrotí výpovědí Rámcové smlouvy a bezdůvodným odstěhováním v domě zbylých uprchlíků, kteří nemají s tímto sporem nic společného a v domě jsou spokojení.**

Odpověď:

Liberecký kraj má k dispozici pouze dokument „Úřední záznam“ ze dne 4.1.2023, který Vám v anonymizované podobě zasíláme Přílohou č. 1.

- 1. Žádám o informaci, jaká je pracovní náplň sociálního pracovníka městských úřadů, jaké má kompetence a jaké má povinnosti, pokud přijme stížnost na konkrétní osobu. Má za povinnost prověřit legitimitu stížnosti u protistrany? Jak jinak by mohla být zajištěna objektivita? Sociální pracovník není přece bez povinností, jak tvrdí pan starosta Vrabc, který uvedl: „Sociální pracovník nemá právním předpisem stanovený postup při řešení obdobné situaci. Skutečnosti byly ověřeny.“ Sociální pracovník by měl především dbát na objektivitu. To je jako, když žena obviní muže, že ji napadl či znásilnil. Také ho hned Policie nezatkne, ale nejprve vyšetřuje, zda to obvinění bylo opodstatněné a jedná až ve chvíli, kdy se prokáže jeho vina. Proto znovu žádám o zaslání dokumentu, ze kterého bude patrné, jak a kým byly skutečnosti ověřeny na místním šetření.**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- Proč ve chvíli, kdy smluvní partner Libereckého kraje, spol. XXXXX, mým prostřednictvím, rozporovala způsob přestěhování uprchlíků kvůli teplotnímu diskomfortu, Liberecký kraj nevyslyšel opakované žádosti o nové místní šetření vstříc, aby situaci narovnal? Doslovně mi bylo na osobním setkání s panem Novákem z kontrolního odboru arogantně řečeno, že „Vy jste úplně mimo“, a že nebude kontrolovat již zkontrolované. Na mou námitku, že to bylo jen jednostranně zkontrolované řekl, že musí počkat, až mu přijde z MÚ Cvikov zápis z místního šetření, že do té doby nemůže nic řešit a že na to MÚ Cvikov má 30 dní. Bylo to opravdu nadřazené jednání pana Karla Nováka. Ale evidentně čeká stále, protože na mé opakované žádosti o zaslání zápisu s místního šetření nereaguje a mé e-maily arogantně ignoruje. To znamená, že Liberecký kraj vystěhoval uprchlíky opravdu jen na „dobré slovo“ starosty Vrabce? A bez jakéhokoliv podkladu a kontaktování mé osoby, mi způsobil statisícové škody? Na základě telefonátu, i když má Liberecký kraj se mnou uzavřenou smlouvu?**

Odpověď:

Pro KÚ LK byl dostačující úřední záznam z místního šetření na místě od úředníků MÚ Cvikov, proto nebylo nutné provádět další kontrolu na místě. Uvedené informace Vám byly poskytnuty od Mgr. Karla Nováka.

- Je v kompetenci státní správy, konkrétně krajského úřadu, jednat bez podkladů a bez jakéhokoliv písemného základu narušit a kompletně zničit podnikatelské aktivity svých smluvních partnerů?**

Odpověď:

Liberecký kraj nemá informaci, že k tomuto došlo.

- Již v rámci mé stížnosti jsem Liberecký kraj žádala pomoc se zajištěním zápisu z místního šetření a tato pomoc mi nebyla poskytnuta. Žádám tedy znovu o zaslání Zápisu z místního šetření v domě XXXXX.**

Odpověď:

Liberecký kraj má k dispozici pouze dokument „Úřední záznam“ ze dne 4.1.2023, který Vám v anonymizované podobě zasíláme Přílohou č. 1. Zápis z místního šetření v XXXXX je neveřejný (jak vám bylo sděleno v Rozhodnutí MÚ Cvikov o odmítnutí části žádosti č.j. MUC-592/2023) a Liberecký kraj jím tedy nedisponuje.

- Moje společnost XXXX má smlouvu o ubytování uprchlíků s Libereckým krajem a v ní se nikde nepíše, že by mohlo dojít o vystěhování uprchlíků bez vědomí pronajímatele a ze dne na den. Prosím o info, kde je ve smlouvě toto oprávnění?**

Odpověď:

Povinnost informovat provozovatele o změně ubytování, neučinil-li ho sám, neplyne ani z uzavřené dohody, ani z právního předpisu. Provozovatel má standardní přístup do HUMPO a o změně ubytovaných se dozví nejpozději při sestavování vyúčtování nejpozději do 15. dne následujícího měsíce. Vzhledem k tomu, že dohoda je konstruována na proplácení reálných osobonocí, nehrozí, že by došlo k neproplácení skutečně čerpaných osobonocí, či naopak k vykázání osobonocí, které čerpány nebyly.

- 1. V Rámcové smlouvě se také nepíše, že je Liberecký kraj, tedy Objednatel, oprávněn snížit kapacitu bez vědomí Ubytovatele. Moje kapacita byla v té době 20 uprchlíků a Liberecký kraj jí tajně snížil o 9 ubytovacích míst méně. Na jakém právním základě byla potichu snížena ubytování kapacita v XXXXX?**

Odpověď:

Povinnost informovat provozovatele o snížení kapacity, neučinil-li ho sám, neplyne ani z uzavřené dohody, ani z právního předpisu. Provozovatel má standardní přístup do HUMPO a o snížení se dozví nejpozději při sestavování vyúčtování. Vzhledem k tomu, že dohoda dle zákona č. 65/2022 Sb. je konstruována na principu proplácení skutečně realizovaných osobonocí, nemůže snížení kapacity být ku škodě provozovatele, neboť na zaplnění případné volné kapacity není zákonný nárok.

- 1. Jak to, že nebyl smluvní partner XXXXX písemně informován o snížení kapacity pro ubytování uprchlíků a musel se to dozvědět až náhodou na osobním jednání, až když jsem rozporovala přestěhování uprchlíků. Ubytovatel má dle Rámcové smlouvy povinnost ohlásit snížení či zvýšení ubytovací kapacity a Liberecký kraj může tajně, bez udání důvodu a bez prokazatelných důkazů kapacitu snižovat?**

Odpověď:

Viz. předchozí odpověď

- 1. Pacta sunt servanda-což znamená, Smlouvy se mají dodržovat. Tady smlouvu nedodržel Liberecký kraj, když uprchlíky vystěhoval bez vědomí svého smluvního partnera, tedy spol. XXXX. Proč Liberecký kraj, který porušil Rámcovou smlouvu, a já si na to na základě mnoha argumentů oprávněně stěžovala, ještě navíc vypovídá celou Rámcovou smlouvu v bytech, které nebyly nikým označeny jako závadné a uprchlíci jsou tam spokojeni? Píšete o uklidnění situace v lokalitě, ale tu situaci rozbouřil MÚ Cvikov a Liberecký kraj a společnost XXXXX je za řádné plnění Rámcové smlouvy potrestána a cíleně poškozena. To je absurdní a vnímám to jako aroganci státní moci a budu se domáhat náhrady škody způsobené neprofesionálním, protiprávním a neetickým chováním KACPU, tedy Libereckého kraje, který odmítá situaci řešit jinak než výpovědí ubytování uprchlíků, kteří nadále v domě XXXXX spokojeně bydlí.**

Odpověď:

Liberecký kraj popírá, že by porušil smlouvu/dohodu, výpověď dohody dle zákona č. 65/2022 Sb. není třeba zdůvodňovat. Cítí-li se provozovatel poškozen a tvrdí-li, že mu vznikla škoda, musí se obrátit na soud.

1. Jak je možné, že KACPU udělá mnoho chyb, nedrží se Rámcové smlouvy, ale potrestaná je spol. XXXX vypovězením Rámcové smlouvy za to že řádně 11 měsíců poskytovala ubytování v průměru 20-23 uprchlíkům měsíčně a jsou potrestáni také nic netušící uprchlíci, kteří v domě dlouhodobě a bezproblémově bydlí a za nic nemohou? Proč se takovým uprchlíkům bude měnit ubytování, když jsou již na tomto místě etablovaní? Z jaké logiky věci? Jen protože jsem nenechala bezprávi a nekalé jednání bez povšimnutí a stěžovala jsem si na starostu MÚ Cvikov a požadovala vyřešení situace?

Odpověď:

Liberecký kraj popírá, že by porušil smlouvu/dohodu, výpověď dohody dle zákona č. 65/2022 Sb. není třeba zdůvodňovat. Výpověď, na rozdíl od odstoupení nemá vždy nutně sankční charakter. Cítí-li se provozovatel, uprchlíci, či jakákoliv zainteresovaná osoba poškozeni a tvrdí-li, že jim vznikla škoda, musí se obrátit na soud.

1. Pan Lebeda z KACPU mi sdělil, že celé podkroví, resp. 2.NP, bylo Městským úřadem Cvikov označeno za teplotně nevyhovující. Ptám se tedy, proč jste v tomto „tak moc teplotně nevyhovujícím“ 2.NP ponechali ubytovanou matku s dítětem? Jedná se o XXXXXXXXXXXX, kteří v 2.NP spokojeně bydlí, a to dokonce v bytě, který byl označen za nevhodný a byla z něj odstěhovaná jedna rodina (matka a dvě děti). Toto postrádá veškerou logiku a dělá to na mě dojem, že MÚ Cvikov měl k dispozici jen 9 míst pro uprchlíky, které potřeboval zaplnit, a vůbec panu starostovi nešlo o blaho uprchlíků, jen o příjem do městské kasy. Protože kdyby mu šlo o blaho uprchlíků, našel by ubytování i pro paní XXXX se synem. Ohrazuji se tedy proti tvrzení MÚ Cvikov, že je 2.NP teplotně nevhodné pro ubytování uprchlíků a že snížení kapacity bylo oprávněné.

Odpověď:

Re-ubytování osob proběhlo na základě jejich individuální opakované žádosti z důvodu uvedených v úředním záznamu MÚ Cvikov.

1. Žádám o doložení tvrzení, že je celé 2.NP nevhodné pro ubytování uprchlíků a že tato údajná nevhodnost je nevratná a stálá. Jaký dokument toto potvrzuje?

Odpověď:

Podrobnosti sociálního šetření ve vztahu k podmínkám v objektu jsou uvedeny v úředním záznamu MÚ Cvikov a další neveřejné dokumentaci.

1. Žádám o informaci, kdo pochybil, když v celé stěhovací akci smluvního partnera Libereckého kraje a vlastníka nemovitosti neinformoval MÚ Cvikov a ani KACPU? Někdo pochybit musel, protože není možné, aby státní instituce jednaly za zády zúčastněných a postižených osob a právních subjektů. Navíc spol. XXXXX řádně ubytovávala uprchlíky již od března 2022 a nastalé problémy vždy konzultovala s KACPU transparentně, ale naprosto zbytečně, když vše, co úředníci KACPU napsali a odsouhlasili, neplatí, a evidentně se této státní instituci nedá věřit a bezproblémově s ní spolupracovat.

Odpověď:

Nikdo nepochybil.

1. Která konkrétní stanoviska dotčených orgánů, získaná zejména od starosty Vrabce a MÚ Cvikov, vedla náměstka hejtmána Libereckého kraje, Ing. Zbyňka Miklíka, k zamítnutí mé stížnosti? Žádám tato stanoviska zaslat. Doufám, že to byla stanoviska písemná, a nejen telefonická jako při stěhování uprchlíků. Předpokládám, že v rámci mé stížnosti je evidovaný nějaký zápis z jednání se starostou MÚ Cvikov, kde byly předloženy a diskutovány důkazy pro zamítnutí stížnosti.

Odpověď:

K zamítnutí stížnosti vedlo stanovisko starosty Města Cvikov ze dne 19.1.2023, které přikládáme Přílohou č. 2 této odpovědi.

1. Z mé strany bylo učiněno vše, co učiněno být mělo, já jsem reagovala na nespokojenost uprchlíků, s Mgr. Teuflem jsme situaci 21.12.2022 vyřešili, odsouhlasili si další postup, uprchlíci písemně s tímto postupem souhlasili, ale nakonec si i přesto šli stěžovat na KACPU a MÚ Cvikov a mě nikdo neinformoval, abych mohla věci uvést na pravou míru. Vše písemně konzultovala 21.12.2022 s KACPU, ale KACPU mě neinformovalo, že vyřešení problému z 21.12. uprchlíkům nedostačovalo a že je přestěhuje. Je to jen jednostranná spolupráce tedy. Žádám o vysvětlení, jak k takové situaci mohlo dojít, že levá ruka v KACPU neví, co dělá pravá. S jedním oddělením mám něco odsouhlasené a druhé oddělení mě za totéž potrestá odstěhováním uprchlíků a aby toho nebylo málo, tak ještě tichým snížením kapacity, o kterém mě nikdo neinformoval. To je naprosto absurdní a nemůžu to nechat jen tak být. Díky tomuto neorganizovanému jednání KACPU pak dojde k tak zásadnímu bodu, kdy jsou uprchlíci vystěhováni v rozporu se společnou dohodou, konkrétně se jedná o písemnou dohodu s Mgr. Leošem Teuflem. Státní správa by měla řešit stížnosti a vzniklé problémy transparentně, a ne potichu za zády zúčastněných stran, což se ale ze strany MÚ nestalo, což vidím jako zásadní pochybení a cílené poškozování mé osoby vzhledem k aktuálně probíhajícímu soudnímu sporu mezi MÚ Cvikov a mou osobou. Prosím o informaci, jak je možné, že státní správa, tedy MÚ Cvikov, KACPU a Liberecký kraj postupují bez vědomí druhé strany, tedy XXXXX, či vlastníka nemovitosti? Starosta MÚ Cvikov mi sdělil, že na to mají právo. Jak to, že má vždy právo jen státní správa, ale podnikatel, který podniká v souladu s uzavřenou smlouvou, žádné nemá? Byla mi díky postupu státních institucí odebrána možnost situaci případně napravit. Ale mám dojem, že nešlo o to, aby se problém vyřešil zvýšením teploty v bytech, ale spíše zaplněním nově zrekonstruovaných městských bytů uprchlíky, a to na úkor můj.

Odpověď:

Viz. odpovědi na body 7,8,14,15,25,30,31,36,37,42,49,53,57,58,59,62, a násl.

1. Jak je možné, že v městských bytech není, dle písemného vyjádření starosty MÚ Cvikov, žádný domovní řád? To si nájemníci a nyní uprchlíci v sociálních bytech mohou dělat cokoli? Mohou si topit i na 31° C a město to za ně štědře zaplatí?

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Proč se Liberecký kraj zachoval tak neehospodárně, když doposud energie na těchto 9 uprchlíků platila spol. XXXX a teď půjdou k tíži MÚ Cvikov, tedy z peněz určených především pro obyvatele Cvikova a řádný chod města? Starosta Vrabec nevede MÚ jako řádný hospodář. Pan starosta by se k energiím a vytápěním stavěl jinak, kdyby to musel platit z vlastní peněženky. Z městského rozpočtu se to dobře rozdává.**

Odpověď:

Všichni provozovatelé poskytující nouzové ubytování v prostorách zkolaudovaných jako byty dostávají stejnou paušální částku dle nařízení vlády č. 206/2022 Sb. o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší a souvisejících služeb pro žadatele o udělení dočasné ochrany a pro osoby s udělenou dočasnou ochranou, bez ohledu na to, zda se jedná o soukromý či veřejný subjekt, tj. 350 Kč/osobonoc. Naopak, v případě, že by se jednalo nikoliv o byt, ale o zajištění nouzového ubytování v ubytovacím zařízení, jehož provozovatelem je územní samosprávný celek nebo jím zřízená nebo založená právnická osoba, nebo při zajištění nouzového ubytování v účelových zařízeních pro ubytování podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o vysokých školách, byla by výše paušální náhrady nákladů na ubytování za ubytovanou osobu za 1 noc 300 Kč.

Je věcí jejich kalkulace a efektivnosti hospodaření, zda tato částka pokryje náklady, či zda ji musí zasanovat z jiných zdrojů. Nicméně pro doplnění uvádíme, že po novele cit. nařízení č. 322/2022 Sb. žádný z provozovatelů neavizoval problém s pokrytím všech nutných nákladů.

- 1. Ráda bych se zeptala, co opravňuje MÚ Cvikov hodnotit teplotu v domě XXXXXXXX, když sám nemá zpracovaný žádný energetický úsporný plán? Já ho zpracovaný mám, já vím, kolik mě energie stály za letní období a kolik budu platit za zimní období.**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

- 1. Žádám o informaci, jak je možné, že bylo uprchlíkům umožněno si najít nové ubytování, když KACPU, resp. ČR, toto výslovně několikrát zakazoval, aby zamezil fluktuaci uprchlíků? Tohle je protiprávní postup a já žádám jednoznačné vysvětlení a vyvození důsledků? Uprchlíci nejsou oprávněni si ubytování hledat sami, jedno ubytování jim je přiděleno a v něm mají zůstat, jinak jim dále nebude propláceno nouzové ubytování.**

Odpověď:

Osobě s udělenou dočasnou ochranou nebo žadateli o udělení dočasné ochrany umožňuje zákon č. 65/2022 Sb. změnu ubytování a je na rozhodnutí KACPU, zda je žádost důvodná či nikoliv a zda je jí možno vyhovět. Nejedná se o rozhodnutí dle správního řádu, tudíž není písemně vyhotovováno a odůvodňováno, jen případě možnosti vyhovět provedeno.

- 1. Proč Liberecký kraj nepostupuje v souladu s předpisy, které sám ubytovatelům stále**

opakuje? Je za tím nějaký záměr? Tolik náhod v pochybení a ignorace mých e-mailů a rozhovorů je až na pováženou.

Odpověď:

Nejsme si vědomi porušení žádných právních předpisů. Porušení právních předpisů ve vztahu mezi krajem a provozovatelem by musel konstatovat soud, popř. správní orgán v příslušném řízení. S ohledem na předchozí větu je nutné odmítnut i tvrzení o záměru. Zbytek tohoto bodu není předmětem poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

1. **Jak je možné, že je uprchlíkům nadále propláceno ubytování státem, když jsem KACPU oficiální cestou již 5.1.2023 informovala, že se odstěhovali o své vůli? A tím by jim mělo být zamítnuto další nouzové ubytování hrazené státem. Dnes jsem znovu napsala e-mail všem kompetentním osobám, že se uprchlíci odstěhovali na vlastní žádost, jak potvrdil ve svém písemném vyjádření i starosta MÚ Cvikov. A požaduji, aby jim nebylo dále propláceno ubytování skrz MÚ Cvikov a o to víc, když starosta MÚ Cvikov ve svém vyjádření potvrzuje, že ví o tom, že se odstěhovali na vlastní žádost. A aby jim nebylo již hrazeno žádné ubytování. Jsou v ČR od samého začátku invaze a zneužívají státní sociální podpory, když se domáhali teplotně lepšího ubytování za každou cenu.**

Odpověď:

Viz. odpověď na bod 68.

1. **Žádám, aby těmto uprchlíkům bylo odepřeno a nepropláceno nouzové ubytování v bytech MÚ Cvikov ani v jiných nouzových ubytování. Žádám o informaci, zda Liberecký kraj těmto uprchlíkům odebere nouzové ubytování, a tedy také zastaví platby za těchto 9 uprchlíků Městskému úřadu Cvikov a od kterého dne tak učiní. Jedná se o uprchlíky, kteří jsou v ČR již od března a mají tu práci. Jsou tu více jak 150 dní, přijeli do ČR ihned na začátku invaze, v XXX jsou od konce března 2022. Tito uprchlíci si jsou velmi dobře vědomi, co mohou, na co mají nárok, jaké dávky kde dostanou, a tak si také pokoutnou cestou vydobyli i nové ubytování u MU Cvikov navzdory všem regulím, které KACPU a stát hlásá, a to vše jen proto, že nejsou ochotni se uskromnit, jako to dělají všichni občané ČR a chtějí si vytápnout byty na 31°C. A tohle jim MU Cvikov a Liberecký kraj umožnil a kvůli tomu porušil smlouvu se svým dlouhodobým smluvním partnerem XXXXX?**

Odpověď:

Účelem žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. je poskytování informací a realizace práva svobodného přístupu k těmto informacím. Nelze touto cestou žádat právní jednání dle jiných právních předpisů, zejména když k tomu není žadatel oprávněn. Co se týče otázky na porušení smlouvy/dohody odkazujeme na odpovědi např. k bodům 14,58, 59 atd.

1. **Je evidentní, že si Liberecký kraj neváží spolupráce dlouhodobých ubytovatelů. Je toto v souladu s uprchlickou krizí, zbavovat se již osvědčených a fungujících ubytovacích kapacit, kde každá rodina bydlí ve svém luxusně zařízeném, kde mají myčky, mikrovlnky, trouby, indukční desky, velké lednice s mrazákem a také pračky, walk-in sprchy a bidetové baterie a to vše v úplně novém bytě a stěhovat uprchlíky, kteří jsou s ubytování m**

spokojení, do jiných ubytovacích zařízení? Pochybuji, že se jim tam dostane takového komfortu.

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Je v zájmu státu hýčkat uprchlíky a dopřávat jim vyšší tepelný komfort než českým občanům? Vnímám to jako diskriminaci českých občanů na úkor uprchlíků, kteří se uskromňovat nehodlají a stát jim k tomu dává zelenou a poškozují tím vlastní občany. Je toto postup, který schvaluje vláda ČR?**

Odpověď:

Dotaz nespadá do působnosti Libereckého kraje, odloženo dne 15.2.2023.

1. **Žádám o informaci, zda si je Liberecký kraj vědom, že dle výše uvedeného umožňuje uprchlíkům nedodržovat domovní řád, vybírat si kde budou bydlet, topení v nouzovém ubytování na 31° C, požadovat od sociálního pracovníka mlčenlivost, čerpat od ubytovatele internet zdarma a toto při stížnosti zamlčet a umožňuje manipulativně házet špínu na ubytovatele? Není v zájmu ČR a vláda ČR na to apeluje, aby se uprchlíci začleňovali do společnosti a přebírali za financování svého života v ČR zodpovědnost? Z jaké pozice jim Liberecký kraj cestičku a nevede je k hospodaření s finančními prostředky, ale k rozhazování peněz ze státní, resp. městské kasy?**

Odpověď:

Nemáme poznatky, že by k Vámi tvrzenému docházelo.

1. **Je si Liberecký kraj vědom toho, že doposud platila energie uprchlíků právnická osoba, soukromý podnikatel a nyní půjdou úhrady el. energie či plynu na vrub městské kasy? Kde je chování řádného hospodáře?**

Odpověď:

Všichni provozovatelé poskytující nouzové ubytování v prostorách zkolaudovaných jako byty dostávají stejnou paušální částku dle nařízení vlády č. 206/2022 Sb. o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší a souvisejících služeb pro žadatele o udělení dočasné ochrany a pro osoby s udělenou dočasnou ochranou, bez ohledu na to, zda se jedná o soukromý či veřejný subjekt. Je věcí jejich kalkulace a efektivnosti hospodaření, zda tato částka pokryje náklady, či zda ji musí zasanovat z jiných zdrojů. Nicméně pro doplnění uvádíme, že po novele cit. nařízení č. 322/2022 Sb. žádný z provozovatelů neavizoval problém s pokrytím všech nutných nákladů.

1. **Proč jako výpověď Rámcové smlouvy s XXXX uvádí Liberecký kraj důvod „uklidnění situace v lokalitě“, když situaci rozbouřil MÚ Cvikov a Liberecký kraj naprosto bez mého vědomí? Já se chci jen dozvědět podrobnosti celého případu, a kdo pochybil. Nepřestanu**

se dotazovat, dokud nedostanu relevantní odpovědi. Je to snad snaha Libereckého kraje zakrýt pochybení Libereckého kraje proti Rámcové smlouvě? Spol. XXX rent řádně ubytovávala uprchlíky a za to je potrestána? XXXX v ničem nepochybila a jednostranná výpověď z Libereckého kraje, kdy budou muset změnit ubytování i ostatní nevinní uprchlíci, je naprosto a evidentně účelová.

Odpověď:

Výpověď dohody dle zákona č. 65/2022 Sb. není třeba zdůvodňovat. Nemáme poznatky o žádném pochybení na naší straně, tvrzení o účelovosti odmítáme.

1. **Žádám Vás o informaci, zda si je Liberecký kraj jist oprávněnosti takto účelově podané výpovědi Rámcové smlouvy, když se jedná o zahlazení pochybení Libereckého kraje a MÚ Cvikov? Žádám o zpětvzetí výpovědi a uvolnění kapacity pro ubytování uprchlíků na 20 osob a přidělení nových uprchlíků v co nejkratším termínu, aby byly způsobené škody co nejnižší.**

Odpověď:

- Ano, je. Tvrzení o účelovosti odmítáme.
 - Vaše žádost není předmětem poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a vzhledem k uplynutí výpovědní lhůty je bezpředmětná.
1. **Je tohle standardní postup Libereckého kraje v řešení stížností? Nezabývat se hloubkou problému a prostě stížnost zamítnout v jedné větě na pouhé dva řádky? Je to znevažování závažnosti celého pochybení starosty MÚ Cvikov a také Libereckého kraje.**

Odpověď:

Stížnost S/3/2023 byla vyřízena postupem a ve lhůtě daných Směrnicí č. 1/2017 Rady Libereckého kraje – Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností.