

Informace k rozhodnutí KULK 17284/2026-OSH

19. 03. 2026 14:38

Předmět žádosti: žadatel požadoval poskytnutí informací vztahujících se k rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 17. 3. 2026, č. j. OSH 80/26-7/67.1/26019/SK, KULK 17284/2026. Konkrétně požadoval odpovědi na následující dotazy:

1. Z jakého právního základu, interní metodiky, služebního předpisu, pokynu nebo jiného oprávnění vycházel Krajský úřad Libereckého kraje při hodnocení fotografie orientačního testu DrugWipe a při závěru, že na ní „spatřuje i slabou testovací linku v poli pro AM/MET“.
2. Zda úřední osoba, která tento závěr formulovala, případně úřední osoba, která jej převzala do rozhodnutí, disponuje jakýmkoli odborným školením, certifikací, metodickým oprávněním nebo jinou odbornou způsobilostí k interpretaci výsledků testů DrugWipe z fotografické dokumentace. Pokud ano, žádám o označení takového školení, certifikace, metodického materiálu nebo jiného podkladu.
3. Zda existuje jakýkoli interní metodický dokument, podle něhož může správní orgán při hodnocení fotografie testu přisoudit vlastnímu vizuálnímu dojmu vyšší váhu než odbornému vyjádření výrobce testu. Pokud ano, žádám o jeho označení a zaslání kopie.
4. Zda byl závěr správního orgánu II. stupně, že na fotografii testu spatřuje slabou testovací linku v poli pro AM/MET, opřen o jakýkoli odborný, metodický nebo jiný podklad, který není součástí správního spisu. Pokud ano, žádám o jeho označení a sdělení, proč nebyl založen do správního spisu.

Odpověď KÚ LK:

Odbor silničního hospodářství uvedl, že oprávněná úřední osoba Bc. Klára Schwarzová vycházela **z vlastního vnímání**, když **nad rámec** rozhodnutí konstatovala, že spatřuje slabou linku v poli AM/MET (citace z rozhodnutí: „Nad rámec uvedeného správní orgán II. stupně dodává, že ve správním spise je založena fotografie provedeného orientačního testu DrugWipe. Z této fotografie je patrné, že ve všech třech kontrolních kolonkách je kontrolní linka zbarvena červeně a správní orgán II. stupně na fotografii současně spatřuje i slabou testovací linku v poli pro AM/MET. V této souvislosti správní orgán II. stupně poukazuje na skutečnost, že i v návodu k použití testu DrugWipe, který odvolatel sám přiložil k doplnění odvolání, je uvedeno, že výsledek testu je interpretován jako pozitivní i v případě, že se testovací linka zabarví pouze slabě nebo neúplně. Správní orgán II. stupně současně podotýká, že fotografie obecně nemusí vždy zachytit barevný kontrast a intenzitu zabarvení ve stejné kvalitě, jak je vnímána při přímém vizuálním posouzení testu na místě provedení.“). Odbor silničního hospodářství dále vysvětluje, že **samotné posouzení fotografie však nebylo pro vydání rozhodnutí stěžejní**. Rozhodnutí bylo vydáváno k odebrání řidičského průkazu **z důvodů odmítnutí podrobení se odběru biologického materiálu** (citace z rozhodnutí: „... z důvodu uvedeného v ust. § 118b odst. 1 písm. b) zákona

o silničním provozu, protože odvolatel je podezřelý, že řídil motorové vozidlo a přes výzvu podle ust. § 5 odst. 1 písm. g) se odmítl podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou.) **nikoliv** z důvodů prokázání či prokazování ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou (citace z rozhodnutí: „Správní orgán II. stupně především uvádí, že řízení o zadržení řidičského průkazu podle ust. § 118c zákona o silničním provozu není řízením, v němž by bylo rozhodováno o vině za přestupek nebo o tom, zda byl řidič skutečně ovlivněn návykovou látkou. Předmětem tohoto řízení je posouzení, zda byly splněny zákonné podmínky pro zadržení řidičského průkazu, tedy zejména zda existovalo důvodné podezření ze spáchání přestupku nebo trestného činu jednáním uvedeným v ust. § 118b odst. 1 písm. a) až e) zákona o silničním provozu, kdy v tomto případě se jedná o podezření, že se řidič (odvolatel) přes výzvu podle ust. § 5 odst. 1 písm. g) téhož zákona odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.“). Odbor silničního hospodářství nakonec doplňuje, že oprávněná úřední osoba Bc. Klára Schwarzová má složenou zkoušku odborné způsobilosti a pravidelně se účastní školení v oboru. Žádnými interními či metodickými pokyny ve smyslu žádosti žadatele Odbor silničního hospodářství nedisponuje.

Nad rámec žádosti bylo žadateli sděleno, že proti rozhodnutí ve věci žadatele je možné podat žalobu ke krajskému soudu, a to ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Podání žaloby ovšem automaticky nemá vliv na právní moc (závaznost) napadaného rozhodnutí.