

Reakce magistrátu Liberec na výzvu KÚ LK v konkrétním řízení

10. 08. 2026 14:04

Předmět žádosti:

Žadatel žádal o poskytnutí následujících informací a dokumentů ve vztahu k věci vedené pod konkrétní spisovou značkou KÚ LK, která se týkala postupu Odboru stavební úřad Magistrátu města Liberec v řízení opět pod konkrétní spisovou značkou:

1. informace o reakci stavebního úřadu, tj. zda Odbor stavební úřad Magistrátu města Liberec v zákonné nebo stanovené lhůtě (vázané na výzvu KÚ LK z konkrétního dne) reagoval, podal vyjádření či zaslal požadované podklady, a v jakém konkrétním datu tak případně učinil.
2. v případě, že stavební úřad na výzvu reagoval, požadoval žadatel poskytnutí kopie tohoto vyjádření či stanoviska, včetně všech příloh.
3. informace o dalším postupu kraje, tj. jakým způsobem KÚ LK s touto případnou reakcí (či absencí reakce) naložil a jaké konkrétní kroky v rámci své dozorové činnosti v této věci podnikl.
4. informace o vyřízení urgency, tj. jak KÚ LK naložil s urgencí a dotazem na stav vyřízení z konkrétního dne, zda byla zaevidována, komu byla přidělena k vyřízení a z jakého důvodu nebyla do dnešního dne podána žadateli zpětná vazba.

Odpověď na žádost:

KÚ LK žadatel sdělil k jednotlivým dotazům následující:

Ad 1.) Odbor stavební úřad Magistrátu města Liberec ve stanovené lhůtě svou reakci nezaslal, a nezaslal ji ani do dne odpovědi na žádost (29.7.2026).

Ad 2.) Jak vyplývá z odpovědi na otázku č. 1, informaci není možné poskytnout, protože neexistuje.

Ad 3.) Jak vyplývá z odpovědi na otázku č. 1, KÚ LK odpověď neobdržel, a tudíž s ní nemohl nijak naložit. Následovat bude urgency odpovědi Magistrátu města Liberec.

Ad 4.) Urgence z uvedeného dne byla založena do spisu, který vyřizuje Ing. Jan Starý, vedoucí oddělení stavebního řádu. Přestože se jedná o dotaz na názor či budoucí rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, k této věci bylo sděleno, že bez vyjádření Magistrátu města Liberec není možné ve věci dále postupovat. Následovat bude

urgence odpovědi magistrátu. K věci jako takové je nicméně nutno uvést, že primárním obsahem písemností a tím, co žadatel považuje za zásah do svých práv, je skutečnost, že žadateli nebyla poskytnuta digitální kopie spisu či dálkový přístup k nahlížení do něj s ohledem na jeho zrakový handicap. Takovou situaci nicméně řeší správní řád výslovně v ustanovení § 38 odst. 3, podle kterého platí, že: „**Nevidomým osobám bude obsah spisu přečten. Na požádání správní orgán nevidomé osobě umožní pořízení zvukového záznamu. Správní orgán nevidomé osobě rovněž umožní, aby do spisu nahlížel její průvodce.**“

Na základě toho lze vyslovit předběžný závěr, že stavební úřad není povinen ani oprávněn zasílat účastníku řízení digitální kopii správního spisu z důvodu jeho zrakového handicapu, a nevyhovění takové žádosti není překážkou dalšího postupu stavebního úřadu.