

Důvody nedodržování lhůt ze strany OÚPSŘ KÚ LK

31. 08. 2026 12:06

Předmět žádosti:

Žadatel podal žádost následujícího znění: "Žádám, aby mi byly sděleny důvody, proč nejsou Odborem územního plánování a stavebního řádu dodržovány zákonem stanovené lhůty. Na základě mé předchozí žádosti jsem obdržel informaci, ze které vyplývá, že maximální přípustná lhůta pro vyřízení odvolání v délce 60 dnů, je označeným odborem dodržena pouze zhruba v 10 % podání (!!!). Naopak je (ze zaslaného přehledu) zřejmé, že majoritní většina popisované agendy je označeným odborem „vyřízena“ za dobu delší, než je 6 měsíců (!!!). Dále je (ze stejného přehledu) také zřejmé, že naprostou většinu případů označený odbor za dobu delší než dva měsíce vůbec (ani) nezačne „řešit“ (!!!). Mám velmi intenzivní pocit, že taková „agenda“ označeného odboru je zcela mimo lhůty, které platný zákon ukládá. Sdělte mi, prosím, jak úřad stanoví lhůty pro vyřizování podání ve stavebním řízení, tak výrazně odlišné od běžných lhůt dle platného zákona (= správního řádu). Uveďte také, o jakou právní úpravu (včetně odkazu na příslušná ustanovení zákonů s označením paragrafů), se úřad opírá ve stanovení lhůty, ve kterých „rozhoduje“.

Odpověď na žádost:

Odbor územního plánování a stavebního řádu k tomu sdělil následující:

"Přestože se jedná o dotaz na názor či budoucí rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, uvádí k této části povinný subjekt následující: Krajský úřad si žádné vlastní, od zákona odlišné lhůty pro vyřizování jednotlivých podání nestanovuje, a ani k tomu není oprávněn. Při vyřizování jednotlivých věcí postupuje podle příslušných ustanovení právních předpisů upravujících danou agendu, zejména podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle zvláštních právních předpisů, které upravují konkrétní druh správního řízení či jiného procesního postupu.

Délka lhůty pro vyřízení konkrétní věci se proto odvíjí od jejího právního charakteru, příslušné právní úpravy, konkrétních skutkových a procesních okolností daného případu a personálních možností. Nelze tedy obecně dovozovat, že by pro veškerou agendu odboru územního plánování a stavebního řádu platila jedna jednotná lhůta pro vyřízení.

Povinný subjekt současně uvádí, že důvodem, proč dochází k překročení zákonem předpokládaných lhůt, je zejména opakovaný nárůst kompetencí, stanovených stavebním zákonem, dlouhodobě neuspokojivá personální situace na odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení

stavebního řádu a nepovedené digitalizace stavebního řízení. Neúspěch při snaze obsadit volná pracovní místa na stavebních úřadech je bohužel obecným problémem v celé České republice.

Uvedená personální situace je potom nevyhnutelně spojena s mimořádnou pracovní vytížeností zaměstnanců krajského stavebního úřadu, která je významně ovlivněna zásadní změnou právní a organizační úpravy výkonu státní správy ve věcech stavebních. Dne 01.07.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, který přinesl zásadní systémovou změnu v organizaci stavební správy. V důsledku této změny došlo mimo jiné k přesunu části výkonu státní správy ve věcech stavebních ze stavebních úřadů obcí na krajský stavební úřad, a také ze stavebních úřadů malých obcí na stavební úřady na obcích s rozšířenou působností. Tento přechod agendy znamenal výrazný nárůst činností, které musí krajský stavební úřad vykonávat. Tento nárůst agendy se v kombinaci s uvedenou nepříznivou personální situací promítl do prodloužení doby vyřizování některých věcí. Na nové legislativní a organizační požadavky se dosud nepodařilo v potřebném rozsahu reagovat odpovídajícím posílením personálních kapacit, a to navzdory opakovaným snahám vedení odboru o doplnění stavu zaměstnanců. Situaci navíc zhoršilo personální oslabení úřadu v důsledku ukončení pracovního poměru některých odborných pracovníků.

Výše uvedené skutečnosti proto představují objektivní příčiny prodloužení doby vyřizování některých věcí vedených odborem územního plánování a stavebního řádu. Nejde tedy o žádné stanovení vlastních či interních lhůt, které by nahrazovaly lhůty stanovené právními předpisy, což samozřejmě zákon nepřipouští, ale o nevyhnutelný důsledek aktuálního zatížení krajského stavebního úřadu a jeho personálních možností.

Povinný subjekt současně zdůrazňuje, že uvedení objektivních důvodů současného zatížení odboru nepředstavuje zpochybnění povinnosti správního orgánu postupovat v souladu s právními předpisy a vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Jedná se o vysvětlení organizačních a personálních okolností, které dlouhodobě významně ovlivňují schopnost krajského stavebního úřadu dostát procesním lhůtám."