

Rozhodnutí KULK 63412/2025

10. 09. 2026 12:50

Žádost:

I.

Podle informací, které jsou žadateli dostupné, měl být Ing. Michal Prokop potrestán pracovní výtkou a odebráním již přiznaných finančních odměn, a to v souvislosti s pochybeními při vydávání rozhodnutí č. j. KULK 63412/2025 ze dne 29. 10. 2025. Podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 sb., ve znění pozdějších předpisů, vás proto žádám o zaslání následujících informací:

- Dokument, kterým byla pracovní výtka udělena
- Dokument, kterým bylo rozhodnuto o odebrání přiznaných finančních odměn
- Údaj o tom, v jaké úhrnné výši (částce) byly odměny odebrány a zda se jednalo o odměny roční, měsíční či jiný druh odměn (v tom případě uveďte jaký)

II.

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 sb., ve znění pozdějších předpisů, vás proto žádám o zaslání následujících informací týkajících se okolností vzniku rozhodnutí č. j. KULK 63412/2025 ze dne 29. 10. 2025.

1) Žádám o poskytnutí kopií všech dochovaných záznamů obsahujících výstupy generativní umělé inteligence použité při přípravě rozhodnutí, zejména:

- záznamů konverzací s Microsoft 365 Copilot,
- exportů či kopií konverzací,
- uložených promptů či dotazů,
- odpovědí Copilotu,
- případně jiných záznamů zachycujících komunikaci s nástrojem AI.

Pokud takové záznamy nejsou uchovávány, žádám o sdělení této skutečnosti. Jsou-li uchovávány jen po určitou dobu, žádám o sdělení, jak dlouho jsou uchovávány.

2) Žádám o poskytnutí všech dochovaných elektronických či listinných pracovních verzí uvedeného rozhodnutí, které vznikly od jeho prvotního zpracování do jeho podpisu a odeslání, včetně verzí, které byly následně označeny jako pracovní, nefinální, koncept, návrh apod. Pokud jsou k dispozici elektronické dokumenty s historií verzí nebo změn, žádám o jejich poskytnutí v podobě, v níž lze tuto historii zachovat.

Současně žádám o informaci:

- kolik pracovních verzí rozhodnutí bylo vytvořeno,
- kdy jednotlivé verze vznikly, pokud je tato informace evidována,
- kdo jednotlivé verze vytvořil nebo upravoval,
- zda, kdy a jakým způsobem byla provedena finální kontrola před podpisem a odesláním rozhodnutí,
- kdo tuto kontrolu provedl.

3) Žádám o informaci, zda Krajský úřad Libereckého kraje eviduje případy, kdy byly při tvorbě správních rozhodnutí jeho zaměstnanci využity nástroje generativní umělé inteligence.

Pokud taková evidence existuje, žádám o sdělení počtu těchto případů za období do dne vyřízení této žádosti, případně o poskytnutí existujícího přehledu.

Dále žádám o informaci, zda úřad v návaznosti na případ č. j. KULK 63412/2025 zjistil další případy, v nichž byly do správních rozhodnutí převzaty neověřené výstupy generativní umělé inteligence. Pokud ano, žádám o sdělení počtu těchto případů a o poskytnutí existujících dokumentů, z nichž tato skutečnost vyplývá.

4) Žádám o poskytnutí informací a existujících dokumentů týkajících se opatření, která Krajský úřad Libereckého kraje v souvislosti s tímto případem přijal.

Zejména žádám o informaci:

a) jaká opatření byla přijata vůči dalším zaměstnancům, kteří se podíleli na kontrole, schvalování, podepisování nebo odeslání uvedeného rozhodnutí, pokud byla v souvislosti s tímto případem nějaká opatření přijata;

b) zda byla v souvislosti s tímto případem provedena kontrola dalších správních rozhodnutí vytvořených Ing. Michalem Prokopem nebo dalších správních rozhodnutí, při jejichž přípravě byly využity nástroje generativní umělé inteligence; pokud ano, žádám o sdělení rozsahu této kontroly a poskytnutí existujících dokumentů zachycujících její výsledky;

c) zda byla v návaznosti na tento případ změněna pravidla nebo postupy pro kontrolu správních rozhodnutí před jejich vydáním, zejména pokud jde o ověřování judikatorních odkazů a dalších právních zdrojů; pokud ano, žádám o poskytnutí příslušných dokumentů a informací o datu jejich účinnosti;

d) zda byla v návaznosti na tento případ přijata další technická, organizační nebo personální opatření týkající se využívání generativní umělé inteligence zaměstnanci úřadu; pokud ano, žádám o jejich konkrétní popis a poskytnutí existujících dokumentů, kterými byla tato opatření přijata;

e) zda byli v návaznosti na tento případ zaměstnanci úřadu informováni, proškoleni nebo jinak poučeni o povinnostech při využívání nástrojů generativní umělé inteligence; pokud ano, žádám o sdělení, kdy a jakým způsobem k tomu došlo, a o poskytnutí existujících materiálů použitých při tomto školení či poučení;

f) zda byla v návaznosti na tento případ provedena kontrola dodržování organizační směrnice č. OS-18/02/25 o podmínkách využívání nástrojů umělé inteligence v prostředí Krajského úřadu Libereckého kraje; pokud ano, žádám o poskytnutí výsledku této kontroly a souvisejících dokumentů;

g) zda úřad v návaznosti na tento případ přijal opatření směřující k zabránění tomu, aby byly do správních rozhodnutí převzaty neověřené nebo smyšlené judikatorní odkazy vytvořené nástroji generativní umělé inteligence; pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentů, kterými byla tato opatření stanovena;

h) zda bylo v návaznosti na tento případ provedeno jakékoli další interní šetření, analýza, audit nebo vyhodnocení příčin vzniku pochybení a jeho případného systémového charakteru; pokud ano, žádám o poskytnutí jeho výsledku a souvisejících dokumentů.

Pokud žádné z uvedených opatření přijato nebylo, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

Poskytnutá informace:

I.

Liberecký kraj nedisponuje žádným z požadovaných dokumentů. Výtka vedoucího odboru byla panu Prokopovi sdělena ústně. Současně byl upozorněn, že v případě opakování obdobné situace mu bude zaslán vytýkácí dopis. Dále mu bylo sděleno, že dříve navržená odměna bude v souvislosti s uvedenou situací pokráčena o 4 000 Kč. Dokument obsahující návrh odměn byl následně v tomto smyslu upraven; jeho původní verze nebyla uložena, neboť zpracování návrhu bylo v kompetenci vedoucího odboru, který personálnímu oddělení postoupil již opravený dokument. Jednalo se o odměny pololetní.

Liberecký kraj informaci o krácení odměny poskytuje dle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., neboť se jedná o informace, které vypovídají o úřední činnosti zaměstnance veřejné správy. Za takové informace jsou dle relevantní judikatury (např. rozsudků Městského soudu v Praze č. j. 17 A 119/2021-39 a č. j. 8 A 77/2018-61-64) považovány rovněž informace o kárných postizích

za pochybení při úřední činnosti.

II.

1. Neexistují žádné takové kopie záznamů, neboť konverzace s Microsoft 365 Copilot se po uzavření dokumentu či relace neuchovává jako samostatně dostupný úplný záznam. Několik posledních dotazů je sice možné zobrazit v omezené historii, tuto historii však nelze zpětně dohledat v úplném rozsahu za delší časové období, například půl roku zpět. Úředníci zároveň neuchovávají dotazy a odpovědi odděleně od samotného rozhodnutí.
1. Obdobně je uchováváno také konečné rozhodnutí. Krajský úřad Libereckého kraje neuchovává více pracovních či průběžných verzí téhož dokumentu, ale pouze jeho konečnou podobu, v níž jsou již zpracovány veškeré provedené úpravy.
1. Krajský úřad Libereckého kraje při tvorbě správních rozhodnutí, zejména při vyhledávání judikatury a souvisejících právních informací, využívá výhradně systémů Codexis a Aspi. V případech, kdy se jedná pouze o vyhledání vhodného synonyma nebo o stylistickou úpravu či přeformulování věty, které nemá vliv na právní posouzení věci ani na obsah rozhodnutí, mohou být využity rovněž nástroje typu Microsoft 365 Copilot. O takovém dílčím využití se evidence nevede.
1. Na poradě vedoucích odborů Krajského úřadu Libereckého kraje byli vedoucí explicitně upozorněni, že využívání AI v rámci vedených správních řízení je sice možné (třeba vyhledávání judikatury), ale odpovědnost za konečný obsah každého správního rozhodnutí má vždy konkrétní oprávněná úřední osoba, a že především správní uvážení nelze v žádném případě nahrazovat AI a že není ani vhodné přejímat úplný text odůvodnění rozhodnutí z AI a že je třeba se poučit právě z onoho rozhodnutí KULK 63412/2025, aby se podobná pochybení neopakovala. Není známo, že by se nějaký další obdobný případ na Krajském úřadu Libereckého kraje vyskytl.