

Doplňující informace -opakovaná výzva k vyjádření MěÚ Velké Hamry

19. 10. 2026 00:00

Předmět žádosti: žadatel požadoval poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve které požadujete informace týkající se staveb na pozemku p. č. 256/4 v k. ú. Stanový, obec Zlatá Olešnice.

KÚ LK zaslal žadateli následující odpovědi na položené dotazy:

1. Zda Městský úřad Velké Hamry, stavební úřad, odpověděl na opakovanou výzvu – urgenci č. j. KÚLK 58764/2026-OSŘ ze dne 30. 9. 2026, a pokud ano, kdy a pod jakým číslem jednacím.

Městský úřad Velké Hamry, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), odpověděl na tuto urgenci písemností ze dne 12. 10. 2026, která byla Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen „krajský úřad“) doručena do datové schránky dne 14.10.2026. Číslo jednací stavebního úřadu je muvh-2888/2026, číslo jednací krajského úřadu je KULK 62632/2026 PaV.

2. Kdy byla opakovaná výzva č. j. KÚLK 58764/2026-OSŘ stavebnímu úřadu doručena a kterým dnem uplynula sedmidenní lhůta k vyjádření.

Výzva byla stavebnímu úřadu doručena do datové schránky dne 30. 9. 2026. Sedmidenní lhůta k vyjádření tedy uplynula koncem dne 7. 10. 2026.

3. Jaký další postup krajský úřad ve věci zvolí za situace, kdy stavební úřad nereagoval ani na druhou výzvu – zejména zda přistoupí k některému z opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 správního řádu (převzetí věci, pověření jiného správního orgánu, příkazání provést úkony, prodloužení lhůty), a v jakém termínu o tom rozhodne.

Stavební úřad reagoval, vzhledem k tomu, že reakce byla krajskému úřadu doručena dne 14. 10. 2026 bude další postup teprve zvolen, dále viz odpověď na otázku č. 4.

4. Kdy budu jako podatel vyrozuměn o výsledku posouzení podnětu ze dne 24.8.2026, tedy o tom, zda krajský úřad nečinnost stavebního úřadu shledal či neshledal a jaké opatření přijal.

V přiměřené době poté, co bude vyhodnocena situace na základě vyjádření stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že stavební úřad sdělil, že svolal na den 22.10.2026 novou kontrolní prohlídku za účelem zjištění, zda na pozemku ppč. 256/4 v k.ú. Stanový dochází k porušení stavebního zákona, se dá očekávat, že nebude konstatována nečinnost stavebního úřadu, byť

by v minulosti nastala, protože již netrvá.

5. Zda krajský úřad vyhodnotil nereagování stavebního úřadu na dvě po sobě jdoucí výzvy nadřízeného správního orgánu, a pokud ano, s jakým závěrem.

Krajský úřad vyhodnotil opožděnou reakci stavebního úřadu jako rozpornou s principy dobré správy. Krajský úřad nicméně nemá žádnou kompetenci trestat stavební úřad nebo dokonce jeho zaměstnance za nesprávný postup. Právní řád neumožňuje vymáhat reakci správního orgánu např. pokutou nebo jinou sankcí. Zaměstnanci krajského úřadu nejsou nadřízenými zaměstnanci obecních stavebních úřadů. V pracovně právním smyslu je nadřízeným zaměstnanců obecních úřadů tajemník, a v obcích, kde tajemník není, starosta. Krajský stavební úřad má vůči obecním stavebním úřadům pouze takové pravomoci, které mu svěřuje zákon, není „univerzálním“ nadřízeným obecních stavební úřadů ve všech otázkách.