



Liberecký kraj
resort životního prostředí a zemědělství

Zápis č. 4

ze zasedání Komise Rady Libereckého pro adaptaci na změnu klimatu
konané dne 14. 6. 2022 od 14:30 hod.
na Krajském úřadě Libereckého kraje

Přítomní:

1. Ing. Jiří Klápště
2. Ing. Petr Dobrovský
3. RNDr. Jakub Horecký – distančně (on-line)
4. Ing. arch. Petr Klápště, Ph.D.
5. Bc. Jaroslav Křepel
6. Ing. Miroslav Kudrna
7. Ing. Tomáš Maček
8. Ing. Ivan Novotný – distančně (on-line)
9. Mgr. Jan Korytář
10. Ing. Michal Křejíč
11. MUDr. Anna Kšírová
12. Ing. Ludvík Řičář

Omluveni:

Václav Židek
Ing. Petr Meduna
MVDr. David Nejedlo
Ing. Lukáš Řádek
Mgr. Petr Staněk
RNDr. Jitka Šádková

Nepřítomní:

Ing. Petr Kubíček

Hosté:

-

Program:

Zahájení

1. Hodnocení žádostí přijatých do DFLK, program 8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu
2. Různé

Závěr

Zahájení

Jednání komise se uskutečnilo v zasedacím sálu č. 328 v budově Krajského úřadu Libereckého kraje. Jednání zahájil a řídil Ing. Jiří Klápště, předseda Komise RLK pro adaptaci na změnu klimatu (dále jen „Komise“). V úvodu přivítal přítomné členy a hosty a následně konstatoval, že Komise je usnášeníschopná. Předsedající otevřel diskusi k návrhu programu, který obdrželi členové Komise v pozvánce. Přítomní členové komise schválili program a komise zahájila projednávání jednotlivých bodů.

Bod č. 1 – Hodnocení žádostí přijatých do DFLK, program 8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu

Ing. Tereza Pokorná seznámila členy komise letošním hodnocením žádostí o dotaci z programu 8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu.

DF LK Oblast podpory č. 8 Životní prostředí a zemědělství - program	Rok 2022						
	Přijatých žádostí	Požadovaná podpora	Počet vyřaz. žádostí (formální důvody)	Finanční alokace v rámci programu	Počet žádostí navržených podpořit	Finanční prostředky navržené k podpoře	Počet žádostí (z formálně správných) navrhovaných nepodpořit
8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu	43	24.143.590 Kč	11	9.500.000 Kč + 247.500 Kč (ZR-RO 148/22) + + 515.000 Kč (ZR-RO 191/22) + 2.113.390 Kč (rezervy DFLK)	26	12.375.890 Kč	6

V letošním roce bylo do programu 8.6 přijato 43 žádostí o dotaci, což je doposud nejvíce od jeho vzniku v roce 2019.

Nejlépe hodnoceným projektem je „Hrazení drenážních příkopů v ochranném pásmu NPR Rašeliniště Jizery – III. etapa“ (žadatel – Jizersko-ještědský horský spolek).

Mezi nepodpořenými projekty s velmi nízkým hodnocením se začínají objevovat žádosti typu zahradní jezírko s nepropustnou fólií (koupací biotop) nebo dokonce ze tří stran zděná nádrž s trubkou přivádějící a odvádějící vodu z vodoteče. Takové projekty nebyly přímo v rozporu s podmínkami vyhlášení, ale v dalších kolech vyhlášení je správcem programu navrhováno vyloučit podporu tohoto typu projektů.

Dále se mezi letošními žádostmi vyskytla řada nedostatečně zpracovaných projektů. Rozsáhlé investiční a finančně náročné projekty (v řádu milionů korun) byly odevzdány ve stádiu projektového záměru. Pro hodnocení projektů tak nebylo v řadě případů dostatek informací. Důvěra v dobrý úsudek žadatelů či konzultaci rozsahu se správcem dotace se bohužel neosvědčila. Minimální požadavky na dokumentaci projektu tedy administrátor programu navrhuje zpřísnit – návrh výstupu projektu by měl být min. v rozsahu dokumentace k ohlášení terénních úprav dle § 15 vodního zákona (neplatilo by to pouze pro opravdu drobné terénní

úpravy do 300 m2, pro něž by nadále postačil jednoduchý nákres do mapy / do fotografie lokality).

Pracovní návrh změn ve vyhlášení programu 8.6 je přílohou č. 1.

Komise:

Předmětem diskuse byly návrhy úprav podmínek pro další kola vyhlášení programu 8.6.

Diskutován byl účel podpory č. 4. „výstavba a obnova zaniklých přírodě blízkých malých vodních nádrží“. T. Pokorná jako administrátor programu navrhuje upřesnit zaniklé MVN jako „zaniklé v čase a min. 10 let nefunkční“.

Předseda komise J. Klápště navrhl zrušit v programu 8.6 úplně tento účel podpory a podporu MVN nádrží nechat na větších národních či evropských dotačních zdrojích. Diskutováno bylo, že se jedná o velmi nákladné projekty, které odčerpávají prostředky pro možnou podporu řady dalších drobnějších retenčních opatření. Nejenže kvalita vody v rybnících bývá velmi špatná, ale je třeba si uvědomit že MVN vodu pouze akumuluje a efekt z hlediska retence je minimální. Efektivita drobných retenčních opatření v krajině je výrazně vyšší a je třeba je dotovat právě proto, že na rozdíl od rybníků nepřinášejí žádný ekonomický zisk, ale jsou veřejným zájmem.

Dalším diskutovaným řešením byl návrh P. Klápště rozdělit tento program na dvě skupiny účelu podpory či na dva samostatné programy (menší retenční opatření, pro které může být krajská dotace jediným zdrojem financování a na druhé straně větší investiční projekty, které podporu kraje potřebují na kofinancování z větších zdrojů). Tím by bylo možné lépe vyladit podmínky na míru oběma skupinám.

J. Korytář by hledal možnosti, jak drobné žádosti spojit do jednoho společného velkého projektu - např. pod hlavičkou ARR a dát žádost o podporu na tento společný projekt např. do OPŽP.

P. Dobrovský upozornil na nestandardní cca 2leté překlenovací období OPŽP, kdy se do programu 8.6 nahrnula řada žádostí, které by jinak svým charakterem směřovaly spíše do OPŽP. Což by se mělo v nejbližší době zase srovnat a program 8.6 snad bude opět spíše zdrojem pro drobné retenční projekty. Je ovšem samozřejmě třeba počítat s tím, že nadále bude zájem i pomoc z 8.6 pro kofinancování větších projektů. Úprava podmínek programu by tedy neměla pramenit z řešení problémů současné situace, ale počkat s tím na spuštění evropských dotací. Anebo o programu přemýšlet jinak a zvýšený zájem žadatelů podpořit navýšením finanční alokace v dalších kolech vyhlášení např. na 18 mil. Kč.

J. Korytář navrhl i možnost omezit podporu velkých projektů s rozpočtem přesahujícím 1 mil. Kč na nižší procentuální hranici krajské dotace (např. 25-50 % dotace). Hledat tedy řešení v efektivnějším rozdělení finanční alokace programu. Procentuální výši by bylo třeba vhodně skombinovat s podmínkami OPŽP až budou plně známé.

J. Klápště navrhuje řešit nějakým omezením i vysokou nákladovost některých projektů. Z vlastní zkušenosti z AOPK s realizací krajinotvorných opatření a využíváním NOO MŽP (nákladů obvyklých opatření) vnímá prostor pro lepší využití alokace programu, pokud by byly v podmínkách programu 8.6 nastaveny jasné limity pro uplatnění nákladů k typům opatření, která jsou podporována. T. Pokorná upozornila na rozdílné základní podmínky různých typů žadatelů – např. obce mohou žádat jen na vlastní náklady spojené s realizací opatření, zatímco neziskové organizace žádají i na personální náklady spojené s administrací dotace. P. Dobrovský vyjádřil ze své praxe výhrady k využívání NOO jako efektivního nástroje. Nicméně je třeba se zamyslet nad možnostmi a diskutovat řešení.

J. Korytář vyjádřil námitku proti vyřazení projektu Revitalizace rybníka Matouš v Lomnici nad Popelkou. Žadatelem je Město Lomnice nad Popelkou a Čmelák SPP pomáhalo se zpracováním žádosti o dotaci a bude pomáhat s realizací projektu. S T. Pokornou (administrátor programu) byly diskutovány důvody pro administrativní vyřazení spočívající zejména v nedostatečném zpracování a vyhodnocení projektu jako opravu stávající MVN (před třemi lety byla MVN napuštěná a nyní potřebuje zejména opravu hráze a odbahnění). J. Korytář nesouhlasil a projekt vnímá jako revitalizaci, tedy obnovu zaniklé MVN.

Další námitka J. Korytáře se týkala vyřazení projektu „Vytvoření nových tůní pod Zámečkem v Lomnici nad Popelkou“ žadatele Čmelák SPP, projektu „Nové tůně a úpravy meliorací v Hajništi a Ludvíkově“ žadatele Institut pro udržitelný rozvoj a dalších čtyř projektů, které pro žadatele Čmelák SPP zpracoval a bude koordinovat. Správci dotace je vytykáno vyřazení žádosti pro podmínku ve vyhlášení týkající omezení podpory, kde je uvedeno, že projekty investičního charakteru lze z programu 8.6 podpořit pouze v případě, že dotčený projekt je ve vlastnictví či dlouhodobém pronájmu / pachtu / bezplatné výpůjčce žadatele. J. Korytář uvedl, že smlouva může být uzavřena i ústně a upozornil na to, že to takto není zároveň uvedeno i v povinných přílohách k žádosti. T. Pokorná jako správce dotace navrhla uvést tuto podmínku na obou místech vyhlášení (omezení podpory i povinné přílohy) v dalších kolech vyhlášení programu 8.6. J. Korytář navrhuje tuto podmínku v programu 8.6 zrušit.

Diskusi J. Korytáře a T. Pokorné ukončil předseda komise J. Klápště s tím, že Komise RLK pro adaptaci na změnu klimatu není hodnotícím orgánem programu 8.6. Tím je Výbor životního prostředí a zemědělství ZLK. Úkol této Komise je spíše v postupném vyladování podmínek programu 8.6 tak, aby co nejefektivněji sloužil jako nástroj kraje pro adaptaci na změnu klimatu. S námitkami k administrativnímu vyřazení projektů je třeba obrátit se na správce dotace. Předseda tedy navrhl neřešit zde detaily jednotlivých žádostí, vzít výsledky hodnocení na vědomí, zaměřit se na podmínky vyhlášení pro rok 2023 (do konce roku je možné předkládat návrhy na zefektivnění programu). Současně bylo jednohlasně Komisí doporučeno Radě LBK navýšit alokaci programu 8.6, s ohledem na velký počet přijatých žádostí v roce 2022 a velkou absorpční kapacitu opatření na retenci vody v krajině v LBK, na 20 miliónů korun.

Návrh usnesení č. 1

Komise Rady Libereckého kraje pro adaptaci na změnu klimatu

bere na vědomí

hodnocení žádostí přijatých do Dotačního fondu Libereckého kraje, program 8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu.

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ

Pro: 11

Proti:

Zdržel se: 1

Přijato

Návrh usnesení č. 2

Komise Rady Libereckého kraje pro adaptaci na změnu klimatu

Doporučuje

Radě Libereckého kraje navýšení finanční alokace programu 8.6 Podpora retence vody v krajině a adaptace sídel na změnu klimatu v roce 2023 na 20 mil. Kč.

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ

Pro: 12 (všichni přítomní)

Proti:

Zdržel se:

Přijato

Bod č. 3 – Různé

- T. Pokorná informovala o zřízení nové pracovní pozice na odboru životního prostředí a zemědělství, v jejíž pracovní náplni bude koordinace naplňování Akčního plánu adaptace na změnu klimatu a agenda spojená s plněním úkolů vyplývajících pro LK z dohody ČR a PL k řešení vlivů těžby v dole Turow. Nástup je plánován od září nebo dle dohody.
Výběrové řízení:
<https://ginisweb.kraj-lbc.cz/Gordic/Ginis/App/UDE01/Detail.aspx?id=KULB0B1Z6EOT&por=0>
- T. Pokorná informovala o dokončení analytické části Adaptační strategie Statutárního města Liberec, kterou je možné do 24. 6. 2022 připomínkovat.
Odkaz je zde: www.uschovna.cz/zasilka/YTFVRUH2XZ4N33EE-53I.
Své připomínky a komentáře lze vpisovat ideálně přímo do dokumentu, ale lze je poslat i mailem samostatně přímo Jiřímu Loudovi na louda@ieep.cz a v kopii p. Mimrové mimrova.stanislava@magistrat.liberec.cz
- J. Šádková prostřednictvím T. Pokorné připomíná nabídku Euroregionu k mezinárodní výměně zkušeností v oblasti revitalizace toků s německou a polskou stranou.
Komise souhlasí a nechává vyjednání podmínek na OŽPZ. Termín setkání může být letos na podzim či později.

Návrhy do programu následujícího jednání

- Prezentace Obnova Sedmihorského mokřadu – pozemkový spolek

.....

Ing. Jiří Klápště
předseda Komise Rady Libereckého kraje pro adaptaci na změnu klimatu

Zapsala: Ing. Tereza Pokorná,
tajemník Komise Rady Libereckého kraje pro adaptaci na změnu klimatu