



MVCRX04UGRHJ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 12351-2/ODK-2020

Praha 28. ledna 2020
Počet listů/stran: 6/12

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 5. ledna 2020 na postup Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 25. listopadu 2019,

t a k t o :

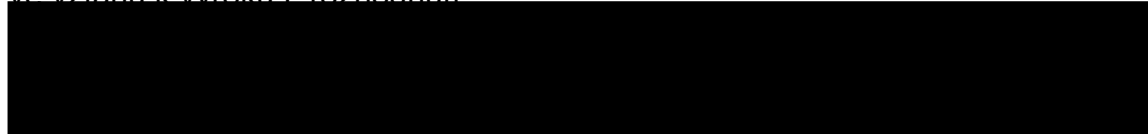
I. Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 11. prosince 2019, č.j. KULK 92861/2019 se podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ snižuje z 2 095 Kč na 1 893 Kč

II. Povinnému subjektu – Libereckému kraji se v souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ říká, aby požadované informace žadateli poskytl ve lhůtě do 15 dnů ode dne zaplacení úhrady.



Účastníci řízení:

- ve vztahu k výroku I. rozhodnutí



- ve vztahu k výroku II. rozhodnutí
Liberecký kraj, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2



O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 16. ledna 2020 povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 9. ledna 2020) v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Dne 28. listopadu 2019 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací. Jejím předmětem byly tyto informace:

1. *Rozpočet v roce 2019 – průřezový a odvětvový, kapitálové výdaje, plán rozpočtu na r. 2020*
2. *Jmenný seznam zvolených zastupitelů v aktuálním stavu – jméno, příjmení, titul, rok narození, vznik a zastávaná funkce, politická příslušnost*
3. *Jmenný seznam zaměstnanců krajského úřadu od úrovně statutárního zástupce do úrovně vedoucího oddělení – jméno, příjmení, titul, vznik a zastávaná funkce, rok narození, odbornost (V, ÚSO, VŠ), to vše v aktuálním znění*
4. *Organizační struktura krajského úřadu, organizační řád, pracovní řád, spisový a skartační řád, to vše v aktuálním stavu*
5. *Předpisy BOZP – určení rizik pro pracoviště, požární poplachové směrnice, hygienické předpisy v oblasti ochrany zaměstnanců, školení a předpisy v oblasti ochranných prostředků, čistících a úklidových prostředků, to vše v úplném znění*
6. *Vnitřní předpisy na ochranu osobních údajů, monitorování osob, ochrana informačních elektronických systémů, to vše v aktuálním stavu*
7. *Jmenný seznam externích pracovníků v oblasti právních služeb, ekonomiky a ostrahy majetku – název externisty sídlo, IČO, odpovědný zástupce, předmět plnění, finanční ohodnocení, vznik a doba smluvního vztahu, to vše v aktuálním stavu*



8. *Jmenný seznam poradců pro všechny orgány a útvary povinného subjektu – jméno, příjmení, titul, rok narození, odbornost, zařazení v organizační struktuře, vznik a doba trvání, finanční ohodnocení, to vše v aktuálním stavu*
9. *Jmenný seznam zřizovaných subjektů – název, adresa, IČO, odpovědný zástupce, předmět činnosti, kontakty (webové stránky, e-mail)*
10. *Rozsah spolupráce s Vězeňskou službou ČR – název projektu, zaměření, odpovědná osoba, hodnota projektu, doba realizace, finanční spoluúčast, plánované projekty.*

Žadatel požaduje informace v listinné podobě (nemá přístup k internetu) a to bezplatně, *neboť je invalida a bez vlastní viny v insolvenčním řízení.*

Povinný subjekt zaslal dne 11. prosince 2019 žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Spolu s částkou požadované úhrady (2 095 Kč) v oznámení uvedl i způsob jejího výpočtu. Povinný subjekt v oznámení uvedl, že *důvodem požadavku úhrady nákladů je především to, že krajský úřad musí na základě žádosti vyhledat, utřídit do požadované formy a poskytnout informace týkající se všech žadatelem požadovaných nesourodých bodů. Taktéž zdůraznil, že nevede a není povinen vést ucelenou evidenci požadovaných informací v požadované formě a musel proto všechny potřebné informace vyhledat a shromáždit po jednotlivých bodech a k tomu oslovit jednotlivé odbory krajského úřadu. Jelikož jsou požadovány informace v listinné podobě, další náklady vzniknou v souvislosti s tiskem požadovaných informací a jejich zasláním poštou.* Následovalo detailní odůvodnění výše úhrady:

Bod č. 1

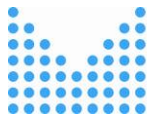
*Odpověď zpracovávána ekonomickým odborem – náklady představuje vyhledání informací o rozpočtu Libereckého kraje jedním pracovníkem v rozsahu 1 hodiny (1x202 Kč), tj. **202 Kč** a dále černobílý tisk požadovaných dokumentů v rozsahu 44 listů formátu A4 oboustranně (44x3 Kč) a 1 list formátu A4 jednostranně (1x2 Kč), tj. **134 Kč, celkem 336 Kč.***

Bod č. 2

*Odpověď zpracovaná odborem kanceláře hejtmána – náklady představuje zpracování seznamu zvolených zastupitelů do požadované podoby jedním zaměstnancem v rozsahu 20 minut, tj. **67 Kč** a dále 1 list formátu A4 jednostranně černobíle **2 Kč, celkem tedy 69 Kč.***

Bod č. 3, 4, 5

Odpověď zpracovávána odborem kanceláře ředitele, náklady představuje vyhledávání informací – vyhledání nejvhodnější sestavy a exportování dat z personálního softwaru, jejich následné zpracování do požadované podoby, výběr



informací pro odpověď, aktualizace požadovaných materiálů a to vše dvěma zaměstnanci v rozsahu 3 hodin, z nichž jedním v rozsahu 120 minut a druhým v rozsahu 60 minut (3x202 Kč), tj. **606 Kč**. Další náklady představuje černobílý tisk požadovaných dokumentů v rozsahu 59 listů formátu A4 oboustranně (59x3 Kč) a 4 listy formátu A4 jednostranně (4x2Kč), tj. **185 Kč, celkem tedy 791 Kč**.

Bod č. 6

Odpověď zpracovávána pověřencem pro ochranu osobních údajů – náklady představuje černobílý tisk požadovaných dokumentů v rozsahu 4 listů formátu A4 oboustranně (4x3 Kč), tj. **12 Kč**.

Body č. 7, 8, 9

Odpověď zpracovávána právním odborem – náklady představují vyhledávání informací ve smlouvách, v systému ginis, analýza poskytnuté činnosti, výběr informací pro odpověď, vyhledávání informací a tvorba seznamu zřizovaných organizací v žadatelem požadované struktuře, to vše jedním zaměstnancem v rozsahu 4 hodiny (4x202 Kč), tj. **808 Kč**. Další náklady představuje černobílý tisk požadovaných dokumentů v rozsahu 5 listů formátu A4 oboustranně (5x3 Kč), tj. **15 Kč** a 3 listy formátu A4 jednostranně (3x2 Kč), tj. **6 Kč, celkem tedy 829 Kč**.

V souvislosti se zpracováním odpovědi na bod č. 10 náklady nad rámec běžné činnosti krajského úřadu nevznikly.

Hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je stanovena sazebníkem úhrad za poskytování informací, zveřejněným na webových stránkách Libereckého kraje na adrese <http://krajsky-urad.kraj-lbc.cz/page1024> a činí 202 Kč. Sazba 202 Kč za 1 započatou hodinu vyhledávání informací je vypočtena jako průměrné hrubé mzdové náklady na 1 hodinu práce 1 zaměstnance Libereckého kraje zařazeného do krajského úřadu. Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tedy byla vypočtena jako součin částky 202 Kč a 8 hodin a 20 minut, které strávili zaměstnanci vyhledáváním informací ke všem bodům žádosti. Stejným vnitřním předpisem je stanovena sazba za tisk na počítačových tiskárnách, která činí za tisk A4 jednostranné černobílé 2 Kč a tisk A4 oboustranné černobílé 3 Kč. Úhrada za tisk informací byla vypočtena jako součin částky 2 Kč, resp. 3 Kč a příslušného počtu vytištěných jednostran A4 (9 ks) a dvoustran A4 (112 ks). Poštovné za dodání nadepsaného počtu vytištěných stran A4 s informacemi bylo stanoveno podle platného ceníku České pošty ve výši 57,60 Kč (doporučená zásilka s dodejkou do 2 kg váhy).

Žadatel podal dne 5. ledna 2020 proti oznámení o požadavku úhrady stížnost, přičemž především namítal, že bez možnosti dálkového přístupu nemůže porovnat sazebník s vyúčtovanými položkami, deklarované jako „mimořádně obtížné“. Dále vyjadřuje názor, že požadované informace nejsou natolik složité, aby je nemohl z dostupného informačního systému povinný subjekt vyhledat a vytisknout.



Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se související spisovou dokumentací dopisem č.j. KULK 1708/2020 ze dne 9. ledna 2020. K námitkám stěžovatele poznamenal, že *Listina základních práv a svobod nekoncepčuje právo na informace jako právo bezplatné. Povinný subjekt se může rozhodnout, zda bude úhradu nákladů za vyřizování žádostí o poskytnutí informace uplatňovat. Pokud se tak rozhodne a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a nařízením č. 173/2006 Sb., vydá a zveřejní sazebník úhrad za poskytování informací, musí pak úhradu požadovat ve všech případech, které budou splňovat podmínky pro požadování úhrady za poskytování informace.* Dále zdůraznil, že *nedisponuje ani není povinen disponovat informacemi ve struktuře, kterou žadatel požaduje.* Povinný subjekt taktéž poznamenal, že *mimořádně rozsáhlé vyhledávání je až vyhledávání, které přesahuje 5 hodin, což považuje za vstřícné vůči žadatelům o informace.*

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací (dotazy týkající se personálních záležitostí kraje, jeho rozpočtu, organizační struktury, organizačního řádu a jiných vnitřních předpisů a opatření). Tyto záležitosti jsou nepochybnou součástí samostatné působnosti územního samosprávného celku, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkajících byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra.

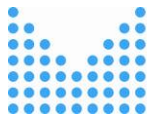
Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas.

III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.

V § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

Podle § 17 odst. 3 InfZ platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.* Dále je v § 17 odst. 3 InfZ



stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas.

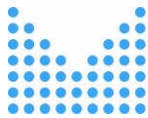
Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

Nadřízený orgán se následně při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.

Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.

Z předmětného oznámení je zjevné, že **požadovaná částka je v podstatě tvořena náklady na vyhledání informací (1 683 Kč), na vytištění požadovaných dokumentů (354 Kč) a poštovným (57,60 Kč).**

K námitce stěžovatele, že *bez možnosti dálkového přístupu nemohl porovnat sazebník s vyúčtovanými položkami*, nadřízený orgán zdůrazňuje, že **zákon nepodmiňuje úhradu nákladů spojených s poskytnutím informací zasláním příslušného sazebníku žadateli**. Jak již bylo zdůrazněno výše, nárok povinného subjektu na úhradu nákladů je dle § 17 odst. 3 InfZ podmíněn předchozím písemným oznámením, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. Sazebník úhrad je možno na jedné straně chápat jako interní akt směřující vůči pracovníkům povinných subjektů bez externích závazných dopadů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ao 4/2011-22), ovšem na straně druhé jeho existence je



podmínkou pro uplatnění požadavku úhrady nákladů a jednotlivé sazby předurčují maximální úhradu požadovatelnou povinným subjektem za jednotlivé položky. V sazebníku nemohou být vymezeny jiné sazby jiných nákladů, než které předvídá již zákon (§ 17 InfZ) a dále, konkrétní sazby přípustných nákladů musí odpovídat pravidlům stanoveným v nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

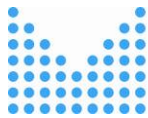
Z hlediska naplnění zákonných podmínek pro uplatnění nároku na náhradu škody je tak relevantní, zda povinný subjekt vydal sazebník a zda žadatel byl o požadavku úhrady řádně informován v intencích § 17 odst. 3 InfZ. Nelze tak bez dalšího zpochybnit správnost výpočtu úhrady tím, že žadatel (ve výkonu trestu odnětí svobody) nemá přístup k veřejným informačním zdrojům a tudíž nemůže prověřit, zda se sazby uvedené v oznámení shodují se sazbami ve zveřejněném sazebníku.

III./a

Požadavek náhrady nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací

Nadřízený orgán se nejprve při přezkumu zaměřil na stanovení výše úhrady za vyhledání informací specifikovaných v bodě žádosti.

K pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* lze poznamenat, že tento pojem není v zákoně o svobodném přístupu k informacím legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 A 83/2001-39). Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou vymezeny žadatelem jen obecně jejich předmětem a nikoli konkrétními dokumenty, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto



dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout i dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č.j. 5 As 76/2014-23).

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Povinný subjekt by měl do spisu o vyřizování žádosti řádně doložit, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací; v opačném případě nebude nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů.

Povinný subjekt v předmětném oznámení specifikoval, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informací požadovaných v bodě **2, 3, 4, 5, 7, 8 a 9**, když popsal, jak vyhledaná data zpracovával (třídil) do struktury požadované žadatelem, případně vytvářel seznamy dle jeho zadání. Zároveň povinný subjekt upozornil, že nevede a není povinen vést ucelenou evidenci požadovaných informací v požadované formě.

Nadřízený orgán má za to, že časová náročnost vyhledání předmětných informací odpovídá objektivním skutečnostem; zejména pak vzhledem k různorodosti požadovaných informací a nutnosti jejich dalšího zpracování do žádané podoby je uváděná časová dotace přiměřená a reálná.

Z obsahu stížnosti [REDAKCE] je zjevné, že se snaží rozporovat udávanou časovou náročnost (celkovou dobu vyhledávání) – *požadované informace nejsou natolik složité, aby je nemohl z dostupného informačního systému povinný subjekt vyhledat a vytisknout*. Nijak však toto své přesvědčení nedokládá ani neuvádí skutečnosti zpochybňující postup povinného subjektu při získávání předmětných údajů. **Nadřízený orgán nemůže souhlasit s výše naznačenou výtkou stěžovatele, neboť, dle jeho názoru, nelze ani dovodit povinnost povinného**



subjektu tyto požadované informace vést v takové podobě, aby je bylo možno bez časové prodlevy vyhledat (vygenerovat). Naopak je třeba připustit, že příslušné informace povinný subjekt připraví (vyhledá a zpracuje v požadované struktuře) z jemu dostupných údajů „teprve“ až na základě žádosti žadatele. Jistě nelze spravedlivě ani reálně očekávat, že povinný subjekt bude evidovat a shromažďovat relevantní údaje (informace) vztahující se k jeho působnosti takovým způsobem, aby bylo možno „na počkání“ vyhledat informace (či jejich sestavu) dle jakéhokoliv zadání.

Nadřízený orgán proto po výše provedené úvaze dospěl k závěru, že **lze akceptovat zdůvodnění časové náročnosti vyhledání údajů k bodům 2, 3, 4, 5, 7, 8 a 9 žádosti.**

Pokud však jde o zdůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v bodě 1 žádosti (Rozpočet v roce 2019 – průřezový a odvětvový, kapitálové výdaje, plán rozpočtu na r. 2020), nelze ho považovat za dostačující. Povinný subjekt totiž v oznámení o výši úhrady pouze uvedl, že *náklady představuje vyhledání informací o rozpočtu Libereckého kraje jedním pracovníkem v rozsahu 1 hodiny.* Rovněž záznam o průběhu vyhledání příslušným ekonomickým odborem vypovídá pouze o *době strávené vyhledáním a přípravou požadovaných informací,* aniž by bylo blíže objasněno, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na tuto část žádosti. **Nadřízený orgán proto musí konstatovat, že povinný subjekt řádně nedoložil, že poskytnutí předmětných informací vyžadovalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nelze tak oprávněnost výše úhrady za jejich vyhledání (202 Kč) přezkoumat a tyto náklady uznat. Ministerstvo vnitra proto snížilo výši úhrady o 202 Kč.**

III./b

Úhrada nákladů za vytištění požadovaných informací (pořízení kopie tiskem)

V dalším kroku se nadřízený orgán zabýval nejen správností výpočtu uplatněné náhrady za vytištění (pořízení kopie tiskem), ale i tím, zda byla příslušná sazba správně určena.

Výši úhrady za vytištění požadovaných informací (dokumentů) vypočetl jako násobek počtu stran a příslušné sazby stanovené v sazebníku, přičemž jednotlivě ke každému bodu žádosti poznamenal, na kolika stranách byly vyhledané informace zaznamenané. Z oznámení mohl stěžovatel zjistit, jaké dokumenty za vypočtenou sumu získá, resp. kolik stran dokumentů muselo být vytištěno a jaké náklady pořízením kopií povinnému subjektu vznikly.



Již zmiňované nařízení vlády č. 173/2006 Sb. v § 2 odst. 3 povinným subjektům ukládá, aby výši úhrady stanovily na základě jednotkových sazeb. Pokud nikoli, stanoví ji jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů. Sazebník by proto měl v zásadě vždy určit konkrétní jednotkovou částku spojenou s určitým nákladem a pouze tam, kde takový způsob není možný nebo není vzhledem ke konkrétním podmínkám daného povinného subjektu vhodný, bude možné akceptovat, pokud sazebník odkáže na náklady, které vzniknou až v souvislosti s vyřizováním konkrétní žádosti.

Podle § 3 odst. 2 nařízení č. 173/2006 Sb. *se sazby stanoví v sazebníku na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad. Konkrétní sazba tedy musí, resp. měla by co nejpřesněji odpovídat skutečným nákladům, které povinný subjekt s vyřizováním má, resp. bude mít.* Z povahy sazby jako *obecného* a zejména *předběžného* vyčíslení nákladů spojených s poskytováním informací ovšem vyplývá, že sazby zpravidla nebude možné určit s absolutní přesností, tedy tak, aby povinný subjekt byl vždy schopen „na korunu přesně“ prokázat způsob jejich kalkulace, a to nejen protože se jedná o odhad *pro futuro*, ale i protože většina těchto nákladů není evidována odděleně. Typicky právě náklady povinného subjektu na pořizování kopií jsou obvykle evidovány bez bližšího rozlišování jako součást nákladů na administrativní činnost, což neumožňuje jejich následnou přesnou identifikaci; náklady na zaměstnance nejsou detailně vykazovány podle druhu jejich činnosti apod. Pro popsanou nemožnost absolutní přesnosti stanovení sazeb je proto třeba připustit, nelze-li určitou sazbu odvodit od nákladů, které povinný subjekt s odpovídající činností (pořizováním kopií) skutečně má, že daná sazba bude určena na základě objektivního, „rozumného“, kvalifikovaného odhadu nákladů, které povinný subjekt s danou činností zřejmě mít bude.

Proto pokud nadřízený orgán při přezkumu konkrétní povinným subjektem požadované úhrady nákladů přezkoumává i zákonnost sazby v sazebníku, nemůže se zaměřit jen na posouzení, zda sazba zcela přesně odpovídá výdajům povinného subjektu v dané oblasti (takový přezkum zpravidla nebude ani reálně možný), ale může i zvažovat, zda výše sazby řádově odpovídá nákladům, které povinný subjekt s danou činností má nebo může mít, tzn., zda výše sazby není objektivně nepřiměřená. Jinak řečeno, **přezkum výše sazeb uvedených v sazebníku je založen na posouzení jejich adekvátnosti a nikoli jejich absolutní přesnosti. Jestliže sazby úhrad nevybočují z objektivně akceptovatelné výše (zejména z hlediska srovnání s obdobnými náklady jiných povinných subjektů či s cenami v komerční sféře), lze jejich výši považovat za odpovídající zákonu.**

Podle § 4 nařízení č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt v sazebníku sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování. V případě informací obsažených v publikacích a tiskovinách vydávaných povinným



subjektem se výše stanoví ve výši ceny za příslušný výtisk, poskytuje-li se informace formou prodeje tohoto výtisku. V rámci sazby za pořízení kopií může být stanovena sazba i za tisk na tiskárně (jedná se vlastně o pořízení kopie záznamu uloženého v PC; srov. rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 Ca 353/2006-50) nebo za pořízení datové (elektronické) podoby požadované informace, tedy za „naskenování“ dokumentu (v tomto případě jde o pořízení kopie do elektronického záznamu).

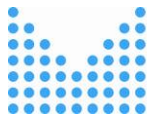
Sazba by pak měla být stanovena konkrétní částkou ve vazbě na formát kopie (např. A4, A3 apod.) a na způsob jejího provedení (jednostranná, oboustranná, barevná, černobílá). Povinný subjekt může „jednotkovou sazbu“ za poskytnutí kopie stanovit *přesným výpočtem*, pokud je schopen na základě svých účetních nebo jiných záznamů náklady na pořizování kopií přesně vyčíslit. Pokud by povinný subjekt zvolil tuto cestu, mohl by při výpočtu zohlednit *veškeré, osobní i věcné, náklady* na provoz kopírovací techniky (papír, toner, oprava, údržba, pořízení stroje, obsluha kopírovacího stroje apod.), přičemž jednotková sazba za jednu kopii by byla dána podílem těchto nákladů a celkového počtu všech kopií pořízených povinným subjektem za dané časové období. Zjevná nepraktičnost (a patrně i nereálnost) uvedeného způsobu stanovení sazby, daná tím, že povinné subjekty zpravidla nebudou schopny přesně určit ani *náklady* ani *celkový počet pořízených kopií*, neboť náklady spojené s provozem kopírovacích strojů, jejich údržbou, s provozem tiskáren apod. obvykle nejsou evidovány odděleně od ostatních nákladů spojených s administrativním provozem povinného subjektu, vede k možnosti stanovit jednotkové sazby jejím *kvalifikovaným odhadem*, resp. na základě *v místě obvyklé komerční ceny*. Sazbu za pořízení kopie proto bude možno považovat za adekvátní i tehdy jestliže její výše bude přibližně odpovídat cenám kopií v komerčních kopírovacích centrech v sídle povinného subjektu.

I na základě provedeného srovnání ceníků několika kopírovacích center v sídle povinného subjektu (dostupných na internetu – viz <https://www.livox.cz/cenik.html>, <http://tiskliberec.cz/digitalni-tisk/tisk-a-kopirovani/>, <http://www.satikos.cz/cenik.php>) **nadřízený orgán uzavírá, že neshledal relevantní důvod k pochybnostem o správnosti určení výše sazeb za pořízení kopií (tiskem na počítačové tiskárně) v sazebníku povinného subjektu.**

Na základě výše uvedeného Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za pořízení kopií tiskem v souladu se zákonem.

III./c

Úhrada za odeslání informací žadateli



Podle § 6 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů na odeslání informací žadateli, které zahrnují a) balné a b) náklady na poštovní služby. Náklady na balné stanoví povinný subjekt paušální sazbou, náklady na poštovní služby tvoří cena uhrazená povinným subjektem provozovateli poštovních služeb. Balné povinný subjekt žadateli neúčtoval.

Povinný subjekt v sazebníku odkázal na poštovní sazebník. V oznámení pak uvedl, že poštovné za dodání nadepsaného počtu vytištěných stran A4 s informacemi bylo stanoveno podle platného ceníku České pošty ve výši 57,60 Kč (doporučená zásilka s dodejkou do 2 kg váhy).

Ani v případě stanovení úhrady za odeslání informací neshledal nadřízený orgán důvod k pochybnostem o jeho správnosti.

IV.

S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ snížil výši požadované úhrady z 2 095 Kč na 1 893 Kč a současně povinnému subjektu přikázal, aby požadované informace žadateli poskytl ve lhůtě do 15 dnů ode dne zaplacení úhrady.

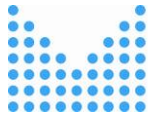
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ (výrok č. I), resp. podle § 16 odst. 4 InfZ (výrok č. II) ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen (do datové schránky) povinnému subjektu – Liberecký kraj, právní odbor Krajského úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, k č.j. KULK 1708/2020



2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli doručením do vlastních rukou s dodejkou – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: odbordk@mvcz.cz