



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-211871-4/ODK-2021

Praha 11. ledna 2022
Počet listů/stran: 8/15

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti společnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále též jako „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“), ze dne 15. 12. 2021 na postup povinného subjektu – Libereckého kraje, za nějž v dané věci jedná Krajský úřad Libereckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 16. 11. 2021,

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje, ze dne 1. 12. 2021, č. j. KULK 84176/2021, s e podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ s n i ž u j e z částky 5.050,- Kč (slovy pět tisíc padesát korun českých) na částku ve výši 2.626,- Kč (slovy dva tisíce šest set dvacet šest korun českých).

Účastníci řízení:

1) [REDACTED]



O d ů v o d n ě n í :

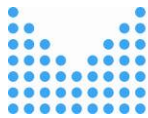
I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 27. 12. 2021 povinným subjektem podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatelky napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Dne 16. 11. 2021 byla povinnému subjektu doručena žadatelčina žádost, jejímž předmětem bylo poskytnutí následujících informací:
 - 1) *Poskytněte pojistné smlouvy v jejich úplném znění, které Liberecký kraj uzavřel za poslední 3 roky (tj. v letech 2018, 2019 a 2020), a to včetně informací o pojistném, škodním průběhu, pojistiteli a makléři, který pojistnou smlouvu zprostředkoval.*
 - 2) *Kolik bylo v období od roku 2015 včetně vůči Libereckému kraji uplatněno nároků na náhradu škody?*
 - 3) *Kolik z nároků podle bodu 2. bylo uplatněno na základě zákona č. 82/1998 Sb. a jaký byl celkový objem takto uplatněných nároků?*
 - 4) *Kolik z nároků podle bodu 2. bylo skutečně vyplaceno?*
 - 5) *Kolik z nároků podle bodu 2. nebylo kryto z pojištění?*
 - 6) *Jaké celkové náklady Liberecký kraj vynakládá na pojištění?*
 - 7) *V jakém objemu čerpal Liberecký kraj pojistné plnění v jednotlivých letech od roku 2015 včetně?*
3. Dne 1. 12. 2021 zaslal povinný subjekt žadatelce oznámení č.j. KULK 84176/2021, ve kterém ji vyzval k úhradě nákladů ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Výše požadované úhrady byla vyčíslena částkou v celkové výši **5.050,- Kč**, přičemž úhrada je představována náklady za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení uvedl příslušnou sazbu ze sazebníku úhrad, tj. výši sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (1 hodina = 202,- Kč). Povinný subjekt požadavek úhrady nákladů odůvodnil tak, že *na vyhledání informací, vypracování sumáře, podpoře dalším odborům a zpracování odpovědi strávil jeden zaměstnanec odboru kanceláře ředitele v součtu 25 hodin. Pracnost spočívá především v tom, že neexistují sestavy, které by jednoznačně*



identifikovaly v účetnictví kraje konkrétní požadované informace. Bylo nutné z celkové sestavy selektovat jednotlivé informace a dále s nimi pracovat v komparaci s fyzickými dokumenty archivovanými ekonomickým odborem.

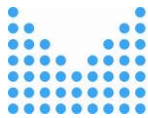
4. Proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podala žadatelka dne 15. 12. 2021 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kde především namítá, že se neztotožňuje s názorem povinného subjektu, že pro poskytnutí informací bylo nutné provést mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Na podporu zmiňuje nález Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, dle kterého je nezbytné, aby náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací byly zároveň účelně vynaloženými.
5. Dále žadatelka polemizuje s tvrzením povinného subjektu ohledně nutnosti selekce jednotlivých informací a jejich komparace s fyzickými dokumenty a uvádí, že samotný pojem vyhledání informací lze popsat jako selekci informací a další práci s nimi, byť v komparaci s fyzickými dokumenty. Dodává, že takovou činnost tedy nelze bez dalšího označit za mimořádně rozsáhlé vyhledání, nýbrž za vyhledání běžné a odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, sp. zn. 5 As 35/2016.
6. S odkazem na týž rozsudek stěžovatelka dále uvádí, že je nutno přihlídnout k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu a poukazuje na fakt, že povinný subjekt jako krajský úřad disponuje dostatečným personálním vybavením. V návaznosti na uvedené dovozuje, že povinný subjekt nemusel vyvinout mimořádně rozsáhlou vyhledávací aktivitu a poskytnutí informací nevyžadovalo výraznější intelektuální činnost, tj. nebylo třeba informace vyhodnocovat či analyzovat, postačilo pouze mechanické shromáždění údajů, tj. jejich vyhledání, sepsání a poskytnutí.
7. O neúčelnosti vynaložených nákladů svědčí dle stěžovatelčina názoru i fakt, že ze všech 14 krajských úřadů, kterým byla žádost o poskytnutí informace adresována v identickém znění, požaduje úhradu nákladů pouze tento povinný subjekt.
8. Konečně stěžovatelka uvádí, že povinný subjekt nedostatečně odůvodnil dobu potřebnou pro vyhledání informací, resp. neprokázal, že by vyhledávání v poměrech povinného subjektu dosáhlo mimořádné rozsáhlosti. S ohledem na uvedené skutečnosti stěžovatelka žádá, aby byla povinnému subjektu uložena povinnost poskytnout informace, a to bez nároku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.



9. Povinný subjekt dne 27. 12. 2021 předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se související spisovou dokumentací dopisem ze dne 22. 12. 2021, č. j. KULK 89307/2021. Předně povinný subjekt konstatuje, že stížnost byla podána včas, v souladu se lhůtou stanovenou InfZ.
10. Dále povinný subjekt uvádí, že neshledal důvod pro vyhovění stížnosti a k námitkám stěžovatelky sděluje, že má za to, že účelnost i mimořádnou rozsáhlost dostatečně odůvodnil ve výzvě k úhradě nákladů, když uvedl, jaké činnosti bylo nutné provést pro vyhledání požadovaných informací. Doplnil, že v souladu s vnitřními předpisy povinného subjektu se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání jedná tehdy, jsou-li zaměstnanci nuceni přerušit či odložit plnění svěřených úkolů na dobu v součtu delší než 5 hodin.
11. Dopisem ze dne 28. 12. 2021, č. j. MV-211871-2/ODK-2021, nadřízený orgán vyzval povinný subjekt, aby doplnil do spisu podrobnější odůvodnění částky požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nadřízenému orgánu nebylo konkrétně jasné, jak povinný subjekt došel k 25 hodinám vyhledávání a v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informace.
12. K výzvě nadřízeného orgánu zaslal povinný subjekt vyjádření ze dne 5. 1. 2022, č. j. KULK 630/2022, kde upřesnil výpočet časové dotace 25 hodin potřebné pro vyřízení žádosti stěžovatelky. Nadřízený orgán argumentaci povinného subjektu pro další potřebu rozděluje do následujících bodů:
 - a) *Vyřizující odbor krajského úřadu (odbor kanceláře ředitele) dotazy žadatele několikrát konzultoval s dalšími odbory (právní, ekonomický), aby nedošlo k mylnému pochopení záměru žadatele a byly vyhledány opravdu relevantní informace. Dotaz, tak jak je položen, je velmi zavádějící a dá se vyložit mnoha způsoby, neboť kraj je v oblasti pojištění garantem také pro jeho příspěvkové organizace. Bylo potvrzeno, že krajský úřad nemá k dispozici ucelené sestavy, které by umožňovaly rychlé vyhledání odpovědi žadatelů. Bylo tedy nutné nejdříve posoudit, kde (tj. v jakém systému, programu, evidenci, tabulkách, databázích, odborech, archivu apod.) by se podklady pro jednotlivé odpovědi mohly nacházet, dále vybrat vhodné moduly a sestavy dat a následně data jednotlivě projít a spojit dle požadavku žadatele. Žádný z elektronických nástrojů krajského úřadu nedisponuje kompletní databází požadovaných dat, bylo nutné sestavy z různých programů komparovat a dále s nimi individuálně pracovat.*

Časová dotace konzultací, vyhledání a příprav: 2 hodiny.

 - b) *Otázka č. 1 se týká agendy pojištění. Protože agendu pojištění v rámci krajského úřadu nevykonává pouze jediný odbor, ale pojištění si řeší v rámci své gesce i další odbory (např. k projektům, agendám či mimořádným akcím),*



bylo potřeba projít seznam všech smluv uzavřených v požadovaných letech. V roce 2018 bylo evidováno 5.830 smluv, v roce 2019 bylo 5.729 smluv a v roce 2020 bylo 4.245 smluv, tj. dohromady přes 15.800 individuálních záznamů. Pokud byl záznam v popisu nedostačující, bylo potřeba jej doplnit. Z důvodu nekompletnosti sestav (jiné však nejsou k dispozici) často nebylo možné získané zdrojové sestavy účinně filtrovat (např. dle smluvních stran obvyklých pojišťovacích ústavů apod.). I přes značný objem dat se ale – z důvodu fluktuace zaměstnanců na dotčených odborech (uzavřené a již neaktuální smlouvy nejsou dále předávány v rámci přechodu agendy mezi zaměstnanci) – ukázalo jako jistější projít počítačové záznamy, aby nebylo nic opomenuto a nadále se pracovalo se všemi relevantními záznamy.

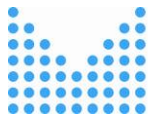
Časová dotace na kontrolu a vyhodnocení 15.800 individuálních počítačových záznamů: 6,5 hodiny.

- c) *Pro získání doplňujících informací k dotazu č. 1 bylo nutné danou smlouvu dohledat buď v registru smluv, nebo na daném odboru, příp. v archivu. Odpovědi na dotazy finančního rázu bylo nutné dohledat v účetních modulech úřadu, a pokud tam nebyly obsažené, pro získání odpovědi se prohledávaly archivované soubory a záznamy zaměstnanců, kteří se na správě daných smluv podíleli.*

Časová dotace: 3 hodiny (dohledání pouze nekompletních záznamů, proto byla časová dotace na tento úkol pouze dílčím krokem).

- d) *Krajský úřad nevede žádnou centrální evidenci nároků na náhradu škody. Tato evidence není relevantním nástrojem pro správu svěřené agendy. Náhrady škody netvoří příjem rozpočtu krajského úřadu. Přesto se otázka k náhradě škod nemusí vztahovat pouze k agendě pojištění. Proto pro odpověď na dotaz č. 2 týkající se uplatněných nároků na náhradu škody jej bylo nutné nejprve konzultovat s ekonomickým odborem (pro účtování náhrad škod jsou v rozpočtové skladbě určené položky, na které se ale účtují i další typy náhrad). Z účetních sestav následně vyplynulo 1.341 řádků účetních záznamů, které bylo nutné jednotlivě projít a posoudit relevantnost každého z nich vzhledem k dotazu žadatele. Pokud byl záznam v popisu nejednoznačný, bylo potřeba případ fyzicky dohledat v archivovaných materiálech, případně zkonzultovat s příslušným odborem a poté jej teprve posoudit.*

Časová dotace na vyhledání dat v sestavách, selekci relevantních údajů, dohledávání podkladů v archivu i na příslušných odborech: 7 hodin.



- e) *Dotazy č. 3, 4 a 5 vyřizující zaměstnanec konzultoval s přiděleným správcem pojistných smluv ohledně možných zdrojů informací. Následně informace dohledával v archivu dostupných souborů.*

Časová dotace: 1 hodina.

- f) *V rámci dotazu č. 6 není specifikováno období, které žadatele ohledně celkových nákladů za pojištění zajímá. Částka za pojistné se meziročně mění dle platnosti smluv, podkladů k výpočtu pojistného, zálohového pojistného apod. Aby bylo možno odpovědět co nejpřesněji, bylo nutné projít záznamy z několika účetních období zpět, vytvořit sestavy, vyfiltrovat potřebné údaje, zvolit referenční období a žadateli připravit podrobnou odpověď.*

Časová dotace: 2 hodiny (do tohoto času je zahrnuta pouze práce s filtrací dat, období a finančního rámce).

- g) *Odpověď na dotaz č. 7 připravoval zaměstnanec vyřizujícího odboru za celý úřad, aby nedocházelo k navyšování času potřebného pro odpověď žadateli za práci dalších zaměstnanců úřadu. Tento postup byl zvolen kvůli optimalizaci času a relevantnosti a kompaktnosti poskytnutých údajů. K přípravě odpovědi bylo nutné vyfiltrovat data z účetních sestav ze sedmi účetních období a výsledná data ověřit u zaměstnance ekonomického odboru.*

Časová dotace: 1 hodina.

- h) *Odpověď na žadatelův dotaz dle zákona byla právním odborem primárně směřována na odbor kancelář ředitele, který má v gesci hlavní rámcové pojistné smlouvy. Posléze však při zpracovávání odpovědí vyplynulo, že relevantní pro přípravu odpovědi jsou i další odbory úřadu. Bohužel se ukázalo, že nejednoznačně kladené dotazy přidělávají práci mnoha dalším zaměstnancům úřadu. Odborům byla poté poskytnuta podpora mj. ve formě předpřípravy některých podkladů, na kterých již zaměstnanec odboru kanceláře ředitele pracoval, s jejich případným vysvětlením.*

Časová dotace: 1,5 hodiny (zahrnuta pouze asistovaná podpora odboru kancelář ředitele, nikoliv čas zaměstnanců dalších odborů).

- i) *Zpracování odpovědi pro žadatele za odbor kancelář ředitele. Kompletace všech údajů zpracovaných v jednotlivých dotazech.*

Časová dotace: 1 hodina.



II.

13. Ministerstvo vnitra předně dovedlo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací – informace o pojištění územního samosprávného celku, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti Libereckého kraje, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkající byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích, konstatovat, že nadřízeným orgánem Libereckého kraje je Ministerstvo vnitra.
14. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

Přezkoumání postupu povinného subjektu a výše stanovené úhrady

15. Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací a dospělo k závěru, že **stížnost je částečně důvodná**.

III/a.

Zákonné náležitosti oznámení výše úhrady

16. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanovuje, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
17. Podle § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je zde stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.*



18. Oprávnění žádat úhradu nákladů je tedy podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v tomto oznámení náležitě odůvodněn.
19. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy **zaslaná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musel provést, aby dostal své informační povinnosti**, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
20. Z předmětného oznámení plyne, že **požadovaná úhrada je tvořena náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.**
21. Nadřízený orgán se proto při přezkumu oprávněnosti požadavku na výše uvedenou úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.

III/b.

Odůvodnění nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací

22. Povinný subjekt požaduje úhradu za **mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 5.050,- Kč**. Výši úhrady vypočetl jako násobek počtu hodin potřebných na vyhledání informací (25) a příslušné sazby stanovené v sazebníku (202,- Kč za každou 1 hodinu).
23. Problematikou odůvodnění požadavku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací se zabývá nejen odborná literatura, ale též soudní judikatura. Nadřízený orgán proto pro přehlednost uvádí následující shrnutí:
24. InfZ nestanovuje legální definici pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledávání*. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit, které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za



*mimořádně rozsáhlé. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu spočívající v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a dále v navazujícím zpracování odpovědi na žádost (tj. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli), neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu (např. v písemné podobě) na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Požaduje-li žadatel vydání konkrétních dokumentů (či jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit **dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů**. Jsou-li informace žadatelem vymezeny jen obecně jejich předmětem (nikoli konkrétními dokumenty), pak by do vyhledání informace bylo možné zahrnout i **dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním** (nikoli však čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy). Dále bude možné do vyhledání zahrnout i **dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací**, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).*

25. *O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*
26. *Jak uvádí odborná literatura v souvislosti s odůvodněním výše úhrady, v případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, **jaké konkrétní činnosti** povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace (popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací; kontrolu a anonymizaci údajů nevyjímaje) a **v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost** (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59). Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně odůvodněnou, pokud nikoli, měl by nadřízený orgán v konkrétním případě výzvu shledat neadekvátní a úhradu snížit či přikázat zjednání nápravy.*

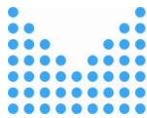


27. *Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17, str. 1034 a 1022).*
28. Z výzvy povinného subjektu ze dne 1. 12. 2021 plyne, že **požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti odvíjí z časové náročnosti vyřízení žádosti o poskytnutí informací.** Časovou náročnost pak povinný subjekt odůvodňuje skutečností, že nemá k dispozici sestavy, které by v účetnictví jednoznačně identifikovaly požadované informace. Z toho důvodu bylo nutné provádět selekci informací a dále s nimi pracovat v komparaci s fyzickými dokumenty. Na základě výzvy nadřízeného orgánu povinný subjekt upřesnil, které konkrétní činnosti včetně jejich časového rozsahu zahrnul pod vyhledání informace, viz bod 12 tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt zde celkovou časovou dotaci rozdělil do 9 částí, k nimž nadřízený orgán dále sděluje následující.
29. **Pokud jde o přezkoumatelnost, nadřízený orgán považuje za přezkoumatelné a odůvodněné požadavky úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání uvedené v bodě 12 pod písmeny a), d), e), částečně f), g) a i). Jde-li pak o požadavky pod písmeny b), c), částečně f) a h), v této části není výše úhrady přezkoumatelná.**
30. Pokud jde o samotný proces přezkoumání nákladů, považuje nadřízený orgán za vhodné uvést, že není v možnostech nadřízeného orgánu přezkoumat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval čas, který daní zaměstnanci vyhledáváním strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména pak posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob

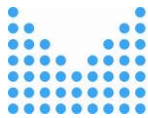


vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na strávený čas a jednotlivé sazby objektivně možný. V rámci přezkumu výše nákladů je tedy nutno zkoumat, zda jejich odůvodnění nevzbuzuje důvodné pochybnosti o způsobu jejich výpočtu. **Přezkum nákladů je tedy založen především na posouzení jejich objektivní adekvátnosti.**

31. K jednotlivým 9 dílčím požadavkům povinného subjektu na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací nadřízený orgán uvádí následující.
32. Jde-li o činnosti popsané v rámci doplnění pod bodem 12 písm. a), v těchto lze spatřovat činnost povinného subjektu spočívající v **identifikaci dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány**, kterou lze podřadit pod vyhledání informace (viz výklad v bodu 24). **Časovou dotaci 2 hodin na uvedenou činnost shledává nadřízený orgán – s ohledem na poměry povinného subjektu** (např. agenda není vedena centrálně, množství dotčených odborů) – **adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřenou.**
33. V této souvislosti považuje nadřízený orgán za vhodné vyjádřit se stručně k argumentu stěžovatelky týkající se poměrů povinného subjektu. Vzhledem k tomu, že se jedná o krajský úřad, lze se stěžovatelkou souhlasit v tom, že jako takový má povinný subjekt nepochybně dostatečné personální zázemí. Je však nutno vzít v úvahu také skutečnost, že povinným subjektem vykonávané agendy (včetně agendy pojištění) mají v návaznosti na velikost povinného subjektu tendenci „bobtnat“ (množství majetku, zřízené osoby, zajišťované akce, apod.).
34. Stěžovatelka tvrdí, že požadovala informace zcela konkrétní a přesně vymezené a v této souvislosti povinný subjekt nemusel vyvíjet mimořádně rozsáhlou vyhledávací aktivitu, nebylo totiž třeba výraznější intelektuální činnosti, pouze mechanické shromáždění údajů, tzn. jejich vyhledání, sepsání a poskytnutí. K tomuto tvrzení je nutno uvést, že mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací však v souladu s judikaturou nespočívá pouze ve složitější intelektuální činnosti. Ústavní soud ve stěžovatelkou citovaném nálezu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, uvádí: *„Povinný subjekt je přitom povinen zvážit, zda jsou po něm požadovány informace rozsáhlé nejen co do jejich množství (neboť to ještě není samo o sobě důvodem k mimořádně rozsáhlému vyhledávání), ale zejména, zda úsilí vynaložené k jejich získání z jemu dostupných zdrojů lze považovat za vymykající se běžnému standardu jeho činnosti. Za rozhodující kritérium je přitom obecně považován faktor času, který je pro vyhledání informací pověřenými zaměstnanci potřebný (...).“* Z uvedeného vyplývá, že i v případě mechanického shromáždění údajů se může s ohledem na jeho časovou náročnost jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.



35. Na tomto místě je vhodné též zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020, z něhož vyplývá, že **u velikostí srovnatelného povinného subjektu (zde Městský soud v Praze) soud za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací akceptoval již vyhledávání v délce 3 hodin.**
36. Jde-li o činnosti popsané v rámci doplnění pod bodem 12 písm. b), v tomto případě **nelze posoudit, zda je časová dotace 6,5 hodiny adekvátní.** Povinný subjekt uvádí, že bylo nutné projít seznam všech uzavřených smluv za roky 2018 až 2020, tj. slovy povinného subjektu „přes 15.800 individuálních záznamů“. Není ovšem zřejmé, jakým způsobem vyhledání či selekce dat ze záznamů probíhala, tj. jakým způsobem bylo přes oněch 15 tisíc záznamů kontrolováno resp. vyhodnocováno. Odůvodnění, které povinný subjekt k danému bodu uvádí, je obšírné, leč bohužel zcela vágní. Nemůže-li si nadřízený orgán učinit adekvátní představu o tom, jakým způsobem k vyhledání informací docházelo, může jen těžko přezkoumat přiměřenost hodin potřebných k uvedené činnosti. Nebyla přiblížena povaha zmíněného seznamu uzavřených smluv (interní fyzická evidence, interní software, registr smluv, apod.) nebyla osvětlena povaha sestav, které měly být tvořeny ani důvod jejich nekompletnosti, ani způsob, jakým bylo postupováno při vyhledání dat (postupné „řádkové“ procházení, filtrace, apod.). S ohledem na uvedené měl nadřízený orgán k dispozici pouze konkrétní informaci o celkovém počtu záznamů a počtu hodin, které byly potřeba na jejich procházení. Vzhledem k tomu, že v praxi by uvedená čísla znamenala, že by povinný subjekt dokázal vyhodnotit 1 záznam za méně než 2 sekundy – což se nadřízenému orgánu nejeví pravděpodobné – **je nutno konstatovat nepřezkoumatelnost této dílčí části úhrady. Její výši tudíž nelze akceptovat.**
37. Vadou v odůvodnění je zatížena i dílčí část úhrady požadovaná podle bodu 12 pod písm. c). Část informací, které byly předmětem dotazu č. 1 stěžovatelky, měla být obsažena v těle pojistných smluv (tyto byly vyhledávány jednak ve fyzické či elektronické podobě), další část informací (finanční aspekty dotazu) pak byla vyhledávána v účetním programu či archivních souborech a záznamech zaměstnanců, podílejících se na správě daných smluv. Povinný subjekt však neuvedl, kolik smluv měl takto vyhledávat, nelze tedy posoudit, zda jsou 3 hodiny na činnosti v daném bodě uvedené adekvátní. Součástí spisu zaslaného nadřízenému orgánu byly 3 pojistné smlouvy (včetně dodatku k jedné z nich). Rychlým nahlédnutím do registru smluv však nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt za období od roku 2018 do roku 2020 uzavřel více pojistných smluv, respektive dodatků k nim. Nadřízenému orgánu tedy není známo, kolik smluv měl povinný subjekt vyhledávat. Pokud by se jednalo pouze o ony 3 smlouvy zaslané v rámci spisu, nejeví se 1 hodina na vyhledání jedné smlouvy (a to včetně vyčtení požadovaných údajů z nich) jako adekvátní. **Není-li nadřízenému**



subjektu znám počet smluv, který měl být předmětem vyhledávání, nelze přiměřenost časové dotace (3 hodiny) v této dílčí části přezkoumat.

38. Jde-li o činnosti popsané v rámci doplnění pod bodem 12 písm. d), v těchto lze spatřovat činnost povinného subjektu spočívající v **identifikaci dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány a následně vyhledání a shromáždění požadovaných informací. Časovou dotaci 7 hodin na uvedené činnosti shledává nadřízený orgán – s ohledem na počet prohlížených položek – adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřenou.**
39. Jde-li o činnosti popsané v rámci doplnění pod bodem 12 písm. e), opět se jedná o činnosti povinného subjektu spočívající v **identifikaci dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány a následně vyhledání a shromáždění požadovaných informací. Časová dotace 1 hodiny na uvedené činnosti shledává nadřízený orgán adekvátní, respektive nikoliv zcela zjevně nepřiměřenou.**
40. Pokud se jedná o činnosti popsané v rámci doplnění pod bodem 12 písm. f) a g), tyto spočívají – jak plyne z textu povinného subjektu – výhradně v práci s účetními sestavami, v nichž měly být vyhledány požadované informace. V uvedených případech se jedná o typově podobné informace, byť v jednom případě se jedná o položku na příjmové straně rozpočtu (celkový objem čerpaného pojistného plnění) a v druhém o položku na výdajové straně rozpočtu (celkové náklady na pojištění). V případě objemu čerpaného pojistného plnění povinný subjekt uvedl, že bylo nutno vyhledat data k 7 účetním obdobím (stěžovatelka žádala poskytnout data od roku 2015 včetně, tj. 2015 - 2021). **Čas strávený zaměstnancem povinného subjektu touto činností ve výši 1 hodiny se jeví nadřízenému orgánu jako adekvátní.** Odlišná je však situace v případě totožné činnosti při vyhledání informací o celkových nákladech na pojištění povinného subjektu. Stěžovatelka neuvedla, za jaké období tuto informaci požaduje, povinný subjekt v odůvodnění uvedl, že „bylo nutné projít záznamy z několika účetních období zpět“, neuvedl však, kolik účetních období skutečně prošel. Z kontextu dotazu lze předpokládat, že povinný subjekt procházel záznamy rovněž za 7 posledních účetních období (tj. od roku 2015), neuvedl nicméně, proč by mu obdobné vyhledávání mělo trvat dvojnásobek času (2 hodiny), než tomu bylo v případě celkového objemu čerpaného pojistného plnění, když se de facto jednalo o totožnou činnost. **Povinný subjekt tedy dle názoru nadřízeného orgánu dostatečně nezdůvodnil časovou dotaci 2 hodin na vyhledání informace o celkových nákladech, a proto se nadřízený orgán rozhodl náklady v této části o 1 hodinu snížit.**



41. Pokud jde o činnosti popsané v bodu 12 pod písm. h), v tomto případě do nich povinný subjekt zjevně zahrnul (a vyúčtoval) rovněž činnosti, které pod pojem *vyhledání informace* zahrnout nelze (které činnosti zahrnout lze bylo podrobněji popsáno již v bodu 24) – **asistovaná podpora mezi zaměstnanci povinného subjektu poskytnutá v časové dotaci 1,5 hodiny nespadá do výčtu činností podřaditelných pod pojem *vyhledání informace*.**
42. Pokud jde o poslední dílčí nárok povinného subjektu uvedený v bodu 12 pod písm. i), tento zahrnuje činnost spočívající ve zpracování odpovědi na žádost, tedy činnost podřaditelnou pod pojem *vyhledání informace*. Současně je nunto konstatovat, že **časová dotace 1 hodiny na zpracování odpovědi se nadřízenému orgánu jeví zcela adekvátní.**
43. Konečně, co se týče tvrzení stěžovatelky, že ze všech 14 krajů (včetně hl. m. Prahy), kterým byla žádost o poskytnutí informací zaslána v identickém znění, požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání pouze Liberecký kraj, lze pouze konstatovat, že při posuzování, zda konkrétní povinný subjekt postupuje v souladu s InfZ, nehraje roli, jakým způsobem postupují jiné povinné subjekty. Pokud povinný subjekt po žadateli požaduje úhradu ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nemá smysl poukazovat na to, že jiný povinný subjekt dané informace poskytl bezplatně.
44. Nadřízený orgán je tedy závěrem nucen konstatovat, že **pokud jde o odůvodnění výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, povinný subjekt jednoznačně neprokázal oprávněnost nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v rozsahu 12 hodin, a proto Ministerstvo vnitra snižuje výši úhrady o 2.424,- Kč (12 x 202,- Kč).**

IV.

45. Nadřízený orgán se ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ zabýval též možností vydat tzv. informační příkaz podle § 16 odst. 4 věty druhé InfZ. Jde-li o informace požadované v dotazu č. 1 (plná znění pojistných smluv uzavřených v období let 2018 až 2020) není si nadřízený orgán jist, zda jsou všechny součástí jemu předložené spisové dokumentace. Tato skutečnost znemožňuje využití informačního příkazu dle § 16 odst. 4 InfZ, neboť bez možnosti prověření informací, jejichž zpřístupnění se stěžovatelka domáhá, nemůže nadřízený orgán posoudit, zda jsou zpřístupnitelné bez dalšího, nebo zda vůči nim není na místě aplikovat některý ze zákonem stanovených důvodů pro odmítnutí žádosti (zcela nebo zčásti).



V.

46. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje výši úhrady stanovené v oznámení povinného subjektu ze dne 1. 12. 2021, č. j. KULK 84176/2021, z částky 5.050,- Kč na 2.626,- Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen (*do datové schránky do vlastních rukou*) povinnému subjektu – Libereckému kraji, Krajskému úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ke sp. zn. OLP 167/2021 PO.
2. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí zasláno spolu se spisovou dokumentací *do vlastních rukou (s dodejkou)* povinnému subjektu - Libereckému kraji, Krajskému úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ke sp. zn. OLP 167/2021 PO.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ doručením (*do datové schránky do vlastních rukou*) stěžovatelce – [REDACTED]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Procházková
tel. č.: 974 816 451
e-mail: posta@mvcz.cz