



Krajský úřad Libereckého kraje

odbor zdravotnictví

doménou 17.7.2019

**Liberecký
kraj**

Poskytovatel zdravotních služeb

NABÝLO PRÁVNÍ MOCI

DNE: *26. 7. 2019*

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

LIBEREC

OZ 357/2019

Marcinková / 546

12. července 2019

KULK 52518/2019

katerina.marcinkova@kraj-lbc.cz

Krajský úřad Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, jako orgán věcně a místně příslušný (dále jen „správní orgán“) podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tento

P Ř Í K A Z:

Obviněný

se uznává vinným z přestupku podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustil jako poskytovatel zdravotních služeb tím, že dne 17. 8. 2017 ukončil v rozporu s § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. péči o pacienta pana trvale bytem

Za spáchání přestupku podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. se obviněnému **ukládá podle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a podle § 117 odst. 4 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuta ve výši 5.000 Kč** (slovy: pětisícekorunčeských).

Uložená pokuta je splatná na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, a.s. – číslo účtu: **19-7964100227/0100**, variabilní symbol 221209, specifický symbol 46007822 (IČO poskytovatele), a to **ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto příkazu.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 544 • fax: + 420 485 226 433
e-mail: zdravotnictvi@kraj-lbc.cz • www: zdravotnictvi.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 •
DIČ: CZ70891508 Datová schránka: c5kbvkw

ODŮVODNĚNÍ:

Podklady k vydání rozhodnutí:

1. Stížnost pana [REDAKCE]
2. Předání stížnosti pacienta k přímému vyřízení poskytovateli zdravotních služeb
3. Sdělení panu [REDAKCE] o předání stížnosti k přímému vyřízení stížnosti poskytovateli
4. Odpověď právního zástupce – informace o vyřízení stížnosti poskytovatelem
5. Stížnost zasláná panem [REDAKCE] na nevyřízení stížnosti v zákonné lhůtě
6. Dopis panu [REDAKCE] týkající se způsobu vyřízení stížnosti
7. Dopis – odpověď pana [REDAKCE] na vyjádření správního orgánu
8. Žádost o poskytnutí stanoviska ke stížnosti pana [REDAKCE] zasláné poskytovateli zdravotních služeb
9. Sdělení na vyřízení stížnosti poskytovatele zdravotních služeb zasláné panu [REDAKCE]
10. Odpověď právního zástupce na dopis správního orgánu a přílohy: Česká stomatologická komora a informace týkající se Vnitřního řádu publikovaného [REDAKCE]
11. Sdělení o prodloužení lhůty pro vyřízení stížnosti o dalších 30 dnů
12. Žádost o zaslání Vnitřního řádu a dalších dokumentů adresovaná právnímu zástupci
13. Zaslání Vnitřního řádu ordinace právním zástupcem
14. Sdělení o vyřízení a odpověď na dopis pana [REDAKCE]
15. Úřední záznam o nahlédnutí do spisu zn. OZ 402/2017/SPO/S11
16. Zpráva o šetření věci vyřízení stížnosti na postup zubního lékaře při vyřazení stěžovatele z evidence pacientů
17. Vyjádření ke zjištěným pochybením a informace a přijatých opatření k nápravě ve věci vyřízení stížnosti pana [REDAKCE]
18. Informace o stavu prošetření stížnosti a stížnost, podjatost
19. Odpověď na prošetření stížnosti a stížnost, podjatost
20. Žádost o informace – doplňující informace ke stížnosti

Souhrn podstatných skutečností:

Dne 18. 8. 2017 podal pan [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“ nebo „pacient“) na Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví (dále jen „správní orgán“) stížnosti na [REDAKCE] (dále jen „poskytovatel“). Ve stížnosti stěžovatel uvádí, že se dostavil na preventivní stomatologickou prohlídku dne 17. 8. 2017 a poskytovatel mu ústně oznámil, že s ním ukončil zdravotní péči. Stěžovatel se domnívá, že důvodem ukončení zdravotní péče byla reklamace neoprávněné úhrady poskytovatele ze zdravotní pojišťovny v roce 2016. Ke stížnosti stěžovatel doložil e-mail: „Reklamace stomatologické péče“ ze dne 14. 4. 2016 od Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (dále jen „OZP“). Stížnost adresoval stěžovatel na správní orgán.

Dne 23. 8. 2017 předal správní orgán dle § 93 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovateli stížnost k přímému vyřízení a požádal v rámci součinnosti o sdělení způsobu vyřízení stížnosti.

Dne 25. 9. 2017 zaslala [REDAKCE], advokátka, zmocněná k zastoupení poskytovatele (dále jen „právní zástupce“) odpověď správnímu orgánu. Z odpovědi vyplývá, že dne 22. 9. 2017 zaslala stěžovateli písemnou zprávu o vyřízení stížnosti ze dne 17. 8. 2017. V dopise uvádí, že důvodem ukončení zdravotní péče nebylo neoprávněné vyúčtování poskytnuté zdravotní péče, ale

porušení vnitřního řádu poskytovatele. Ve vnitřním řádu, který je vyvěšen v prostorách ordinace, je uvedeno, že pacient je povinen absolvovat preventivní zubní prohlídku jednou za půl roku. Stěžovatel absolvoval poslední preventivní prohlídku v září 2015 a k následující preventivní prohlídce se dostavil až dne 17. 8. 2017. Tato písemná zpráva byla dne 22. 9. 2017 zaslána stěžovateli na adresu (doloženo podacím lístkem).

Dne 27. 11. 2017 stěžovatel podal na správní orgán stížnost, ve které poukazuje na to, že poskytovatel zdravotních služeb nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro vyřízení stížnosti podle § 93 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a dopustil se tak přestupku. Správní orgán dne 28. 11. 2017 stěžovateli písemně sdělil, že dotčený poskytovatel se se stížností vypořádal prostřednictvím právního zástupce a přiložil kopii odpovědi na stížnost ze dne 17. 8. 2017.

Dne 2. 1. 2018 stěžovatel zaslal správnímu orgánu „Stížnost na vyřízení stížnosti poskytovatele zdravotních služeb“. V tomto dopise stěžovatel odmítá, že opakovaně porušoval vnitřní řád ordinace tím, že nesplnil povinnost absolvovat preventivní stomatologickou prohlídku jednou za půl roku a odkazuje se na ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 48/1997 Sb.“). Dále stěžovatel doložil e-mail ze dne 4. 9. 2017, kde revizní lékařka OZP, [REDAKCE] uvádí: „Vážený pane [REDAKCE] výkony vykázané na Vaše rodné číslo dne 25. + 29. 2. 2016 (00946, 00921, 00932, 009543), byly odúčtovány ošetřujícímu lékaři na základě telefonické dohody [REDAKCE] vzhledem k tomu, že podle jeho sdělení, došlo k omylu ve vykázání k danému rodnému číslu. Dále bylo dohodnuto, že [REDAKCE] vykáže na Vaše rodné číslo výkony, které byly provedeny. Pravděpodobně nebyl uvedený výkon pro Vaše rodné číslo vykázán. Pokud nebyl tento výkon vyúčtován, OZP v přehledu výkonů se neobjeví.“

Dne 8. 1. 2018 správní orgán požádal právní zástupce ve snaze o zjištění maxima kompletních a objektivních informací o poskytnutí stanoviska týkající se četnosti preventivních prohlídek, kopie vnitřního řádu a případně dalších informací důležitých pro vyřízení stížnosti.

Dne 24. 1. 2018 správní orgán obdržel odpověď od právního zástupce, ve které uvádí, že odpověď na stížnost byla zaslána stěžovateli na adresu, avšak stěžovatel nebyl na adrese zastížen. Tvrzení dokládá dodacím lístkem. Jelikož si stěžovatel zásilku v termínu nevyzvedl, byla odeslána zpět odesílateli. Dále uvádí, že poslední preventivní kontrolu absolvoval stěžovatel v září 2015. Ve vyjádření uvádí, že podle zákona č. 48/1997 Sb. a podle vyhlášky č. 70/2012 Sb., o preventivních prohlídkách, se hovoří o jedné zubní preventivní prohlídce u dospělých, která se provádí zpravidla po uplynutí 11 měsíců od poslední zubní preventivní prohlídky. Vedle této bezplatné preventivní prohlídky však mají dospělí pacienti nárok na ještě jednu preventivní prohlídku plně hrazenou z veřejného zdravotního pojištění a mezi těmito dvěma preventivními vyšetřeními je doporučeno dodržovat interval 5 měsíců. Dne 13. 2. 2019 doplnil právní zástupce vyjádření o interní směrnici č. 3/2012 – Vnitřní řád, kde stanovil povinnosti léčených pacientů v rámci zdravotního pojištění.

Dne 27. 2. 2019 správní orgán zaslal stěžovateli odpověď na jeho dopis ze dne 2. 1. 2018. Správní orgán uvádí, že šetřením zjistil, že poskytovatel vydal dne 31. 5. 2012 interní směrnici č. 3/2012 Vnitřní řád ordinace. Tento vnitřní řád je vyvěšený na viditelném místě v čekárně ordinace a pacienti mají možnost se s ním řádně seznámit. Podle bodu 2. Vnitřního řádu jsou pacienti povinni absolvovat jednou za půl roku preventivní zubní prohlídku, jednou za rok jsou jim zhotoveny preventivní RTG snímky a jednou za dva roky preventivní ortopantomografický snímek

čelistí. Správní orgán dále uvádí, že dle zákona č. 372/2011 Sb. opravňuje poskytovatele vydat vnitřní řád ordinace a stanovit pravidla pro poskytování péče o pacienty s podmínkou, že tato pravidla nesmí zasahovat do jejich práv na míru, která je nezbytně nutná zejména pro řádný chod ordinace. Dále správní orgán zmiňuje, že obdržel od poskytovatele sdělení předsedy revizní komise České stomatologické komory – Oblastní komory Liberec (dále jen „ČSK“) ze dne 16. 1. 2018, kterým byl stěžovatel vyrozuměn o odložení věci. Z písemnosti vyplývá, že stěžovatel podal dne 18. 8. 2017 stížnost na poskytovatele, jakožto člena ČSK i na profesní komoru, podle § 2 zákona č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře, ve znění pozdějších předpisů. ČSK závěrem uvádí, že neshledala žádné porušení právních předpisů, stížnost řádně prošetřila v plném rozsahu. Správní orgán dále uvádí, že stížnost ze dne 2. 1. 2018 shledal částečně oprávněnou, neboť poskytovatel prostřednictvím své právní zástupkyně nedoložil, zda byla vydána stěžovateli písemná zpráva s uvedením důvodu ukončení péče dle § 48 odst. 5) zákona č. 372/2011 Sb. (Informaci správní orgán obdržel až po odeslání dopisu stěžovateli).

Dne 22. 2. 2018 zaslal právní zástupce písemnou zprávu stěžovateli o vyřazení z evidence poskytovatele. Poskytovatel ukončil poskytování zdravotní péče dle § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. s odůvodněním, že stěžovatel se neřídí v souladu s pokyny vnitřního řádu. Tento dopis zaslal právní zástupce správnímu orgánu na vědomí.

Dne 19. 3. 2018 se stěžovatel dostavil na správní orgán se žádostí o pořízení kopií ze stížnostního spisu a kopie si vyhotovil sám prostřednictvím mobilního telefonu. V protokolu uvádí, že:

1. nesouhlasí s vyřízením stížnosti, protože nebyl dostatečně zjištěn stav věci,
2. nesouhlasí, že správní orgán při rozhodování vycházel z vyrozumění ČSK,
3. nesouhlasí s tím, že správní orgán se nevypořádal s důkazem, který předložil – e-mail revizní lékařky OZP ze dne 4. 9. 2017 prokazující, že zúčastnil preventivní prohlídky dne 25. 2. 2016,
4. žádá správní orgán o ustanovení nezávislého odborníka ve věci rozhodnutí, jestli je pacient povinen absolvovat preventivní stomatologickou prohlídku 1x nebo 2x ročně.

Dne 6. 8. 2018 obdržel správní orgán dopis od Veřejného ochránce práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D. (dále jen „veřejný ochránce práv“) ve kterém sdělila, že obdržela podnět od stěžovatele ve věci vyřízení stížnosti na poskytovatele zdravotních služeb.

Dne 3. 12. 2018 Veřejný ochránce práv dopisem sdělil správnímu orgánu, že pochybil, když:

- nevyřídil stížnost v souladu s principem přesvědčivosti a odpovědnosti, když dostatečně neposoudil otázku, zda může zubní lékař ve svém vnitřním řádu stanovit povinnosti pacientů účastnit se preventivních prohlídek dvakrát ročně,
- nevyjádřil se ke všem stížnostním námitkám,
- nezahájil řízení o přestupku.

Správní orgán dopisem ze dne 4. 1. 2019 uvedl, že stížnost bude znovu posouzena podle námitek uvedených veřejným ochráncem práv. Dne 11. 2. 2019 veřejný ochránce práv případ uzavřel podle § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 12. 3. 2019 zaslal stěžovatel písemný dotaz na správní orgán, zda již bylo zahájeno s poskytovatelem přestupkové řízení dle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a dále podal stížnost na podjatost zaměstnanců správního orgánu.

Dne 30. 4. 2019 správní orgán odpověděl stěžovateli na dopis ze dne 12. 3. 2019. V dopise uvádí:

- nové prošetření stížnosti bylo provedeno a bylo shledáno, že podklady shromážděné v rámci šetření stížnosti jsou dostačující k zahájení řízení o přestupku podle zákona č. 372/2011 Sb.,
- poskytovatel byl dne 17. 2. 2019 úředními osobami osobně poučen o správném postupu při změně zdravotní pojišťovny pacienta, tak o postupu při realizaci povinnosti pacienta podrobit se preventivním prohlídkám. Současně byl poskytovatel seznámen s výsledky šetření Veřejného ochránce práv ze dne 3. 12. 2018.

Správní orgán dospěl k závěru, že poskytovatel zdravotních služeb se dopustil přestupku podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 ukončil péči o pacienta.

Poskytovatel zaslal prostřednictvím svého právního zástupce dne 22. 2. 2018 stěžovateli potvrzení o vyřazení z evidence. Poskytovatel má za to, že stěžovatel porušil vnitřní řád ordinace.

Povinnost vydat vnitřní řád je zákonem č. 372/2011 Sb. stanovena poskytovatelům lůžkových zdravotních služeb a jednodenní péče. Tvorba vnitřního řádu je zcela v působnosti poskytovatele, který je při jeho tvorbě vázán pouze obecně závaznými právními předpisy. Zákon č. 372/2011 Sb. opravňuje poskytovatele vydat vnitřní řád ordinace a stanovit pravidla pro poskytování péče o pacienty s podmínkou, že tato pravidla nesmí zasahovat do práv pacienta nad míru, která je nezbytně nutná zejména pro řádný chod zdravotnického zařízení a respektování práv ostatních pacientů.

Preventivní stomatologické prohlídky upravuje § 29 odst. 2 zákon č. 48/1997 Sb., který stanoví, že preventivní prohlídka se provádí u dospělých jedenkrát ročně. Správní orgán je toho názoru, že poskytovatel teoreticky může vnitřním řádem určit frekvenci preventivní prohlídky, a to 2x ročně, avšak prakticky není tato povinnost vymahatelná. Pacient má pouze zákonem č. 48/1997 Sb. stanovenou povinnost podrobit se na vyzvání preventivním prohlídkám. Při opětovném nesplnění povinnosti podrobit se preventivní prohlídce podle § 12 písm. e) zákona č. 48/1997 Sb. může příslušná zdravotní pojišťovna uložit pojištěnci pokutu až do výše 500 Kč.

Poskytovatel může ukončit péči o pacienta pouze na základě taxativně vyjmenovaných důvodů podle § 48 zákona č. 372/2011 Sb. Těmito důvody jsou:

- a) prokazatelně předá pacienta s jeho souhlasem do péče jiného poskytovatele,
 - b) pominou důvody pro poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jde-li o registrujícího poskytovatele; ustanovení § 47 odst. 2 není dotčeno,
 - c) pacient vysloví nesouhlas s poskytováním veškerých zdravotních služeb,
 - d) pacient závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů, úmyslně a soustavně nedodrжуje navržený individuální léčebný postup, pokud s poskytováním zdravotních služeb vyslovil souhlas, nebo se neřídí vnitřním řádem a jeho chování není způsobeno zdravotním stavem,
 - e) přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro další poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jestliže neposkytování součinnosti souvisí se zdravotním stavem pacienta;
- ukončením péče nesmí dojít k bezprostřednímu ohrožení života nebo vážnému poškození zdraví pacienta.

Správní orgán na základě všech dostupných informací konstatuje, že poskytovatel ukončil péči o pacienta v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 48 zákona č. 372/2011 Sb., neboť důvodem

ukončení péče o pacienta nemůže být skutečnost, že se nedostavil k preventivní prohlídce 1x za pět let.

Výše uložené pokuty

Zákon o odpovědnosti za přestupky v § 37 uvádí výčet okolností, ke kterým je třeba přihlížet při určení druhu správního trestu a jeho výměry. Správní orgán na základě skutkových okolností přihlédl při určení druhu a výměry správního trestu zejména k povaze a závažnosti přestupku, polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k povaze činnosti právnické osoby. Na základě posouzení zjištěného skutkového stavu považuje správní orgán ostatní okolnosti uvedené v § 37 pod písm. b), d), e), f), h) zákona č. 250/2016 Sb., za nepodstatné pro dané řízení, proto se k nim nebude vyjadřovat.

a) Povaha a závažnost přestupku

Správní orgán s ohledem na § 38 zákona č. 250/2016 Sb. konstatuje, ukončení péče v rozporu s § 48 odst. 2 není klasifikován zákonem č. 372/2011 Sb. jako nejzávažnější přestupek – lze za něj uložit pokutu do výše 300.000 Kč.

b) Polehčující okolnosti

Poskytovatel nebyl dosud správním orgánem pravomocně uznán vinným za přestupek v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Nebylo prokázáno poškození zdraví nebo života pacienta. Správní orgán poskytovatele dne 17. 2. 2019 poučil o správném postupu při realizaci povinnosti pacienta podrobit se preventivním prohlídkám a současně jej seznámil s výsledky šetření veřejného ochránce práv ze dne 3. 12. 2018.

c) Přitěžující okolnosti

Poskytovatel poskytuje zdravotní služby již od 1. 10. 1992 na základě rozhodnutí o registraci č.j. 2521/92/Ha vydané Okresním úřadem Liberec, okresním živnostenským úřadem dne 24. 9. 1992, ve znění pozdějších změn. Na základě dlouhodobé praxe v oblasti zdravotnictví by měl mít poskytovatel dostatečné znalosti a zkušenosti se zdravotnickou legislativou.

Pokuta uložená obviněnému za nedodržení zákonem stanovených povinností má plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní (postih za porušení povinností stanovených zákonem), tak i funkci preventivní. Preventivní funkce směřuje k předcházení porušení zákona. Současně uložená pokuta nesmí mít likvidační charakter vůči poskytovateli. Správní orgán se domnívá, že uložená pouta ve výši 5.000 Kč dostatečně naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci represivní, jak je uvedeno výše a současně se nejedná o pokutu likvidační.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba činí 3 roky. Podle § 31 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání. Běh této lhůty se však podle § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec. Lhůta k podání odporu počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají běžet znovu dnem podání odporu. Dle § 150 odst. 3 správního řádu se příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



PhDr. Alena Riegerová
vedoucí odboru zdravotnictví –
krajský zdravotní rada



Odesílatel:

Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec
091-Správní oddělení / Marcinková Kateřina Bc.

Prostor pro
umístění
čárového
kódu

DORUČENKA

ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Označení písemnosti:

KULK 52518/2019
KULBX00ISQNC

OZ 357/2019 SPO
KULB200F9T6X

Adresát:

Ordinace zubní
[Redacted]

Vypraveno dne:
12 -07- 2019

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce:
Vztah příjemce k adresátovi,
Potvrzují převzetí této zásilky
dne

