



KULBP00FTVRF

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne:

3.3.2009

Datum vyznačení

4.3.2009

Sp. zn.:

OUPSŘ 4/2009-rozh

VYPRAVENO dne:

- 2 - 03 - 2009

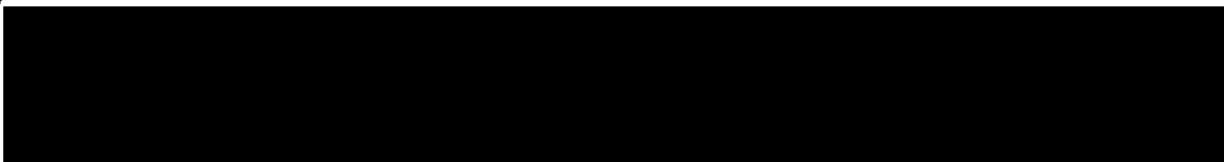
V Liberci dne:

2. března 2009



Přílohy:

Ukl. znak:

Obdrží do vlastních rukou :

- Zivnostenská banka, a.s., Na příkopě 858/20, 110 00 Praha

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání [redacted] které podal její právní zástupce advokát [redacted] a to listinou ze dne 4.12.2008 usnesení Magistrátu města Liberec, Stavebního úřadu v Liberci, č.j.: SUUR/ 7120/0264036/2005-Ře-usn./III (CJ MML 201324/08) ze dne 21.11.2008 a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání [redacted] které podal její právní zástupce advokát [redacted] a to listinou ze dne 4.12.2008,

se zamítá

a usnesení Magistrátu města Liberec, Stavebního úřadu v Liberci, č.j.: SUUR/ 7120/ 0264036/ 2005-Ře-usn./III (CJ MML 201324/08) ze dne 21.11.2008, kterým bylo zastaveno řízení o vyvlastnění - zřízení práva věcného břemene zatěžujícího vlastníka st.p.č. [redacted] obec [redacted] žádost podala [redacted] (účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu), kdy účelem podané žádosti bylo zajištění přístupu k objektu č.p. [redacted], žádost (návrh) ze dne 23.11.2005 byla podána na Magistrátu města Liberec dne 22.12.2005,

se potvrzuje.**Odůvodnění :**

Magistrát města Liberec, Stavební úřad v Liberci (dále jen vyvlastňovací úřad), vydal dne 21.11.2008 výše uvedené usnesení, kterým zastavil vyvlastňovací řízení o žádosti o zřízení věcného břemene přístupu k domu č.p. [redacted] umístěného na st.p.č. [redacted]. Trasa přístupu měla vést z místní komunikace ul. Pražská v Liberci po st.p.č. [redacted]

██████, tedy průjezdem domu č.p. ██████, č.or. ul. ██████ tento dům je na této parcele umístěn, a dále dvorem – ██████ k domu č.p. ██████. K tomu Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán), uvádí poznámku, že předmětem návrhu (žádosti) ze dne 23.11.2008 není a nebyla část trasy přístupu vedoucí přes p.p.č. ██████.

Proti usnesení o zastavení řízení ve věci žádosti o zřízení věcného břemene na st.p.č. ██████ (průjezd domu č.p. ██████) podala odvolání ██████ prostřednictvím svého zástupce advokáta ██████ odvolání bylo podáno písemností ze dne 4.12.2008. V odvolání je vysloven nesouhlas se zastavením řízení. V této souvislosti je poukazováno na skutečnost, že byl podán návrh na zajištění přístupu soudní cestou. Avšak soudy dospěly k závěru, že takový návrh (žádost) nelze podat u soudu, ale musí být řešen v rámci vyvlastňovacího řízení u stavebního úřadu. Postoj vyvlastňovacího úřadu k věci (zastavení řízení z důvodu změny v právních předpisech) má ten dopad, že odvolatel tak nemá žádný právní nástroj k zajištění přístupu ke své nemovitosti (dům č.p. ██████) přes cizí nemovitosti. A to i přesto, že předchozí vlastník se měl zavázat zřídit věcné břemeno. V závěru odvolání je vysloven návrh na zrušení napadeného usnesení a vrácení věci zpět k dalšímu řízení.

Stavební úřad písemností ze dne 15.12.2008 oznámil dalším účastníkům řízení podání odvolání a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení této písemnosti; této možnosti ostatní účastníci řízení nevyužili.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného usnesení se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z předloženého správního spisu byly zjištěny tyto skutečnosti.

Písemností ze dne 23.11.2005, podané na magistrátu dne 22.12.2005 byl podán návrh na vyvlastnění – zřízení věcného břemene přístupu k tíži vlastníka st.p.č. ██████ ve prospěch vlastníka domu ██████ umístěného na st.p.č. ██████. Dne 30.11.2006 proběhlo ve věci samé ústní jednání. Následně byl vyvlastňovací úřad nečinný, což odvolatelka řešila u správního soudu (Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci) a to žalobou na ochranu před nečinností správního orgánu (sp.zn. soudu: 59 Ca 133/2008-26). Řízení o žalobě bylo zastaveno usnesením ze dne 9.12.2008, protože dne 21.11.2008 vyvlastňovací úřad vydal usnesení, jímž řízení o žádosti ze dne 23.11.2005 a podané na magistrátu dne 22.12.2005 zastavil. Proti usnesení ze dne 21.11.2008 podala odvolatelka odvolání (písemnost ze dne 4.12.2008). Jeho obsah, jakož i úkony vyvlastňovacího úřadu provedené po obdržení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že usnesení o zastavení řízení ze dne 21.11.2008, jakož i postup vyvlastňovacího úřadu, který předcházел jeho vydání, nevykazuje pochybení takového rázu, pro která by jinak musel odvolací orgán napadené usnesení zrušit. Odvolací orgán dále nezjistil, že by uvážení vyvlastňovacího úřadu jednoznačně vybočilo z mezí a hledisek daných zákonem. Proto odvolací orgán shledal odvolání ze dne 4.12.2008 nedůvodným, v důsledku čehož odvolání ze dne 4.12.2008 bylo zamítnuto a napadené usnesení ze dne 21.11.2008 bylo potvrzeno, když nebyly shledány důvody pro jeho změnu, ani pro jeho zrušení a vrácení věci zpět vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání.

K věci samé je třeba uvést následující.

V odvolacím řízení přezkoumává odvolací orgán skutkové a právní okolnosti věci k datu vydání napadeného usnesení, tedy v tomto případě k datu 21.11.2008. V této době byl v účinnosti zák.č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, který nabyl účinnosti 1.1.2007. Ust. § 31 tohoto zákona stanovilo, že vyvlastňovací řízení zahájena před dnem nabytí účinnosti zák.č. 184/2006 Sb., která neskončila pravomocně před 1.1.2007, se dokončí podle právní úpravy účinné od 1.1.2007, tedy podle zák.č. 184/2006 Sb. a v otázkách jím neřešených podle správního řádu (zák.č. 500/2004 Sb. v platném znění); vzájemný vztah těchto předpisů je upraven v ust. § 29 zák.č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění.

Pro odnětí vlastnického práva musí být beze zbytku naplněny zákonem stanovené podmínky. Ty mohou být dány nejen zák.č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, ale i dalšími zákony (např. ust. § 170 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.).

Odvolací orgán ze žádosti dovodil, že odvolatel spatřuje důvod opravňující podat žádost o vyvlastnění v dnes platném ust. § 170 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., viz text „...pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby...“. Odvolací orgán v daném případě dospěl ve shodě s vyvlastňovacím úřadem I. stupně k závěru, že toto dnes platné ustanovení v žádném případě neumožňuje vyvlastnění stavby. Je třeba zdůraznit, že v ust. § 170 odst. 2 se hovoří o možnosti vyvlastnit pozemek, nikoliv již stavbu a to na rozdíl, např.: od ust. § 170 odst. 1 – úvod textu, stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Platný občanský zákoník (zák.č. 40/1964 Sb.) v ust. § 129 odst. 2 odděluje vlastnictví pozemku od stavby, která se na něm nachází (stavba není součástí pozemku), což je nutné respektovat. Tato skutečnost není zpochybňována ani v samotném odvolání ze dne 4.12.2008. V důsledku toho nelze vyvlastnit (zřídit věcné břemeno) pro přístup, který v technickém smyslu slova nelze fakticky uskutečnit jinak než průchodem (průjezdem) stavbou; v tomto případě domem č.p. [REDAKCE]. Vyvlastnění st.p.č. [REDAKCE] aniž by bylo zřízeno i věcné břemeno zatěžujícího vlastníka stavby domu č.p. [REDAKCE] objektivně nemůže vést k realizaci smyslu a účelu žádosti podané 22.12.2005, tedy k objektivnímu dosažení možnosti faktického průchodu (průjezdu) k domu č.p. [REDAKCE] přes dům č.p. [REDAKCE]. Vyvlastňovací úřad není ani oprávněn vyzývat odvolatelku k doplnění (rozšíření) žádosti ze dne 23.11.2005 o zřízení věcného břemeno průchodu (průjezdu) stavbou domu č.p. [REDAKCE], aby bylo objektivně možné zřídit věcné břemeno jako takové, protože, jak je výše uvedeno, ust. § 170 odst. 2 stavebního zákona neumožňuje pro účely vyvlastnění uvedené v tomto ustanovení vyvlastnění stavby. Proto odvolací orgán dospěl ve shodě s vyvlastňovacím úřadem I. stupně k závěru, že v řízení nelze objektivně pokračovat; vyvlastnění – zřízení věcného břemene na st.p.č. [REDAKCE] nepostačuje k dosažení účelu vyvlastnění. K tomu je zapotřebí zřízení věcného břemene i k tíži vlastníka stavby č.p. [REDAKCE] což však zákon neumožňuje viz výše. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že jak vyvlastňovací úřad I. stupně, tak odvolací orgán nemohou překročit rámec své věcné příslušnosti daný ust. § 10 správního řádu a současně i ust. § 170 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o vyvlastnění, tedy zákonem vymezený rozsah otázek, o kterých jsou oprávněny a

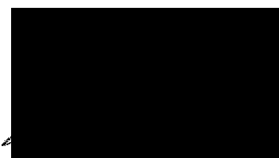
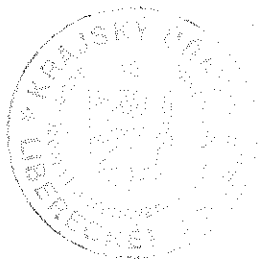
současně povinni rozhodovat. S ohledem na výše uvedené je patrné, že v řízení nelze dále pokračovat, kdy není možné předmět řízení ani doplnit (rozšíření předmětu řízení na stavbu domu č.p. ■■■■). Rovněž není ani důvod pro zrušení napadeného usnesení a vrácení věci zpět vyvlastňovacímu úřadu k novému projednání apod. Proto vyvlastňovacímu úřadu nezbylo než, aby vedené řízení usnesením ze dne 21.11.2008 zastavil.

K obsahu odvolání je třeba uvést, že nenapadá interpretaci ust. § 170 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. vyvlastňovacím úřadem, ale je spíše postesknutím odvolatelky nad obtížností dané situace jako takové, včetně délky jejího vyřizování. V této souvislosti odvolací orgán pokládá za nutné zdůraznit, že si je vědom složitosti situace, avšak odvolací orgán ve smyslu ust. § 2 odst 1 – úvod textu, správního řádu musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a v jejich mezích a takto vymezený rámec své činnosti nemůže překročit.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., o správním řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Dále obdrží:

✓ Magistrát města Liberec, stavební úřad,
460 59 Liberec

vlastní 3 x