



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor územního plánování a stavebního řádu

Obdržel

Dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

Spisová značka
OÚPSŘ 318/2021-OSŘ
Číslo jednací
KULK 22645/2022-OSŘ

Oprávněná osoba/linka/email
Bc. A. Medlíková/430/
andrea.medlikova@kraj-lbc.cz

Liberec
28. 3. 2022

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání ze dne 27. 7. 2021 [redacted]

[redacted] rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j.: SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 138070/21 ze dne 20. 7. 2021 a dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j.: SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 138070/21 ze dne 20. 7. 2021, kterým bylo k žádosti ze dne 6. 10. 2020 (podané u stavebního úřadu dne 7. 10. 2020) právnické osoby Severočeská vodárenská společnost, a.s., IČ: 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, zastoupené na základě plné moci právnickou osobou Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČ: 49099451, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice (za níž jedná pověřená osoba [redacted]) podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby „LI 032 215 Liberec, Staré Pavlovice, Dykova – odstranění výusti LB 06“ na pozemcích p. č. 347, 356, 805, 825/5, 826/2, 830, 831, 836 a 839 v k.ú. Staré Pavlovice, obec Liberec,

s e m ě n í

v části II. výroku rozhodnutí, ve které jsou stanoveny podmínky pro umístění stavby tak, že se tyto podmínky doplňují o novou podmínku č. 9, která zní takto:

V projektové dokumentaci vyššího stupně (dokumentace pro vydání stavebního povolení vodoprávního úřadu) budou zapracovány opatření vedoucí k ochraně stávajících studní na pozemcích parc. č. [redacted], [redacted] a [redacted] v k.ú. Staré Pavlovice.

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se **rozhodnutí** Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j.: SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 138070/21 ze dne 20. 7. 2021, v částech **nedotčených výše uvedenou změnou**

potvrzuje.

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Účastníci řízení, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Severočeská vodárenská společnost, a.s., IČ: 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

Odůvodnění:

Rozhodnutím Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad (dále jen stavební úřad), č.j.: SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 138070/21 ze dne 20. 7. 2021, bylo k žádosti ze dne 6. 10. 2020 (podané u stavebního úřadu dne 7. 10. 2020) právnické osoby Severočeská vodárenská společnost, a.s., IČ: 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice (dále jen žadatel), zastoupené na základě plné moci právnickou osobou Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. IČ: 49099451, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice (za níž jedná pověřená osoba [redacted]) podle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby: „LI 032 215 Liberec, Staré Pavlovice, Dykova – odstranění výusti LB 06“ na pozemcích p. č. 347, 356, 805, 825/5, 826/2, 830, 831, 836 a 839 v k.ú. Staré Pavlovice, obec Liberec (dále jen stavba).

Předmětem územního řízení je umístění podzemní čerpací stanice odpadních vod (ČSOV), do níž bude novým úsekem stoky DN 300 přepojena jednotná kanalizace řešené lokality a čerpání odpadních vod bude provedeno výtlakem DN 80, který povede ulicí Dykova a Balbínova a bude ukončen v šachtě na gravitační kanalizaci odvádějící splašky na ČOV Liberec. Dále jde o umístění havarijního přelivu a havarijního obtoku ČSOV, obojí DN 300, které budou napojeny do šachty na stávající kanalizaci DN 500. Tím dojde k převedení splaškových vod ze stávající výusti LB 06 na ČOV Liberec, neboť ty v současné době vytékající do volného terénu. Současně dojde k umístění elektro přípojky NN vč. zděného pilíře s elektrorozvaděčem.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno u stavebního úřadu dne 27. 7. 2021 odvolání (ze dne 27. 7. 2021) [redacted] v němž jako důvod odvolání uvedl (citujeme):

„Odvolávám se tímto proti vypořádání námitky č. 2 (poznámka odvolacího orgánu: námitka č. 2 zněla: V projektové dokumentaci není řešena ochrana stávajících vodních zdrojů (studny využívané okolními domy pro individuální zásobování pitnou vodou), a to následovně: V územním rozhodnutí je na str. 6 uvedeno, že byla provedena pasportizace jímacích objektů na pozemcích č. [redacted] v k. ú. Staré Pavlovice. Není zde však řešena vrtaná studna na p. č. [redacted] v k. ú. Staré Pavlovice, která slouží jako jediný zdroj pitné vody domu č. p. [redacted]. Ačkoliv bylo provedeno místní šetření, poskytl jsem zástupci investora veškeré podklady k této studni a za mé přítomnosti bylo provedeno měření její hloubky, není v územním rozhodnutí studna dále řešena a není vůbec zmíněno možné ovlivnění. Podle informací, které jsem získal telefonicky od zástupce investora, přitom nebyla možnost ovlivnění této studny stavebními pracemi vyloučena a v rámci přípravy dokumentace pro stavební povolení se předpokládá další hydrogeologické posouzení a případně návrh kompenzačních opatření. Tato skutečnost by se měla objevit v podmínkách územního rozhodnutí, aby byla v dalších fázích projektové dokumentace vymahatelná.

Zároveň považuji za vhodné prověřit, pokud nebylo vyloučeno možné ovlivnění studní na p. č. [redacted] v k. ú. Staré Pavlovice, rozšíření okruhu ostatních účastníků řízení dle

§ 85 odst. 2 stavebního zákona o osoby s vlastnickým právem k těmto studním (§ 85, odst. 2b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo sousedním stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno). Dále upozorňuji na formální nedostatek, kdy v seznamu osob s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám (str. 5) není uvedena stavba č. p. [REDAKCE]. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji, aby odvolací úřad předmětné rozhodnutí vrátil stavebnímu úřadu k opětovnému vyřešení.“ (konec citace odvolání)

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že podané odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Z předloženého správního spisu stavebního úřadu zjistil odvolací orgán následující skutečnosti. Dne 7. 10. 2020 podal žadatel u stavebního úřadu žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Písemností ze dne 20. 11. 2020 č.j. SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 223660/20 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení na předmětnou stavbu účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž jim dal možnost uplatnit námitky, resp. závazná stanoviska ve stanovené lhůtě 20 dnů od doručení a současně v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům. Jelikož se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení (více než 30), stavební úřad v souladu s ust. § 144 odst. 2 správního řádu správně doručoval oznámení o zahájení řízení, jakož i ostatní písemnosti veřejnou vyhláškou, kromě doručování účastníkům dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tedy žadaleli, kterému správně doručoval jednotlivě. Dne 8. 12. 2020 nahlédl do spisu věci odvolatel, který následně dne 10. 12. 2020 podal u stavebního úřadu své námitky ke stavbě (námitka k použití neplatné katastrální mapy, k ochraně okolních studní, k ochraně vzrostlých dřevin a že v dokumentaci stavby není uveden termín zahájení prací). Písemností ze dne 16. 3. 2021 č.j. SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 058268/21 stavební úřad vyzval žadatele o doložení hydrogeologického posudku ohledně ochrany stávajících zdrojů pitné vody v okolí stavby a za tím účelem vedené řízení přerušil. Dne 13. 4. 2021 žadatel stavebnímu úřadu doložil situční výkres stavby na podkladě platné katastrální mapy, hydrogeologické zhodnocení okolních studní s názvem „Zápis z terénní rekognaskace Liberec – Pavlovice“ ze dne 25. 3. 2021 potvrzené odborně způsobilou osobou v hydrogeologii [REDAKCE] ze kterého vyplývá doporučení provádět monitoring podzemní vody v okolí navrhované stavby a sledování přítoku podzemní vody do stavební jámy a případně jako protiopatření budování vzdouvacích zídek, přičemž byly provedeny pasportizace jímacích objektů (kopaná studna [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice se zjištěnou hladinou spodní vody 6,82 m od hrany poklopu dne 16. 2. 2021, kopaná studna [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice se zjištěnou hladinou spodní vody 6,52 m od hrany poklopu dne 16. 2. 2021 a vrtaná studna odvolatele na p. p. č. [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice se zjištěnou hladinou spodní vody 7,53 m od hrany šachty dne 19. 1. 2021), dále žadatel uvedl, že si stavba vyžádá kácení cca 150 m² náletové zeleně, přičemž přesný rozsah bude zpracován do dokumentace stavby ke stavebnímu povolení, kde bude řešena i ochrana vzrostlých stromů před jejich poškozením a nakonec uvedl, že termín zahájení prací bude specifikován v dokumentaci ke stavebnímu povolení.

Písemností ze dne 13. 5. 2021 č.j. SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 103837/21 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o doplněných podkladech, dal jim možnost se k nim vyjádřit a současně podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Písemností ze dne 28. 6. 2021 stavební úřad vyzval žadatele

k zaplacení správního poplatku. Dne 20. 7. 2021 pod č.j. SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 138070/21 stavební úřad vydal územní rozhodnutí, kterým povolil umístění předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání tak, jak je výše citováno. Písemností ze dne 2. 9. 2021 SURR/7130/196905/20-Po CJ MML 182878/21 stavební úřad vyzval účastníky řízení ve stanovené 10denní lhůtě od doručení k vyjádření k odvolání. Této možnosti využil žadatel, který k odvolání především uvedl, že dne 19. 1. 2021 byla u odvolatele za přítomnosti pracovníků z hydrogeologie provedena schůzka, na jejímž základě byl vypracován „*Zápis z terénní rekognaskace Liberec – Pavlovice*“, kde byly vytipovány a popsány stávající okolní vodní zdroje, které by mohly být stavbou ovlivněny, byla zde navržena opatření k jejich ochraně, a to jako podklad pro zpracování projektové dokumentace stavby ke stavebnímu řízení. Závěrem žadatel navrhnul změnit rozhodnutí tak, že by byla doplněna podmínka o ochraně stávajících vodních zdrojů (vytipovaných pasportizací) do dalšího stupně zpracování projektové dokumentace.

Písemností ze dne 20. 10. 2021 stavební úřad předal podané odvolání se spisem věci a stanoviskem odvolacímu orgánu (doručeno bylo dne 22. 10. 2021), protože sám nemohl o podaném odvolání rozhodnout.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného usnesení se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, přičemž tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem (§ 89 odst. 2. správního řádu).

Po tomto přezkoumání dospěl odvolací orgán k závěru, že vzhledem k tomu, že bylo v průběhu řízení doloženo hydrogeologické zhodnocení okolních studní s názvem „*Zápis z terénní rekognaskace Liberec – Pavlovice*“ ze dne 25. 3. 2021 potvrzené odborně způsobilou osobou v hydrogeologii Ing. Jakubem Průšou, ze kterého vyplynulo, že předmětnou stavbou by mohly být dotčeny jímací objekty - studny - na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice, tak odvolací orgán přistoupil na změnu odvoláním napadeného rozhodnutí o doplnění podmínek pro umístění stavby o podmínku č. 9 tak, jak je výše stanovena. Tím zabezpečil ochranu studní na pozemcích parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice, které by dle hydrogeologického zhodnocení mohly být předmětnou stavbou potenciálně dotčeny. Odvolací orgán mohl tuto změnu provést v rámci rozhodnutí o odvolání z toho důvodu, že ji provedl na podkladě písemnosti založené ve spisu stavebního úřadu, se kterou byli účastníci řízení řádně seznámeni a mohli se k ní vyjádřit. Tímto postupem odvolací orgán odstranil drobnou vadu vydaného rozhodnutí, které nereagovalo na možnou potenci dotčení daných studní navrhovanou stavbou, přičemž tímto postupem nijak nezasáhl do práv účastníků řízení a ani do merita dané věci, a proto uzavřel, že tuto vadu mohl odstranit změnou přezkoumávaného rozhodnutí. V ostatních částech přezkoumávaného rozhodnutí odvolací orgán přistoupil na jeho potvrzení, protože v postupu stavebního úřadu v rámci vedeného územního řízení, jakož i v částech rozhodnutí nedotčených uvedenou změnou neshledal pochybení, která by odůvodňovala k jinému zásahu do tohoto rozhodnutí, a to ani po přezkoumání odvolacích námitek (jak je níže uvedeno), když k takovému postupu neshledal odvolací orgán oprávněný důvod, a proto ponechal odvoláním napadené rozhodnutí v částech nedotčených změnou v platnosti.

K tomu odvolací orgán uvádí, že stavební úřad jinak v řízení zjistil stav věci tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, protože v průběhu řízení byly doloženy podklady a doklady podle ust. § 50 správního řádu, a to v rozsahu a kvalitě potřebné pro náležité posouzení věci a rozhodnutí o ní. Správní uvážení stavebního úřadu o věci samé,

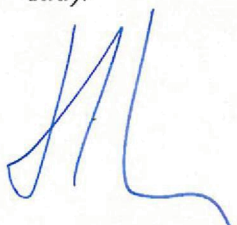
jakož i o jejích jednotlivých otázkách jednoznačně nevybočilo z mezí a hledisek daných zákonem a z jeho rámce. Stavební úřad postupoval a rozhodoval v intencích platných právních předpisů s tím, že rozhodnutí je proporcionální ve vztahu ke skutkovým a právním okolnostem daného případu. Vzhledem k tomu dospěl odvolací orgán ve shodě se stavebním úřadem k závěru, že v daném případě byly splněny všechny požadavky pro vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby podle ust. § 92 stavebního zákona, přičemž povolením umístění stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a ani zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, které hájí dotčené orgány.

K podanému odvolání odvolací orgán uvádí, že mu bylo změnou napadeného rozhodnutí vyhověno tím, že k jeho námitce ohledně ochrany nejen odvolatelovy studny byla stanovena nová podmínka č. 9, která doplňuje stavebním úřadem stanovené pro umístění stavby. K námitce ohledně vymezení okruhu účastníků řízení o vlastníky pozemků parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že bylo dané řízení vedeno formou veřejné vyhlášky, protože bylo s velkým počtem účastníků řízení (nad 30), tak k pochybení, že nebyli tito vlastníci potenciálně dotčených studní vymezení mezi účastníky řízení, odvolací orgán ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu nepřihlédl, protože tato vada nemohla mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, ani na jeho správnost, když navíc byla změnou přezkoumávaného rozhodnutí zabezpečena ochrana vlastnických práv i k těmto potenciálně dotčeným studním. Odvolací orgán je pak mezi osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, zařadil, aby nebylo pochyb, že mezi ně patří. Tato námitka sice poukázala na vadu řízení, ale z uvedeného důvodu k ní odvolací orgán uzavřel, že tato vada řízení nebyla důvodem k zásahu do přezkoumávaného rozhodnutí. K námitce ohledně upozornění na formální nedostatek, že v rozdělovníku rozhodnutí není uvedena osoba s vlastnickými právy ke stavbě č.p. [REDAKCE] odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že se stavba studny nachází na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Staré Pavlovice a osoba s vlastnickými právy k tomuto pozemku je zde vymezena a navíc je tato stavba č.p. [REDAKCE] ve vlastnictví stejného účastníka, který vlastní i uvedený pozemek [REDAKCE], tak nebylo třeba tuto osobu s vlastnickými právy k č.p. [REDAKCE] vymezovat.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).



Mgr. Zdeněk Hlušík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozdělovník

Doručí se jednotlivě těmto účastníkům řízení:

1. Severočeská vodárenská společnost, a.s., IČ: 49099469, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, prostřednictvím zplnomocněného zástupce: Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČ: 49099451, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice (za níž jedná pověřená osoba I [redacted])
2. [redacted] (odvolatel)
3. STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
4. [redacted]
5. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno 2 - Zábrdovice
6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
7. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
8. InfoTel, spol. s.r.o., IDDS: t4wbzpv, Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno 28 - Líšeň

Doručí se jednotlivě těmto dotčeným orgánům:

9. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše č.p. 22, Liberec I – Staré Město, 460 59 Liberec
10. Magistrát města Liberec, odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše č.p. 22, Liberec I – Staré Město, 460 59 Liberec
11. Magistrát města Liberec, odbor územního plánování, nám. Dr. E. Beneše č.p. 22, Liberec I – Staré Město, 460 59 Liberec
12. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk, Teplého č.p. 1899, 530 02 Pardubice 2
13. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, IDDS: hv4aivj
sídlo: Barvířská č.p. 29/10, Liberec III – Jeřáb, 460 07 Liberec 7
14. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, IDDS: nfcai4j, Husova 186/64, 460 05 Liberec V - Kristiánov

Doručí se ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. v k.ú. Staré Pavlovice:

852, 840, 838, 837/1, 837/2, 837/4, 835/2, 331/2, 331/3, 333, 335, 334, 340, 339, 345, 346/1, 346/2, 825/53, 825/6, 825/54, 825/69, 348, 349, 355, 354/1, 357/1, 376, 375, 825/3, 825/4, 825/1, 823/8, 377/1, 378/14, 378/13, 824/2, 849, 851.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Liberec XII – Staré Pavlovice č.p. 597, 331, 210, 97, 96, 88, 86, 84 a 123.

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, nám. Dr. E. Beneše č.p. 22, Liberec I – Staré Město, 460 59 Liberec

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **147310213-18864-220329094752**, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PAVLA MIKEŠOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 29.03.2022



147310213-18864-220329094752