

Adresáti: dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ

OPRAVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL

LIBEREC

OD 562/2019-2/280.9/Hk
KULK 40004/2019Mgr. Karel Holina / 279
karel.holina@kraj-lbc.cz

12.6.2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“ nebo „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností, na základě odvolání účastníků řízení (podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu), kterými jsou [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) a [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“), oba bytem [redacted], oba zastoupeni na základě plné moci [redacted] advokátem (dále jen „[redacted]“), IČO: [redacted] se sídlem [redacted], ze dne 27.2.2019, [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“) a [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“), oba bytem [redacted], oba zastoupeni na základě plné moci [redacted] advokátem (dále jen „[redacted]“), IČO: [redacted] se sídlem [redacted], ze dne 27.2.2019 (včetně pozdějšího doplnku ze dne 5.3.2019), [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“), a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], obě zastoupeny na základě plné moci [redacted] advokátem, IČO: [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), ze dne 26.2.2019, [redacted] nar. [redacted] (dále jen „[redacted]“), ze dne 25.2.2019, proti rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí, oddělení dopravního a silničního, se sídlem Mírové náměstí 19, Jablonec nad Nisou, PSČ: 467 51 (dále jen „Magistrát města Jablonec nad Nisou“ nebo „prvoinstanční správní orgán“), ze dne 12.2.2019 pod spisovou značkou: 2498/2016/ODS/PDS/Šry a č.j.: 4317/2019, kterým jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, v řízení o určení právního vztahu podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu rozhodl (deklaroval), že se na pozemcích p. č. [redacted] v katastrálním území i obci [redacted] nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a kde dalšími účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou společnost IMMO INTERIMEX s.r.o., IČO: 03911870 (dále jen „společnost IMMO INTERIMEX s.r.o.“), se sídlem Mírové náměstí 490/12, Jablonec nad Nisou, PSČ: 466 01, zastoupená na základě plné moci [redacted] advokátem, ze společnosti ECOVIS ježek, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 07144083, se sídlem Betlémské náměstí 351/6, Staré Město, Praha 1, PSČ: 110 00 (dále jen „[redacted]“), Statutární město Jablonec nad Nisou, IČO: 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, Jablonec nad Nisou, PSČ: 466 01 (dále jen „Statutární město Jablonec nad Nisou“), [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“),

_____, nar. _____, bytem _____ (dále jen „_____),
_____, nar. _____, bytem _____
(dále jen „_____), nar. _____, bytem _____
(dále jen „_____), a _____, nar. _____, bytem _____
(dále jen „_____), **r o z h o d l t a k t o:**

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 12.2.2019 pod spisovou značkou: 2498/2016/ODS/PDS/Šry a č.j.: 4317/2019 v celém rozsahu ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odůvodnění

Dne 23.5.2019 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje od Magistrátu města Jablonec nad Nisou, jako příslušného silničního správního úřadu podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, správní spis se společným odvoláním _____ (oba zastoupení na základě plné moci _____ ze dne 27.2.2019, společným odvoláním _____ (oba zastoupení na základě plné moci _____ ze dne 27.2.2019 (včetně pozdějšího doplňku ze dne 5.3.2019), společným odvoláním _____ (obě zastoupeny na základě plné moci _____ ze dne 26.2.2019, odvoláním _____ ze dne 25.2.2019, proti rozhodnutí uvedeného prvoinstančního správního orgánu ze dne 12.2.2019 pod spisovou značkou: 2498/2016/ODS/PDS/Šry a č.j.: 4317/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Napadeným rozhodnutím Magistrát města Jablonec nad Nisou deklaroval na základě žádosti _____ ze dne 23.5.2016, v řízení o určení právního vztahu podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, že se na pozemcích p. č. _____ v katastrálním území i obci _____ nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (dále jen „účelová komunikace“). Pokud jsou v další části odůvodnění tohoto rozhodnutí uváděna čísla pozemkových parcel, jedná se vždy o katastrální území i obec _____. Dalšími účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou společnost IMMO INTERIMEX s.r.o. (zastoupená na základě plné moci _____), Statutární město Jablonec nad Nisou, _____

Napadené rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou bylo doručeno _____ (oba zastoupení na základě plné moci _____) dne 27.2.2019, _____ (oba zastoupení na základě plné moci _____) dne 14.2.2019, _____ (obě zastoupeny na základě plné moci _____) dne 13.2.2019, _____ dne 20.2.2019. Všichni jmenovaní jsou účastníky řízení a ve všech případech se jedná o odvolání podaná řádně a včas.

K podanému odvolání se vyjádřila společnost IMMO INTERIMEX s.r.o., a to samostatně dne 21.2.2019, i prostřednictvím svého právního zástupce _____ advokáta, dne 21.3.2019.

Vzhledem k tomu, že Magistrát města Jablonec nad Nisou neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem ze dne 21.5.2019 odvolacímu správnímu orgánu, který jej obdržel dne 23.5.2019.

Z předloženého spisu vyplývají chronologicky dále zejména následující skutečnosti.

Dne 23.5.2016 podali [redacted] na Magistrát města Jablonec nad Nisou žádost o deklaraci existence účelové komunikace, zda se na pozemcích p. č. [redacted] nachází účelová komunikace.

Dne 14.7.2016 oznámil Magistrát města Jablonec nad Nisou účastníkům zahájení řízení o žádosti [redacted] a současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením.

Dne 14.7.2016 požádal Magistrát města Jablonec nad Nisou Katastrální úřad pro Liberecký kraj o poskytnutí informací k dotčeným pozemkům.

Dne 18.8.2016 provedl Magistrát města Jablonec nad Nisou ústní jednání spojené s místním šetřením, o čemž byl sepsán protokol.

Magistrát města Jablonec nad Nisou postupně opatroval další podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 19.9.2016 oznámil Magistrát města Jablonec nad Nisou účastníkům řízení, že mají možnost seznámit se s poklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 24.1.2017 vydal Magistrát města Jablonec nad Nisou meritorní rozhodnutí, které bylo dne 7.2.2018 rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje zrušeno a věc vrácena k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu.

Dne 11.5.2018 oznámil Magistrát města Jablonec nad Nisou pokračování ve správním řízení, po vrácení věci z odvolacího správního řízení.

Dne 24.5.2018 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od [redacted] a [redacted] (oba zastoupení na základě plné moci [redacted]) čestné prohlášení [redacted] a návrh na výslech svědků z řad starousedlíků.

Dne 12.6.2018 a 29.6.2018 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od společnosti IMMO INTERIMEX s.r.o. (zastoupené na základě plné moci [redacted]) doplnění podkladů správního řízení s návrhem na výslech svědků.

Dne 12.6.2018 a dne 14.6.2018 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od [redacted] (oba zastoupení na základě plné moci [redacted]) vyjádření ke správnímu řízení a návrhem na výslech svědků.

Dne 18.6.2018 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od [redacted] a [redacted] (oba zastoupeny na základě plné moci [redacted]) vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí s návrhy na výslech svědků.

Dne 23.1.2019 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od notářky [redacted] sdělení k řízení o pozůstalosti po zemřelém [redacted]

Dne 28.1.2019 vyznamenal Magistrát města Jablonec nad Nisou [redacted] jako nového účastníka řízení, o možnosti seznámit se s poklady pro vydání rozhodnutí. Současně téhož dne vyznamenal ostatní účastníky, že došlo k rozšíření okruhu účastníků řízení právě o [redacted]

Dne 11.2.2019 obdržel Magistrát města Jablonec nad Nisou od [redacted] (oba zastoupení na základě plné moci [redacted]) vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Dne 12.2.2019 vydal Magistrát města Jablonec nad Nisou napadené rozhodnutí a další průběh řízení je popsán v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Krajský úřad Libereckého kraje v odvolacím správním řízení zjistil, že napadené rozhodnutí je nezákonné, vydané v rozporu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích. V řízení nebyl řádně zjištěn skutkový stav věci podle ustanovení § 3 správního řádu, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. Z tohoto pohledu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Nezbývá než zopakovat některé skutečnosti uvedené v předchozím rozhodnutí o odvolání ze dne 7.2.2018. V daném případě je vedeno řízení o určení právního vztahu podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu ve věci existence účelové komunikace podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a to na základě žádosti [redacted] ze dne 23.5.2016. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, je jednou z kategorií pozemní komunikace i účelová komunikace. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy tím není dotčena. Existence i zánik účelové komunikace jsou vázány na existenci jejich čtyř znaků, tj. plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, stálost a patrnost v terénu, souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. Aby mohla být nějaká cesta považována za účelovou komunikaci, tak musí být současně splněny všechny tyto čtyři znaky.

Prvoinstanční správní orgán se v napadeném rozhodnutí řádně nevypořádal s existencí čtyř znaků účelové komunikace, ač k tomu, jak se s nimi má vypořádat, měl návod v předchozím rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Aniž provedl nějaká nová podstatná zjištění, která by jej opravňovala k odchýlení se od právního názoru vysloveného odvolacím správním orgánem v rozhodnutí ze dne 7.2.2018, buď nesprávně hodnotil znaky existence účelové komunikace (plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba), nebo se s ním nevypořádal vůbec (stálost a patrnost v terénu).

Důkazní situace se ve vztahu ke znakům existence účelové komunikace, od předchozího rozhodnutí odvolacího správního orgánu, nezměnila. Pro úplnost Krajský úřad Libereckého kraje považuje za nutné zopakovat a doplnit v tomto směru své závěry.

Znak „*stálost a patrnost v terénu*“ je dán. Tento znak existence účelové komunikace vyplývá z definice pozemní komunikace uvedené v ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, kdy pozemní komunikace je dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Z provedeného ústního jednání ze dne 18.8.2016, spojeného s ohledáním na místě, a zejména ze sepsaného protokolu vyplývá, že pozemky (jejich části) p. č. [redacted] mají zpevněný povrch, konstrukční vrstvy s asfaltovým krytem. Lze to ověřit i z veřejně dostupných zdrojů (např. viz <https://geoportal.gov.cz/web/guest/wms/>). Dotčené pozemky jsou způsobilé sloužit k užití silničními

a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Zpevněný povrch cesty je patrný i stálý v terénu na obou pozemcích (jejich částech) p. č. [REDACTED]

Pokud jde o znak „*plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích*“, tak aby byl dán, musí posuzovaná dopravní spojnice naplňovat alespoň jeden ze tří účelů uvedených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Tedy musí sloužit ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo sloužit ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužit k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. V posuzovaném případě plní tyto účely hned dva. Pomineme-li nemovitosti ve vlastnictví společnosti IMMO INTERIMEX s.r.o., kromě pozemků, jež jsou předmětem tohoto řízení, tak pro budovu č.p. [REDACTED] (na pozemku p. č. [REDACTED], pro budovu č.p. [REDACTED] (na pozemku p. č. [REDACTED], pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED]), pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED] slouží ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi (zejména k přímému napojení na pozemní komunikaci na pozemku p. č. [REDACTED] v ulici [REDACTED]), ze stejných důvodů slouží ke spojení těchto jednotlivých nemovitostí pro potřeby jejich vlastníků. Znak „*plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích*“ je dán.

Znak „*nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba*“ je dán. Primárním účelem účelové komunikace je zajištění přístupu vlastníků k jejich nemovitostem tam, kde není jiná alternativa přístupu, o které by se ještě dalo rozumně uvažovat (alternativní účelová komunikace již musí reálně existovat), a kde tento přístup není upraven institutem soukromoprávním (např. výprosa, závazkový vztah atp.). Prosazení veřejného zájmu je tedy možné jen v takovémto úzkém rozsahu. Obecné užívání lze pak podřadit pod pojem veřejné užívání. Pokud prvoinstanční správní orgán odkazuje na to, že dopravní spojení je zajištěno prostřednictvím soukromého práva, tak z předloženého spisu vyplývá, že tomu tak není. Aby mohlo být akceptováno takové zajištění alternativního komunikačního napojení v daném případě, tak by muselo být od počátku pro veškeré dotčené nemovitosti. Tedy mimo nemovitostí ve vlastnictví společnosti IMMO INTERIMEX s.r.o. Navíc se Magistrát města Jablonec nad Nisou v tomto směru zabýval nesprávně jen žadateli, tedy [REDACTED]. Ostatní účastníky řízení opomenul. Neexistuje ani

vyhovující komunikační alternativa. Předpokladem její dostatečnosti je existence v terénu, právní způsobilost naplnit nutnou komunikační potřebu a fyzická způsobilost naplnit nutnou komunikační potřebu /posuzuje se typ stavby i pozemku, jejichž přístupnost je řešena (pole, zahrada, rekreační stavba, rodinný dům); dopravně technické řešení a stavební stav alternativní cesty (povrch, sklon, příp. nosnost); délka; nutnost a nákladnost případných úprav staveb či pozemků, jejichž přístupnost je řešena/. Alternativní cesta musí reálně existovat, nelze požadovat její zbudování. Pro budovu č.p. [REDACTED] na pozemku p. č. [REDACTED] a zpevněnou plochu u zadní části traktu neexistuje jiná komunikační alternativa než přes dotčené pozemky. Sám prvoinstanční správní orgán na str. č. 9 (předposlední odstavec) uvádí, že: „*objekt Mírové náměstí č. p. [REDACTED] nebyl v minulosti nikdy zpřístupněn pro příjezd vozidel. K tomu došlo až po demolici objektů, které byly na řešených pozemcích umístěny.*“ Pro budovu č.p. [REDACTED] (na pozemku p. č. [REDACTED], pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED], pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED] neexistuje jiná komunikační alternativa než přes dotčené pozemky. Původní průjezd budovou č.p. [REDACTED] vyšel z užívání v důsledku nevyhovujících rozhledových poměrů a zanikl. Nyní jej nelze obnovit (viz stanovisko Policie České republiky). V současné době v tomto směru nelze hovořit o vyhovující komunikační alternativě. Z podkladů pro vydání rozhodnutí i z veřejně dostupného náhledu do katastru nemovitostí je tedy nasnadě, že potencionální účelová komunikace na dotčených pozemcích, jako funkční celek, pomineme-li opět nemovitosti ve vlastnictví společnosti IMMO INTERIMEX s.r.o., kromě pozemků, jež jsou předmětem tohoto řízení, tak pro budovu č.p. [REDACTED] (na pozemku p. č. [REDACTED]), pro budovu č.p. [REDACTED] (na pozemku p. č. [REDACTED], pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED]), pro tzv. „jinou budovu“ bez č.p. nebo ev.č. (na pozemku p. č. [REDACTED] tvoří nezbytnou komunikační spojnicí se sítí pozemních komunikací, zejména s pozemní komunikací na pozemku p. č. [REDACTED] v ulici [REDACTED]. Povaha shora uvedených zpřístupňovaných nemovitostí dnes vyžaduje možnost příjezdu automobilem, ač v dávné

minulosti tomu tak nebylo. Závěr Magistrátu města Jablonec nad Nisou, že postačí přístup pěší, je nesprávný.

Pokud jde o „*souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností*“, tak účelovou komunikací (za předpokladu splnění dalších jejích tří znaků) se pozemek nebo jeho část stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným nebo konkludentním (tj. strpěním), aby byl pozemek takto užíván (tedy, aby byl tento pozemek či jeho část užíván jako účelová komunikace). O ryzím věnování pozemku veřejnosti můžeme hovořit v případě, kdy jej vlastník určí k naplňování veřejného dopravního účelu výslovně, a to písemně nebo ústně. K takovým případům v praxi dochází jen výjimečně. Soudy dovodily, že souhlas s obecným užíváním může dát vlastník cesty i tzv. mlčky, tedy konkludentně /srov. viz NS 22 Cdo 1868/2000 (jud. č. 14), NS 22 Cdo 2167/2005 (jud. č. 10), NSS 6 Ans 2/2007 (jud. č. 34)/. K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost, tedy pokud vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí. Platí to tím spíše, pokud vlastník veřejností užívanou cestu sám vybuduje nebo jí v průběhu jejího užívání zlepšuje, aniž by kladl obecnému užívání ostatních osob jakékoliv překážky nebo se proti němu jakkoliv ohrazoval. V případě konkludentního souhlasu neznáme skutečnou vůli vlastníka a snažíme se jí dovodit z jeho jednání, respkt. nekonání. Silniční správní úřady či soudy se k řešení věci dostávají zpravidla po vypuknutí sporu, nelze vycházet z aktuální vůle vlastníka, neboť tento vlastník, který se vznikem veřejné cesty původně souhlasil, může v době rozhodování o věci vyslovit nesouhlas s jejím užíváním veřejností. Tento pozdní nesouhlas není pro vznik veřejné cesty podstatný. Silničnímu správnímu úřadu tedy nezbyvá než se vrátit do minulosti, kdy byla veřejná cesta zřízena nebo začala vznikat. Správní soudy k tomu vytvořily teorii tzv. kvalifikovaného nesouhlasu /srov. viz NSS 1 As 76/2009 (jud. č. 31), NSS 5 As 27/2009 (jud. č. 32), NSS 2 As 84/2010 (jud. č. 29)/, ze které vyplývá, že pokud určitý pozemek začíná užívat veřejnost a vlastník nesouhlasí s tímto stavem, pak musí dát svůj nesouhlas najevo aktivně. Nesouhlas vlastníka musí mít takovou formu (podobu), aby byl seznatelný vnějšímu světu, zejména pak uživatelům dané potencionální účelové komunikace. Tomuto odpovídá například jednání, kdy vlastník pozemku v době, kdy začíná docházet k jeho užívání veřejností, pozemek oplotí, umístí na něj ceduli zakazující vstup nebo z něj ústně opakovaně vykazuje její uživatele. Teorii tzv. kvalifikovaného nesouhlasu nelze však zneužívat k prosazování vzniku veřejných cest v případech, kde vlastník pozemku vůbec neměl důvod nějaký nesouhlas vyjadřovat. Aby nějaká veřejná cesta vnikla na základě konkludentního souhlasu, musí jí veřejnost reálně užívat, nepostačuje jen teoretická možnost veřejného užívání /srov. viz NSS 1 As 76/2009 (jud. č. 31), NSS 1 As 63/2013 (jud. č. 20)/. Judikatura neposkytuje přesnou odpověď na otázku, jakou dobu musí stav mlčky trpěného obecného užívání trvat, aby došlo ke konkludentnímu souhlasu s veřejným užíváním. Zde je nutné zohlednit okolnosti konkrétního případu. Zejména zda vlastník pozemku o obecném užívání vědět nebo mohl vědět, nebo zda mu nějaká objektivní překážka bránila v tom, aby mohl včas zakročit. Jako obecné vodítko lze uvést, že doba užívání cesty veřejností by se měla počítat spíše na roky, než na měsíce či dokonce týdny /srov. viz NSS 7 As 94/2013 (jud. č. 18)/. Souhlas se vznikem účelové komunikace přechází z vlastníka na jeho právní nástupce /srov. viz II. ÚS 268/06 (jud. č. 3)/. V podrobnostech lze odkázat na uvedenou judikaturu či komentář k zákonu o pozemních komunikacích autorů M. Černínová, K. Černín, M. Tichý z roku 2015 (Komentáře Wolters Kluwer, publikace ISBN 978-80-7478-652-5). V posuzovaném případě je tedy nutné se vrátit do minulosti a zkoumat, zda byl či nebyl dán výslovný souhlas s užíváním dotčených pozemků veřejností jako účelové komunikace, případně zda byl či nebyl dán takový souhlas konkludentní. Jak již bylo na jiném místě odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání citováno, tak na straně č. 9 odůvodnění napadeného rozhodnutí prvoinstanční správní orgán v předposledním odstavci uvádí, že: „objekt [redacted] nebyl v minulosti nikdy zpřístupněn pro příjezd vozidel. K tomu došlo až po demolici objektů, které byly na

řešených pozemcích umístěny.“ Například toto mohl být ten okamžik důležitý pro posouzení znaku existence účelové komunikace „*souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností*“. Je třeba bez pochybností vyjasnit, zda v době, kdy bylo možné fyzicky vjíždět vozidly přes dotčené pozemky k nemovitostem, pro které tvoří potencionální účelová komunikace nezbytnou komunikační spojnici (viz znak „*nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba*“), zda jejich tehdejší vlastník (vlastník dotčených pozemků) nějak bránil v jejich užívání veřejností, zda okruh tehdejších uživatelů bylo možno uhlídat. Pozdější umístění dopravního značení (prvoinstanční správní orgán uvádí minimálně rok 2004) a odkaz na pojem „dopravní obsluhy“ by pak nic nezměnil na případném vzniku účelové komunikace dávno předtím. Zde nezbyvá, než připomenout, že to, co se rozumí dopravní obsluhou, je okruh vozidel, respkt. uživatelů dotčené komunikace, tak široký, že jej již nelze uhlídat. Pro přehlednost je vhodné vynést rozhodné události pro vznik účelové komunikace na časovou osu.

Úvahy Magistrátu města Jablonec Nad Nisou o případné existenci účelové komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu podle ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích jsou liché. Důvodová zpráva k zákonu o pozemních komunikacích jen jako příklad uvádí domovní nebo tovární dvory. Ne každý domovní dvůr je z hlediska pozemní komunikace uzavřeným objektem či prostorem z pohledu ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Pod takovým pojmem si lze představit například prostory, které jsou fyzicky uzavřeny takovým způsobem, že do nich bez svolení vlastníka nelze proniknout jinak než překonáním nějaké překážky (uzavřenost fyzická); nebo například prostory, kde na vstupních koridorech do lomu bude umístěna cedula s nápisem zakazující vstup veřejnosti nebo takové cedula budou rozmístěny v pravidelných rozestupech po obvodu vojenského újezdu (uzavřenost právní). Nic takového v tomto případě nebylo. Za uzavřený prostor nelze považovat prostor, kde se pěší veřejnost může volně pohybovat. Podle ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích platí, že účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad. Účelová komunikace uváděná v ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, jenž není přístupná veřejně, však nemůže vzniknout například tak, že vlastník doposud veřejně přístupnou účelovou komunikaci uzavře bez povolení příslušného silničního správního úřadu, a poté bude tvrdit, že jde o neveřejně přístupnou účelovou komunikaci v uzavřeném objektu. Takovýto vznik tzv. neveřejně přístupné účelové komunikace je protiprávní.

K jednotlivým námitkám uvedeným ve společném odvolání [redacted] (oba zastoupení na základě plné moci [redacted]) ze dne 27.2.2019, ve společném odvolání [redacted] (oba zastoupení na základě plné moci [redacted]) ze dne 27.2.2019 (včetně pozdějšího doplňku ze dne 5.3.2019), ve společném odvolání [redacted] (obě zastoupeny na základě plné moci [redacted]) ze dne 26.2.2019, a v odvolání [redacted] ze dne 25.2.2019, tak Krajský úřad Libereckého kraje sděluje, že vzhledem k tomu, že v řízení nebyl řádně zjištěn skutkový stav věci, nelze je ani řádně a bezezbytku vypořádat. U námitek, které se týkají znaků existence účelové komunikace, zde odvolací správní orgán okazuje na výše uvedený rozbor (viz strana č. 4 – 6).

V případě dalších námitek Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že nedostatečně zjištěný skutkový stav byl konstatován odvolacím správním orgánem v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání, a to včetně poukazu na nedůvodné odchylení se od právního názoru odvolacího správního orgánu vysloveného v předchozím rozhodnutí o odvolání. Pokud jde o navržené důkazy ze strany jednotlivých účastníků řízení, tak zde nezbyvá než tyto námitky uznat jako důvodné. Vesměs bylo

navrženo provedení důkazu svědeckou výpovědí osob z řad pamětníků. Jejich okruh byl uveden jak v návrhu vlastníka dotčených pozemků, tak v návrhu dalších účastníků řízení (uživatelů z nutné komunikační potřeby). Bude-li to možné, je nutné, aby prvoinstanční správní orgán výsledky navržených svědků bezodkladně provedl po vrácení věci k novému projednání. Nerespektování právního názoru odvolacího správního orgánu v tomto směru řízení jen zbytečně protáhlo.

Návrhu na změnu napadeného rozhodnutí nelze vyhovět, neboť v řízení nebyl řádně zjištěn skutkový stav věci.

Krajský úřad Libereckého kraje, v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, již na jiném místě odůvodnění v tomto rozhodnutí vyslovil právní názor, kterým je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán. Pro úplnost tedy shrnuje, že ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků musí být řádně zadokumentováno to, zda jsou kumulativně dány všechny čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčených pozemcích. Jde především o zadokumentování toho, zda je či není dán znak „*souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností*“. Jakým způsobem má být tento znak zkoumán, je naznačeno na straně č. 6 a 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání. Odvolací správní orgán opakovaně uvádí, že je třeba provést výsledky svědků z řad pamětníků, například z okruhu osob z řad starousedlíků (důkaz svědeckou výpovědí ve smyslu ustanovení § 55 správního řádu). A to minimálně v rozsahu návrhů jednotlivých účastníků řízení, tedy obou stran (jak vlastníka dotčených pozemků, tak uživatelů z nutné komunikační potřeby), aby byla zachována zásada rovnosti stran a nestrannost správního orgánu. Na výsledky svědků je třeba řádné přípravy, aby byl splněn účel řízení, tedy vyjasnění skutkového stavu věci. Svědky je také nutno řádně poučit, mimo jiné, i o významu svědecké výpovědi pro správní řízení či případných následcích „*křivé výpovědi*“. Strohé čestné prohlášení, navíc bez řádného poučení, nemůže nahradit podrobný výslech svědka, a je až krajní možností (např. jako neopakovatelný či neodkladný úkon). Magistrát města Jablonec nad Nisou je dále povinen ověřovat okruh účastníků v celém průběhu řízení, a to včetně nezpochybnitelného zjištění právního nástupce po zemřelém Josefu Pekárkovi. Vyžádá-li si to průběh správního řízení, tak prvoinstanční správní orgán provede i další důkazy. V dostatečném předstihu před vydáním rozhodnutí musí být příslušným usnesením prohlášena lhůta, dokdy mohou účastníci činit své návrhy. Účastníci musí být navíc řádně a včas vyzváni a upozorněni na možnost vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Podle výsledku správního řízení pak Magistrát města Jablonec nad Nisou rozhodne. V odůvodnění meritorního rozhodnutí je nutno se podrobně vypořádat (mimo jiné) i s existencí účelové komunikace důkladným posouzením jejich čtyř znaků.

Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených ve společném odvolání

_____ (oba zastoupení na základě plné moci _____) ze dne 27.2.2019, společném odvolání _____ (oba zastoupení na základě plné moci _____) ze dne 27.2.2019 (včetně pozdějšího doplnku ze dne 5.3.2019), společném odvolání _____ (obě zastoupeny na základě plné moci _____) ze dne 26.2.2019, a odvolání _____ ze dne 25.2.2019. Přitom dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nezákonné, vydané v rozporu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích, a je nepřezkoumatelné. S ohledem na tyto skutečnosti pak nezbylo, než podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, napadené rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 12.2.2019 pod spisovou značkou: 2498/2016/ODS/PDS/Šry a č.j.: 4317/2019 zrušit a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě shora uvedených skutečností.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu).

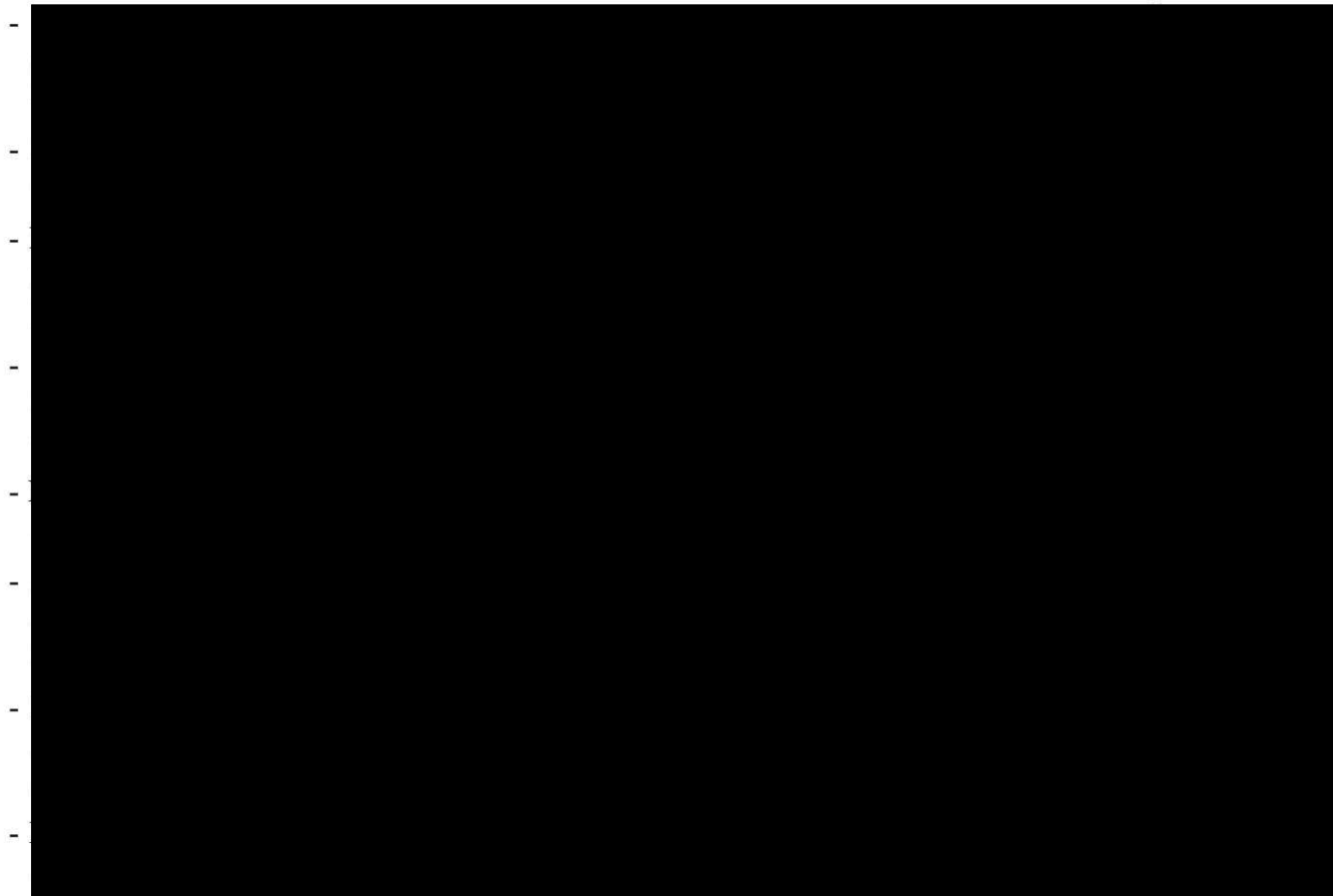
Ing. Jan Čáp

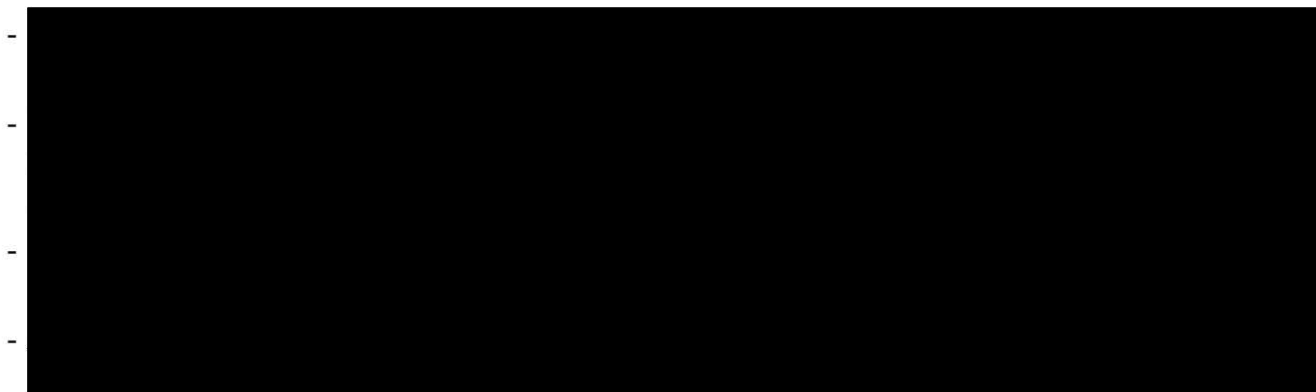
vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- IMMO INTERIMEX s.r.o., IČO: 03911870, se sídlem Mírové náměstí 490/12, Jablonec nad Nisou, PSČ: 466 01, zastoupená na základě plné moci [REDACTED] advokátem, společnost ECOVIS ježek, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 07144083, se sídlem Betlémské náměstí 351/6, Staré Město, Praha 1, PSČ: 110 00 (datovou schránkou).
- Statutární město Jablonec nad Nisou, IČO: 00262340, se sídlem Mírové náměstí 3100/19, Jablonec nad Nisou, PSČ: 466 01 (datovou schránkou).





Dále obdrží rozhodnutí o odvolání se spisem:

- Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, oddělení dopravní a silniční, se sídlem Mírové náměstí 19, Jablonec nad Nisou, PSČ: 467 51 (doporučeně poštou).

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 172866152-377547-250616142244.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **172866152-377547-250616142244**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: **16.06.2025**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Jana Holcová

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



172866152-377547-250616142244