

Městský úřad Semily

Husova 82, 513 13 Semily

Odbor dopravy

VÁŠ DOPIS zn.:

ZE DNE: 16.07.2020

NAŠE č.j.: OD/4386/20

SPIS č.: MěÚ/OD/1092/20

VYŘIZUJE: Edita Samohelová

TEL.: +420 481 629 260

+420 775 427 051

FAX: +420 481 629 209

E-MAIL: samohelova@mu.semily.cz

DATUM: 19.08.2021

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Semily, odbor dopravy, rozhodující v přenesené působnosti podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako věcně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40 odst. 4, písm. a), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o pozemních komunikacích) a jako místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

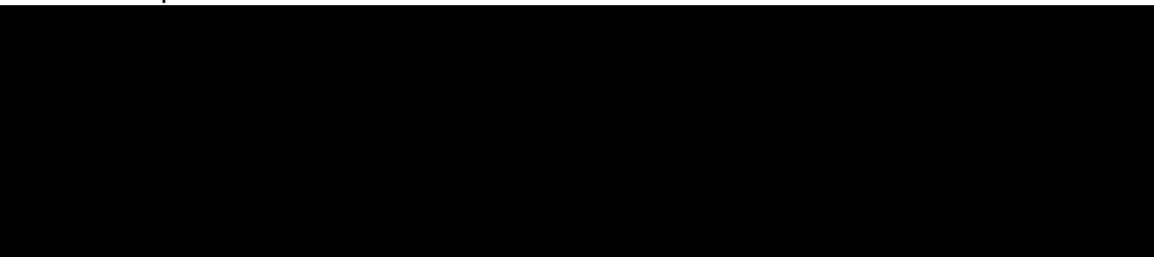
v řízení o žádosti

_____ (dále jen „žadatel“), ve věci prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. _____ a parc. č. _____ vše v k. ú. _____

Podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) se na pozemcích nebo částech pozemků parc. č. _____ a parc. č. _____, vše v k. ú. _____ nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Účastníci řízení :

Obec Nová Ves nad Popelkou, Nová Ves nad Popelkou, č. p. 244, 512 71 Nová Ves nad Popelkou



Odůvodnění

Městský úřad Semily, odbor dopravy (dále jen „silniční správní úřad“) obdržel podání

ve věci prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. a parc. č. vše v k. ú. Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil dopisem, č. j. OD/4393/20 ze dne 21.10.2020, zahájení řízení ve věci prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. a parc. č., vše v k. ú. známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy. Pro uplatnění námitek účastníků řízení stanovil lhůtu do deseti dnů po obdržení oznámení.

Silniční správní úřad nařídil ve věci prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. a parc. č., vše v k. ú. místní šetření, které se uskutečnilo dne 24.11.2020 v 09,30 hodin, se srazem účastníků na obecní komunikaci před domem č. p. (majitelé – manželé Brožovi) v . O provedeném místním šetření byl sepsán protokol.

Důvodem prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. a parc. č. vše v k. ú. je podání žádosti

, kde žadatel žádá o potvrzení (rozhodnutí) existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. a parc. č., vše v k. ú. z důvodu, kdy žadatel žádá, zajištění přístupu k domu č. p., potažmo i k pozemku parc. č. na kterém se dům č. p. nachází a kde je majitelem těchto dvou nemovitostí (parc. č. a st. parcela č. tj. č. p., vše v k. ú.

Pan v žádosti uvádí, že p. užívá jeho pozemky včetně jeho soukromé zahrady, k přístupu ke svému domu, tj. k domu č. p. – jehož je majitelem p. (tj. v místě, kde je přístup a příjezd veden ze silnice č. II/284, přes mostek, který slouží jako přístupová komunikace k daným pozemkům a nemovitostem a - jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky), a kterému se tento přístup stává jediným možným přístupem ke svému domu (č. p., potažmo i k pozemku parc. č. na kterém se dům č. p. nachází) a on je tímto tj. žadatel (p. , zásadně omezován na svých vlastnických právech ke svým nemovitostem (v daném místě).

Šetřením odboru dopravy bylo zjištěno, že na pozemcích nebo částech pozemků parc. č. a parc. č., vše v k. ú. se v současné době účelová komunikace nenachází. Výše uvedené pozemky patří a jsou katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha – neplodná půda. Na pozemku parc. č. se nachází travnatá plocha, která slouží jako přístup a manipulační prostor k domu č. p., vše v k. ú. Zhruba na rozmezí výše uvedených pozemků (tj. pozemek parc. č. a vše v k. ú. byl umístěn septik k domu č. p. k. ú. nad nímž je mez. Toto zjištění potvrzuje fakt, že v současné době na daných pozemcích účelová komunikace neexistuje a že na výše uvedených pozemcích účelová komunikace nevede a dle výpovědi vlastníků (kromě sousedních nemovitostí, kteří byli přítomni na daném šetření, ani dlouhodobě nevedla. Na výše uvedených pozemcích se nenachází účelová komunikace,

kteřá by sloužila jako přístup k domu č. p. [redacted] (majitel – [redacted]) a k domu žadatele [redacted] č. p. [redacted] a jejich přilehlým pozemkům, jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky.

Příjezd a přístup k těmto pozemkům a k domu č. p. [redacted], je veden ze silnice č. II/284, přes mostek, který slouží jako přístupová komunikace k daným pozemkům a nemovitostem [redacted]. Příjezd z druhé strany po pozemcích parc. č. [redacted] a [redacted], vše v k. ú. [redacted], v současné době neexistuje.

V průběhu řízení se zvažovaly tři jiné možnosti přístupu k pozemkům a nemovitostem (výše uvedeny), patřící [redacted] tj. :

- 1) Obec Nová Ves nad Popelkou se chtěla společně podílet se [redacted] na opravě mostku. Tato pomoc byla na šetření odmítnuta ([redacted]).
- 2) Byla navrhována a projednávána možnost přístupové komunikace po pozemku [redacted], k. ú. Nová Ves nad Popelkou, jehož majitelkou je [redacted]. Manželem paní [redacted] bylo na jednání sděleno, že s tímto navrhovaným řešením on ani manželka nesouhlasí.
- 3) Obcí Nová Ves nad Popelkou, bylo navrženo, vybudovat přístupovou komunikaci na pozemku [redacted], která by vedla v návaznosti na mostek a to po pozemku parc. č. [redacted], k. ú. Nová Ves nad Popelkou, podél jeho stodoly až nad ní a dále pak přes budovu nynější kůlny, která by tímto musela být odstraněna a dále by komunikace pokračovala až na pozemek parc. č. [redacted], k. ú. [redacted], čímž by zajistila přístup k domu č. p. [redacted] k. ú. [redacted] jehož vlastníkem a vlastníkem pozemku parc. č. [redacted], k. ú. [redacted] je [redacted].

Tyto možnosti, byly dle sdělení p. starosty [redacted] Obce Nová Ves nad Popelkou, s výše uvedenými projednávány i mimo probíhající dané správní řízení.

Během správního řízení a na místním šetření bylo zjištěno a p. [redacted] sděleno, že nesouhlasí s přístupem přes jeho pozemky na pozemek svého bratra ([redacted] parc. č. [redacted], v k. ú. [redacted] potažmo k jeho domu č. p. [redacted] k. ú. [redacted] [redacted] pro kterého donedávna existoval a v současné době existuje a je jediným možným přístupem, právě přístup, ze silnice č. II/284, přes mostek a přes pozemky jeho bratra [redacted].

Na místním šetření bylo zjištěno, že komunikace na pozemku parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] vše v k. ú. [redacted], nesplňuje žádný ze čtyř znaků veřejně přístupné účelové komunikace (tj. existence, dlouhodobost užívání, zákonný účel a nutnost komunikační potřeby).

Vyjádření účastníků řízení :

V den jednání (místního šetření) tj. 24.11.2020 byl odborem dopravy zhotoven na místě písemný zápis, který byl zapsán takto :

Přítomní se dohodli, že svá vyjádření pošlou písemně či e-mailem na odbor dopravy do patnácti dnů ode dne místního šetření tj. 24.11.2020. Na místě dané komunikace byly zjištěny čtyři znaky, které nesplňují znaky VPÚK – tj. existence, nutnost komunikační potřeby, účel, souhlas vlastníků. S těmito znaky souhlasí (nesplňujícími) všichni přítomní, kromě p. [redacted]

Dne 25.11.2020 bylo odboru dopravy doručeno písemné vyjádření starosty Obce Nová Ves nad Popelkou [REDAKCE] Obecní úřad Nová Ves nad Popelkou, č. p. [REDAKCE] 512 71 Nová Ves nad Popelkou.

Vyjádření k ústnímu jednání dne 24.11.2020 prokázání existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]

Obec Nová Ves nad Popelkou předložila výpovědi občanů starousedlíků (viz. příloha č. 1), kteří potvrzují, že veřejně přístupová komunikace zanikla a nepoužívá se již cca 40 let. Dle pátrání v místních kronikách bylo zjištěno, že zanikla ve válečném období mezi roky 1939 - 1943. Obec dále předložila fotografie od paní [REDAKCE] které pocházejí z roku 1970. Na kterých je vidět, že v těchto letech je komunikace zaniklá.

Obec Nová Ves nad Popelkou navrhovala tři řešení pro změnu přístupu k domu č. p. [REDAKCE] který vlastní pan [REDAKCE]. Jedním z řešení je obnovení veřejně účelové komunikace, které v současnosti nelze z technických důvodů realizovat. Dalším návrhem je vybudování přístupové komunikace po pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] který vlastní paní [REDAKCE]. Jmenovaná majitelka toto řešení odmítla. Z našeho pohledu je toto řešení technicky nejlépe proveditelné. Zkoušeli jsme s manželem jmenované jednat, ale bez výsledku. Třetím řešením je vybudovat přístupovou komunikaci na pozemku [REDAKCE] bratra [REDAKCE], přístup by vedl podél stodoly až nad ní, dále přes budovu kolny, která by musela být odstraněna, až na pozemek p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Dále musíme konstatovat, že se jedná o občanskoprávní spor mezi bratry, kde pan [REDAKCE] nechce uznat přístup k nemovitosti č. p. [REDAKCE] pana [REDAKCE] který vede po jeho soukromých pozemcích. Tento přístup byl schváleným stavením povolením pro dům č. p. [REDAKCE] vydaný Okresním národním výborem v Semilech v roce 1979 a je vydržený jeho užíváním. Oba jmenovaní se snaží předat svůj osobní spor na úřady, aby je za ně řešily.

Dne 23.11.2020 bylo odboru dopravy doručeno písemné vyjádření [REDAKCE], syn [REDAKCE] (účastnice tohoto správního řízení), které bylo v její přítomnosti sepsáno [REDAKCE], [REDAKCE] podepsáno.

Věc : Vyjádření k řízení o obecní komunikaci dne 24.11.2020 v Nové Vsi nad Popelkou

Já [REDAKCE] se tímto omlouvám z řízení týkající se obecní cesty sousedící s mým pozemkem v [REDAKCE] (č. j. OD/4393/20) ze zdravotních důvodů.

Zároveň prohlašuji, že rekreační objekt v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] jsme koupili v roce 1978. Již v té době byl stav cesty stejný jako je nyní. Byla využívána pouze panem [REDAKCE] (tehdejší majitel domu č. [REDAKCE] jako příjezd k jeho domu.

Vyjádření sepsal [REDAKCE], syn [REDAKCE] za její přítomnosti.

V Praze dne : 18.11.2020

[REDAKCE]

Dne 01.12.2020 bylo odboru dopravy doručeno písemné vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE]. S vyjádřením byly zaslány tři fotografie - ze dne 08.06.2017, pořízeny realitním makléřem p. [REDAKCE] (viz. příloha č. 2) a výpovědi vlastníků sousedních nemovitostí (viz. příloha č. 3).

Dobrý den, k věci prokázání neexistující cesty na obecním pozemku parc. č. [REDAKCE] posílám v příloze fotografie ze dne 8.6.2017, které pořídil p. [REDAKCE] z realitní kanceláře v Lomnici nad Popelkou za účelem inzerce domu, kde je zcela patrné, že před domem žádná komunikace nebyla. Dům jsme se ženou koupili v létě téhož roku a nikdo se přes výše uvedený pozemek za celou dobu, od které jsme dům koupili, nikdo nedopravoval, nejezdil ani nepřišla upomínka od policie ČR, že někomu bráníme v užívání cesty. V květnu 2020 nám přišla žaloba na nás od žalobce [REDAKCE], že bráníme v užívání cesty, kterou ale stáhl zpět. V příloze posílám vyjádření okolních vlastníků nemovitostí a vyjádření bývalých vlastníků našeho domu, které jsme měli připraveny na obhajobu, ale můžou pomoci i v místním šetření. S pozdravem [REDAKCE].

Dne 16.12.2020 bylo odboru dopravy doručeno písemné vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE]. Spolu s vyjádřením byla zaslána žaloba [REDAKCE] která byla podána k Okresnímu soudu v Semilech (viz. příloha č. 4).

Vyjádření k šetření, které se konalo dne 24.11.2020 ohledně existence komunikace p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]

Jak jsem již písemně uvedl v žádosti doručené Odboru dopravy, je předmětná komunikace jedinou možnou přístupovou komunikací k domu č. p. [REDAKCE]. Znovu zdůrazňuji, že majitel domu č. p. [REDAKCE] dočasně a neoprávněně užívá moje pozemky k přístupu ke své nemovitosti, a tím mě zásadně omezuje na mých vlastnických právech. Svého jednání si je vědom viz. : příloha – žaloba podaná majitelem domu č. p. [REDAKCE] dne 8.4.2020. Dále chci uvést, že předmětná komunikace je jedinou přístupovou komunikací na můj pozemek p. č. [REDAKCE], aby bylo možno tento udržovat a řádně využívat. Komunikace p. č. [REDAKCE] a p. č. [REDAKCE] je využívána v současné době z obou stran. Celkovému průjezdu bohužel brání překážky svévolně umístěné bývalým i současným majitelem č. p. [REDAKCE]. Obecní úřad Nová Ves n. P, jakožto majitele komunikace, jsem žádal ke zjednání nápravy (nařízení odstranění překážek) – marně.

Věřím, že zdravý rozum zvítězí a obecní komunikace bude užívána k účelu, ke kterému je určena a naopak soukromé pozemky budou využívány ku prospěchu majitele za účelem jeho záměrů, a nejen údržby těchto pozemků a placení daní z nich.

S pozdravem [REDAKCE]

Silniční správní úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. OD/2053/21 ze dne 28.05.2021 ukončení dokazování řízení ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] a vyzval k možnosti nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě k možnosti nahlédnutí do spisu využil z účastníků řízení pouze p. [REDAKCE]

Po provedeném dokazování dospěl zdejší silniční správní úřad k následujícímu závěru :

Na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [] a parc. č. [] vše v k. ú. [] se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, a to z těchto důvodů :

Tato komunikace **nesplňuje** k datumu podání žádosti o vydání rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace, na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [] a parc. č. [], vše v k. ú. [], ze dne 16.07.2020, č. j. OD/4386/20, ev. č. : MUSM-18130/20, **žádný ze čtyř znaků veřejně přístupné účelové komunikace.**

Výše uvedená komunikace (tj. komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [] a parc. č. [] vše v k. ú. [], nesplňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace a nenabývá tímto její statut. Nesplňujícími znaky dané komunikace jsou :

1) existence (stálost a patrnost v terénu) pozemní komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [] a parc. č. [], vše v k. ú. []

Na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [] a parc. č. [], vše v k. ú. [] nebyla dle výsledku místního šetření, prokázána existence komunikace – viz. vyše uvedeno v zápisu z místního šetření (na pozemku parc. č. [], se nachází travnatá plocha, která slouží jako přístup a manipulační prostor k domu č. p. [], vše v k. ú. []. Zhruba na rozmezí výše uvedených pozemků - tj. pozemek parc. č. [] a [], vše v k. ú. [] byl umístěn septik k domu č. p. [], k. ú. [] nad nímž je mez. Toto zjištění potvrzuje fakt, že v současné době na daných pozemcích účelová komunikace neexistuje a že na výše uvedených pozemcích účelová komunikace nevede). Na výše uvedených pozemcích se nenachází účelová komunikace, která by sloužila jako přístup k domu č. p. [] a k přilehlému pozemku parc. č. [], vše v k. ú. [] (majitel – [], potažmo k domům č. p. [] a [], vše v k. ú. [] a jejich přilehlým pozemkům, jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky [] a []

2) souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností

Souhlas vlastníka [] s obecným užíváním níže uvedených pozemků, tj. pozemků nebo části pozemků parc. č. [] a parc. č. [], vše v k. ú. [] nemohl být dán, jelikož zde daná komunikace neexistuje a dlouhodobě zde ani neexistovala - tento fakt je doložen výpověďmi vlastníků sousedních nemovitostí + výpověďmi bývalých vlastníků domu č. p. [] vše v k. ú. [] (viz. příloha č. 1). Pozemek parc. č. [], k. ú. [] slouží pouze jako příjezd-přístup k domu č. p. [] majitelé domu jsou manželé []. Výše uvedená komunikace **nesplňuje znak dlouhodobého užívání** a nenaplnuje tak tímto tento bod – souhlas vlastníka s obecným užíváním.

3) plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích

Žádostí uvedená komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] nesplňuje znaky zákonného účelu.

Pozn. : V případě, kdy komunikace neexistuje a dle výpovědi vlastníků sousedních nemovitostí a výpovědi bývalých vlastníků domu č. p. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE] neexistovala cca přes třicet let, potažmo netvoří a netvořila nutnou komunikační potřebu pro dané nemovitosti uvedené v žádosti žadatele (tj. k domu č. p. [REDAKCE] a k přilehlému pozemku parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE], potažmo k domům č. p. [REDAKCE] a [REDAKCE] vše v k. ú. [REDAKCE] a jejich přilehlým pozemkům, jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky [REDAKCE] a [REDAKCE] a kdy komunikace neexistovala ani 2 – 3 roky (i více let) zpět od datumu podání žádosti (viz. níže uvedeno bod 4. – nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba), nelze zde stanovit zákonný účel.

Zákonný účel dle § 7 odst. 1, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen silniční zákon) nebyl při šetření prokázán.

4) nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba

Dle místního šetření bylo zjištěno, že se v současné době na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] účelová komunikace nenachází a dle výpovědi (viz. výše uvedeno) - vlastníků sousedních nemovitostí a výpovědi bývalých vlastníků domu č. p. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE]

bylo zjištěno, že na daných pozemcích komunikace neexistuje cca přes třicet let. V zápisu z místního šetření je uvedeno, že na pozemku parc. č. [REDAKCE], se nachází travnatá plocha, která slouží jako přístup a manipulační prostor k domu č. p. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] zhruba na rozmezí výše uvedených pozemků, tj. pozemek parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] byl umístěn septik k domu č. p. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE] nad nímž je mez. Účastníci jednání (výše uvedeného místního šetření) potvrdili, kromě [REDAKCE] a [REDAKCE], svým podpisem (v zápisu na místním šetření), že zde komunikace nikdy nevedla cca přes třicet let.

V současné době se na výše uvedených pozemcích nenachází účelová komunikace, která by sloužila jako přístup k domu č. p. [REDAKCE] potažmo k domům č. p. [REDAKCE] a [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] a jejich přilehlým pozemkům, jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky [REDAKCE] a [REDAKCE]. Příjezd a přístup těmto k pozemkům a nemovitostem, je veden ze silnice č. II/284, přes mostek, který slouží jako přístupová komunikace a je jediným možným přístupem k daným pozemkům a nemovitostem ([REDAKCE] - jejichž jsou úplnými či částečnými vlastníky). Jiný příjezd než ze silnice č. II/284 a dále přes mostek, k těmto pozemkům a nemovitostem v současné době neexistuje a dlouhodobě ani neexistoval (cca 30let).

Účelová komunikace uvedená v žádosti (zaslaná [REDAKCE] ze dne 16.07.2020 č. j. OD/4386/20, na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] nenaplnuje znak nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby z důvodu, že v současné době neexistuje a ani dlouhodobě neexistovala, a také z důvodu (tj. na základě níže uvedeného faktu), že jediný možný přístup a příjezd k domu č. p. [REDAKCE], potažmo k domům č. p. [REDAKCE] a [REDAKCE], vše v k. ú. [REDAKCE] a jejich přilehlým pozemkům, vede ze silnice č. II/284 přes mostek, čímž se tímto tato komunikace stává jediným možným přístupem a příjezdem pro dané nemovitosti a vylučuje tímto fakt nutné komunikační potřeby pro komunikaci na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] vše v k. ú. [REDAKCE] a proto zde nedochází k naplnění znaku nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby (tj. z důvodu jiného možného příjezdu a přístupu).

Komunikace na pozemcích nebo na částech pozemků parc. č. [REDAKCE] a parc. č. [REDAKCE] vše v k. ú. [REDAKCE] nesplňuje žádný ze čtyř znaků veřejně přístupné účelové komunikace. Pro vydání rozhodnutí o existenci veřejně přístupné účelové komunikace je nutné splnění všech čtyř znaků, které v tomto případě nebyly naplněny.

Silniční správní úřad žádost v souladu s § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu projednal. Na základě předložených podkladů, provedených důkazů a zhodnocení návrhů účastníků řízení silniční správní úřad zjistil skutečnosti, které jsou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí, a proto v souladu s § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a § 67 odst. 1 správního řádu, ve věci rozhodl tak, jak je shora ve výroku uvedeno.

Na základě předložených podkladů, provedených důkazů a zhodnocení návrhů účastníků řízení, silniční správní úřad zjistil skutečnosti, které jsou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí, a proto v souladu s § 7 odst. 1 silničního zákona a § 67 odst. 1 správního řádu, ve věci rozhodl tak, jak je shora ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolání a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, ul. U Jezů, č. p. 642/2a, 461 80 Liberec 2 podáním učiněným u odboru dopravy Městského úřadu Semily, ul. Husova, č. p. 82, 513 13 Semily (ust. § 86 odst. 1 správního řádu). Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva vzdal.

Z podání odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno. Odvolání se podává v počtu stejnopisů shodném s počtem účastníků řízení. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Semily. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Počátek lhůty pro odvolání se počítá od prvního dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Jestliže adresát písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se za doručenou posledním dnem této lhůty. Jestliže adresát písemnosti pokus o doručení písemnosti znemožní tím, že ji odmítne převzít, odmítne převzít poučení nebo neposkytne nezbytnou součinnost k řádnému doručení považuje se písemnost za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

Otisk úředního razítka

Mgr. Martin Hubačík
vedoucí odboru dopravy

Obdrží :

Obec Nová Ves nad Popelkou, Nová Ves nad Popelkou, č. p. 244, 512 71 Nová Ves nad Popelkou

**Přílohy :**

1. Výpovědi vlastníků sousedních nemovitostí + výpovědi bývalých vlastníků domu č. p. 
vše v k. ú. 