

věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, písm. a) zákona o pozemních komunikacích, rozhodnutím ze dne 19.08.2021 pod Č.j.: OD/4386/20 (dále jen „napadené rozhodnutí“), na základě žádosti ze dne 16.07.2020 podané [redacted] nar [redacted], bytem [redacted]. Dalšími účastníky jsou [redacted] Obec Nová Ves, [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]. Proti napadenému rozhodnutí podal dne 13.09.2021 [redacted] odvolání, což bylo důvodem k předložení spisu Krajskému úřadu Libereckého kraje jako odvolacímu orgánu.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Semily bylo [redacted] doručeno dne 31.08.2021, ten proti němu podal odvolání dne 13.09.2021 a Městský úřad Semily jej obdržel dne 13.09.2021. Jedná se o odvolání podané řádně a včas.

Městský úřad Semily Oznámením o podaném odvolání ze dne 03.11.2021 spisové značky: Č.j.: OD/4388/21 vyznamenal účastníky řízení o podaném odvolání. K odvolání se se vyjádřili [redacted] a [redacted] dne 16.11.2021, vyjádření obdržel Městský úřad Turnov dne 18.11.2021.

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Semily neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu dne 10.01.2022 a spis byl doručen na Krajský úřad Libereckého kraje dne 14.01.2022.

Z předloženého spisu vyplývají chronologicky dále zejména následující skutečnosti:

Dne 16.07.2020 podal [redacted] žádost o určení existence účelové komunikace na p.p.č. [redacted] a [redacted] v k.ú. a obci [redacted]

Dne 21.10.2020 oznámil Městský úřad Semily zahájení řízení a nařídil ústní jednání.

Dne 16.12.2020 se [redacted] vyjádřil k místnímu šetření.

Protokol o místním šetření byl vystaven Městským úřadem Semily dne 28.04.2021.

Dne 28.05.2021 vyzval Městský úřad Semily účastníky řízení k vyjádření k podkladům rozhodnutí případně k jejich doplnění.

Dne 19.08.2021 vydal Městský úřad Semily napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Pokud jde o skutkový stav věci, tak zde Krajský úřad Libereckého kraje zjistil, že v řízení nebyl zjištěn stav věci (podle ustanovení § 3 správního řádu), o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

Předně Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že v případě rozhodnutí o existenci nebo neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace správní úřad postupuje dle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, protože ten mu ukládá rozhodnout na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda nějaký právní vztah vznikl či nikoliv a zároveň také, zda trvá nebo zanikl.

Dále k předmětnému odvolání Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že případná existence veřejně přístupné účelové komunikace podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (dále jen „účelová komunikace“) je vázána na existenci čtyř znaků, a to plnění

účelu podle zákona o pozemních komunikacích, stálost a patrnost v terénu, spojení více nemovitostí nebo pozemků, souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. Aby mohla být jakákoliv cesta považována za účelovou komunikaci, tak musí být současně splněny všechny tyto čtyři znaky.

V souladu s ustanovením § 3 správního řádu musí být skutkový stav věci zjištěn tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje podle § 52 správního řádu příslušný správní orgán, který vede řízení. Pro deklaratorní řízení platí stejně jako pro sporné řízení, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky. Pokud nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i jiné důkazy. Každopádně platí, že správní orgán vždy provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Městský úřad Semily v napadeném rozhodnutí posoudil čtyři znaky veřejně přístupné účelové komunikace, a především na základě výpovědi svědků usoudil, že není splněn žádný z posuzovaných znaků.

Odvolatel namítá, že účelová komunikace je jasně patrná vyznačeným koridorem a není podstatné, zda jsou či nejsou vyjeté koleje.

Vyjeté koleje jsou pouze jedním z příkladů, jak je možné rozeznat účelovou komunikaci, Městský úřad Semily svou argumentaci opřel především o výpovědi svědků a zjištění na místě. Ve veřejně dostupných zdrojích není komunikace zřetelně viditelná a prvoinstanční orgán na místním šetření posoudil předmětnou komunikaci jako travnatou plochu.

Na závěr svého odvolání [REDAKCE] zdůrazňuje, že septik jmenovaný jako jeden z důkazů k existenci cesty je na jiném pozemku a nemá s jmenovanou cestou nic společného. K tomu Krajský úřad Libereckého kraje sděluje, že septik na rozhodnutí Městského úřadu Semily o existenci komunikace neměl zásadní vliv, a tudíž Krajský úřad Libereckého kraje nebude zkoumat jeho umístění.

[REDAKCE] a [REDAKCE] ve svém vyjádření k odvolání sdělují, cit.: „Abychom mohli mluvit o cestě, je zapotřebí, krom znaku zřetelnosti komunikace v terénu, vzít v kombinaci s ním úzce provázaný atribut stálosti cesty v terénu a pravidelnosti jejího užívání, což v tomto případě neodpovídá, neboť krom skutečností uvedených výše opět dodáváme výpověď všech vlastníků sousedních nemovitostí, bývalých vlastníků nemovitostí č.p. [REDAKCE] a fotodokumentace pořízené ještě před úpravou terénu, kde je zcela jasně prokazatelné, že na hranicích dotčených pozemků není cesta, ale svah.“ a dále, cit.: „Na veřejném portálu v archivu zeměměřického ústavu jsou veřejně dostupné historické letecké snímky z celého území České republiky. Na snímku z roku 1966 je cesta na pozemcích p.č. [REDAKCE] a p.č. [REDAKCE] v [REDAKCE] prokazatelně zaniklá.“

Výpověď svědků neprokazuje patrnost komunikace v terénu, ale přiložená fotodokumentace uložená ve spisu je dostatečná a prokazuje, že již delší dobu není plocha k tomuto účelu využívána. Na fotodokumentaci jsou patrné umístěné pevné překážky.

Druhým znakem je souhlas vlastníka s obecným užíváním. *Odvolatel uvádí, že pozemky byly užívány historicky jako komunikace – jednalo se o pozemky ve vlastnictví státu či obce a nikdo nebránil jejich obecnému užívání.*

Souhlas nemusí být vyjádřen aktivně, ale stačí pouhé stpění skutečnosti. Dle Rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 AS 76/2009 ze dne 22.12.2009, cit: *Jestliže vlastník se zřízením veřejně přístupné účelové komunikace souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace. Obecné užívání*

pozemní komunikace nemůže být vyloučeno pozdějším jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právního nástupce. Nutno upozornit, že souhlas vlastníka nemusí být projeven výslovně, obvykle totiž půjde o souhlas vyjádřený konkludentně. Pokud vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako veřejně přístupná účelová komunikace, s tímto nevyslovil l As 76/2009 - 65 kvalifikovaný nesouhlas, jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí tedy, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace. Naproti tomu v případě nesouhlasu musí jít o aktivní jednání vlastníka pozemku.

Městský úřad Semily se nezabýval eventuálním souhlasem vlastníka v minulosti, pouze současným stavem dotčené komunikace, cit.: *Výše uvedená komunikace nesplňuje znak dlouhodobého užívání a nenaplnuje tak tímto tento bod – souhlas vlastníka s obecným užíváním.*“

Veřejně přístupná účelová komunikace je jedinou komunikací, která nemusí vzniknout na základě nějakého rozhodnutí. Vzniká většinou „živelně“ a souvisí s komunikační potřebou. Stejným způsobem potom komunikace může také zaniknout, není tedy nutné odvolat souhlas vlastníka (to není ani možné), ale většinou zanikne tím, že její potřeba je již přežitá. Konkrétně například v situaci vybudování jiné komunikace nebo potřeby nových dopravních prostředků (koňský povoz versus automobil). Z předložené fotodokumentace je zřejmé, že sporná komunikace není k tomuto účelu dlouhodobě užívána.

K souhlasu vlastníka [REDAKCE] dále uvádí, cit.: „...byly historicky užívány jako pozemní komunikace – jednalo se o pozemky ve vlastnictví státu či obce a nikdo nebránil jejich obecnému užívání. V nedávné době byl účelově změněn způsob využití dotčených pozemků na Katastrálním úřadu Semily z -ostatní komunikace-na-neplodná půda. Již tento fakt dokládá, že šlo a jde o pozemní komunikaci.“

Pro určení veřejně přístupné účelové komunikace není směrodatné, jak je zapsána v katastru nemovitostí. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 5 A 20/2003-64 je mimo jiné, cit.: „Není proto v této souvislosti rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách popř. v ostatních listinách označován.“ Tato dle odvolatele „účelová“ změna by tedy nebyla proti stanovení veřejně přístupné veřejné komunikace. Dále je třeba podotknout, že pokud by veřejně přístupná pozemková komunikace jednou vznikla, nemůže zaniknout na přání vlastníka například pouze tím, že je změněn její způsob využití v katastru nemovitostí.

Připomínky [REDAKCE] a [REDAKCE] označené jako připomínky k bodu „souhlas vlastníka“ s tímto bodem nesouvisí a budou zapracovány do jiného bodu tohoto rozhodnutí.

K bodu tři, v rozhodnutí označeném, jako plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích [REDAKCE] sděluje, cit.: „...oba předmětné pozemky (p.č. [REDAKCE] a p.č. [REDAKCE]) jsou schopny plnit účel pozemní komunikace, a to jak pro chodce, tak pro motorová vozidla – slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí.“ Přičemž [REDAKCE] a [REDAKCE] namítají přesný opak.

Dle Městského úřadu Semily komunikace nesplňuje znaky zákonného účelu, což bylo prokázáno zejména místním šetřením a doloženými výpověďmi svědků. Podle fotodokumentace vložené do spisu byly v terénu dlouhodobě umístěny pevné překážky jako jsou sušáky na prádlo. Je tedy nesporné, že řešená komunikace nemohla být minimálně v posledních letech užívána pro motorovou dopravu.

Krajský úřad Libereckého kraje má počet výpovědí svědků vložených Městským úřadem Semily do spisu za dostatečný a mimo [REDAKCE] nenalezl jiné svědectví ve prospěch sporné komunikace. [REDAKCE] dále doložil fotografie pořízené realitní kanceláří z roku 2017 a ve vyjádření uvádí, cit.: „Dům jsme se ženou koupili v létě téhož roku a nikdo se přes výše uvedený

pozemek za celou dobu, od které jsme dům koupili, nikdo nedopravoval, nejezdil ani nepřišla upomínka od policie ČR, že někomu bráníme v užívání cesty.“

Čtvrtým znakem je nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba, k čemuž [redacted] uvádí, cit.: „Při tom není a neexistuje vyhovující alternativa. Pokud je v rozhodnutí uváděn jako alternativa můj pozemek p.č. [redacted], tak se nejedná o účelovou komunikaci a já jsem jen dočasně na základě výprosy umožnil bratrovi v některých případech užít můj pozemek k příjezdu k domu č.p. [redacted] ehož je majitelem.“ Ve svém připomínkách k podanému odvolání [redacted] a [redacted] uvádějí, cit.: „Část pozemku p.č. [redacted] je již přes 30let využíván jako přístupová cesta pouze k domu č.p. [redacted]. Tento kousek pozemku jsme po komunikaci s obcí Nová Ves nad Popelkou na vlastní náklady zpevnili zatravnujícími betonovými tvárnici, aby byl možný sjezd s autem k našemu domu č.p. [redacted].“

Napadené rozhodnutí neuvádí pozemek [redacted] jako alternativní komunikaci, jak popisuje ve svém odvolání. Napadené rozhodnutí řeší existenci cesty na p.p.č. [redacted] a p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] nikoliv cestu na p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted]. [redacted] uvádí, že nikdy nedal souhlas s užíváním komunikace (p.p.č. [redacted]) jako veřejně přístupné účelové komunikace a nemůže být tedy hodnocena jako alternativní cesta k cestě posuzované. [redacted] také namítá, že vždy musí být dána přednost komunikaci v majetku veřejnoprávní korporace (obce) před zásahem do soukromého vlastnictví. V tomto případě však dle důkazů, výsledků a fotodokumentace komunikace na p.p.č. [redacted] a p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] nevznikla, případně zanikla před dlouhou dobou (v námítkách [redacted] a [redacted] uvádí, cit.: „Tento pozemek p.č. [redacted] před domem č.p. [redacted] byl využíván pouze minulým vlastníkem panem [redacted], jak je uvedeno v písemném vyjádření pana [redacted] syna paní [redacted] (účastnice tohoto správního řízení). Co je ovšem podstatné, že na tom snímku z roku 1966 ještě nestojí dům č.p. [redacted], což znamená, že komunikace zanikla dříve, než byl postaven dům č.p. [redacted]. Z toho vyplývá, že pozemní komunikace na dotčených pozemcích neexistuje přes 50 let.“).

Jediným přístupem k domu č.p. [redacted] je v současné době p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] ve vlastnictví [redacted]. Přičemž [redacted] namítá, že přednost by mělo mít užívání veřejné cesty před soukromým majetkem. V tomto případě však veškerá zjištění a vyjádření směřovaly k tomu, že cesta na pozemcích p.č. [redacted] a p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] není veřejně přístupnou účelovou komunikací ve smyslu zákona o pozemních komunikacích. Jediným přístupem zůstává p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted]. V takových případech se jedná o nezbytnou cestu dle § 1029 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník. Pro takové právo užívat cestu se zřizuje tzv. služebnost, dříve věcné břemeno, a zapisuje se do katastru nemovitostí.

Městský úřad Semily na základě zhodnocení výpovědi svědků, místního šetření a vlastní správní úvahy dospěl k názoru, že není možné za nutnou a ničím nenahraditelnou potřebu pokládat komunikaci, která prokazatelně nebyla více let užívána a Krajský úřad Libereckého kraje s touto správní úvahou souhlasí.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání [redacted]. Přitom dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je vydané v souladu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích, byl řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. S ohledem na tyto skutečnosti pak nezbylo, než podle ustanovení § 90, odst. 5 správního řádu, napadené rozhodnutí Městského

úřadu Semily spisové značky: MěÚ/OD/1092/20 ze dne 19.08.2021 potvrdit v celém rozsahu. K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě shora uvedených skutečností.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz. ustanovení § 91, odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Borovička, MBA
vedoucí odboru silničního hospodářství

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu:

- Obec Nová Ves nad Popelkou, Nová Ves nad Popelkou 244, 512 71 Nová Ves nad Popelkou (datovou schránkou).
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).
-

Účastníci dle § 27 odst. 2 správního řádu:

- [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] bytem [REDACTED]
(doporučeně poštou).
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).
- [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
[REDACTED] (doporučeně poštou).

Na vědomí:

- Městský úřad Semily, Odbor dopravní, Husova 82, 513 13 Semily (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí o odvolání se spisem):

- Městský úřad Semily, Odbor dopravní, Husova 82, 513 13 Semily (doporučeně poštou).

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 25.03.2025 11:02:18.

Platnost kvalifikovaného elektronického podpisu je neznámá, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Odvolání certifikátu - nejsou dostupné informace o odvolání certifikátu z doby platnosti certifikátu. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00B62B4D, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu Zdeněk Borovička, Krajský úřad Libereckého kraje.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 25.03.2025 11:02:18.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 25.03.2025 5:00:00. Údaje o časovém razítku: datum a čas 28.01.2022 8:49:11, číslo kvalifikovaného časového razítka 00B4AD42, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA TSACA/RSA 05/2017, První certifikační autorita, a.s..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 98C0E417FDB1663A5758E8AE5B87C99BEEAE6D098FCFE1C9FDFC0C70405D9086

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 46180 Liberec, info@kraj-lbc.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

25.3.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Michálková Michaela