



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor silničního hospodářství

Číslo jednací
KULK 75033/2023
OSH 720/2023/280.9/Fr

Oprávněná osoba, linka, email
Bc. Dominika Frömelová, DiS. / 297
dominika.fromelova@kraj-lbc.cz

Liberec
30.10.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností a proti rozhodnutím obcí, na základě odvolání účastníka řízení /podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)/, kterými jsou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], oba zastoupení [REDAKCE], advokátem, Advokátní kancelář Knob&Plíšek s.r.o., IČO: 73630624, se sídlem Denisova 585, 506 01 Jičín (dále jen „manželé [REDAKCE]“ nebo „odvolatelé“) ze dne 11.08.2023 proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, Odboru dopravního, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (dále jen „Městský úřad Turnov“), ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD, kterým jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, písm. a) zákona o pozemních komunikacích, na základě žádosti ze dne 20.12.2021 podané [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], oba zastoupení [REDAKCE] advokátem, Advokátní kancelář Knob&Plíšek s.r.o., IČO: 73630624, se sídlem Denisova 585, 506 01 Jičín /podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu/, ve výroku rozhodl, že se na p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci Kacanovy nachází veřejně přístupná účelová komunikace, kde dalším účastníkem dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je Obec Kacanovy, Kacanovy 51, 511 01 Kacanovy (dále jen „Obec Kacanovy“) **rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto:**

odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD se v plném rozsahu potvrzuje o odvolání manželů [REDAKCE] se v plném rozsahu zamítá.

Odůvodnění

Dne 30.08.2023 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje od Městského úřadu Turnov správní spis spisové značky č.j.: OD/23/24901/vOD. V rámci tohoto správního řízení Městský úřad Turnov, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, písm. a) zákona o pozemních komunikacích, rozhodnutím ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD (dále jen „napadené rozhodnutí“), na základě žádosti ze dne 20.12.2021 podané manželi [REDAKCE] ve výroku rozhodl, že se na části p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci

T 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

██████ nachází veřejně přístupná komunikace. Dalším účastníkem řízení je Obec Kacanovy. Proti napadenému rozhodnutí podali dne 11.08.2023 manželé ██████ odvolání, což bylo důvodem k předložení spisu Krajskému úřadu Libereckého kraje jako odvolacímu orgánu.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov bylo manželům ██████ doručeno dne 08.08.2023, tai proti němu podali odvolání dne 11.08.2023 a Městský úřad Turnov jej obdržel téhož dne. Jedná se o odvolání podané řádně a včas.

Městský úřad Turnov Oznámením o podaném odvolání ze dne 14.08.2023 spisové značky: Čj.: OD/23/26308/vOD, č. spisu OD/22/113 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání. K odvolání se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Turnov neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu dne 25.08.2023 a spis byl doručen na Krajský úřad Libereckého kraje dne 30.08.2023.

Z předloženého spisu vyplývají chronologicky dále zejména následující skutečnosti.

Obec Kacanovy podala žádost o vydání osvědčení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace de 14.09.2021 a Městský úřad Turnov jí vyhověl osvědčením ze dne 24.09.2021.

Dne 20.12.2021 v reakci na výzvu Obce Kacanovy k odstranění pevné překážky na komunikaci, podali manželé ██████ žádost o určení právního vztahu a zároveň projednání podjatosti.

Městský úřad Turnov Usnesením ze dne 03.01.2022 zrušil vydané osvědčení vzhledem ke spornosti hranice veřejně přístupné účelové komunikace (Opravným usnesením Městský úřad Turnov opravil zřejmou nesprávnost (z chybně uvedeného 03.01.2021).

Dne 03.01.2022 vyzval Městský úřad Turnov k doplnění podání manžele ██████, přičemž požadoval konkretizaci, kde manželé ██████ spatřují systémovou podjatost a vyzval k zaplacení správního poplatku.

Dne 07.01.2022 manželé ██████ podali sdělení ohledně zaplacení správního poplatku a zároveň odvolali svou žádost o posouzení podjatosti.

Oznámení o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání Městský úřad Turnov vydal dne 12.01.2022. Dále byl do spisu založen nesouhlas s vymezením veřejně přístupné účelové komunikace pana ██████ paní ██████ oba datovány 24.01.2022.

Dne 02.02.2022 bylo provedeno místní šetření na místě samém a o tomto jednání byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace.

Dále bylo do spisu zařazeno vyjádření ██████ ze dne 01.02.2022 a ██████ ze dne 06.06.2021, bez označení datem potom prohlášení ██████ a ██████

Do spisu bylo také založeno: Výzva Obce Kacanovy k odstranění pevných překážek, vyjádření k žádosti manželů ██████ ze dne 10.05.2021 Obcí Kacanovy, Smlouva o bezúplatném převodu pozemku mezi Obcí Kacanovy a Pozemkového fondu České republiky, vyjádření Pozemkového fondu ČR, osvědčení stavebního úřadu k p.p.č. ██████ v k.ú. a obci ██████ včetně seznamu podkladů dokládanych Obcí Kacanovy ze dne 31.01.2022.

K místnímu šetření se dne 04.02.2022 vyjádřila Obec Kacanovy a manželé ██████

Dne 16.02.2022 vydal Městský úřad Turnov usnesení o lhůtách k podání návrhů a nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí.

Manželé ██████ se vyjádřili dne 24.02.2022 a zároveň do spisu doložili Čestné prohlášení ██████ ze dne 18.02.2022 a foto.

Do spisu bylo vloženo: žádost o prošetření skutečnosti stavby plotu manželů [REDAKCE] podanou na stavební úřad Městského úřadu Turnov, odpověď stavebního úřadu Městského úřadu Turnov na žádost manželů [REDAKCE] („přezkoumání nedodržení procesního postupu s provedením ohlášení stavby...“) a sdělení téhož úřadu k žádosti o pozastavení rozhodnutí.

Na základě doložení podkladů do spisu Městský úřad Turnov dne 02.03.2022 opětovně vydal usnesení, kterým stanovil lhůtu k nahlížení do spisu a pro navrhování důkazů jiných návrhů.

Dne 10.03.2022 se vyjádřili manželé [REDAKCE]

Městský úřad Turnov vydal 14.03.2022 rozhodnutí pod Č.j. OD/22/108/vOD. Proti rozhodnutí se odvolala dne 22.03.2022 Obec Kacanovy s doplněním dne 12.04.2022 a dne 22.04.2022 se k podanému odvolání vyjádřili manželé [REDAKCE]

Dne 26.04.2022 předal Městský úřad Turnov spis nadřízenému orgánu.

Krajský úřad vydal rozhodnutí dne 29.06.2022 pod č.j. KULK 34168/2022 OSH 329/2022/280.9/Fr a spis vrátil k novému projednání.

Městský úřad Turnov dne 11.07.2022 usnesením oznámil pokračování řízení a nařídil místní šetření.

Dne 21.07.2022 se vyjádřila Obec Kacanovy a přiložila: informativní vytýčení cesty včetně technické zprávy, odpověď manželů [REDAKCE] ze dne 30.08.2010 na žádost o odstranění výsadby a oplocení spolu z žádostí obce Kacanovy na zmiňované odstranění a fotodokumentaci.

Dne 25.07.2022 navrhli manželé [REDAKCE] provedení dokazování výsledkem svědků: [REDAKCE] a [REDAKCE]

Městský úřad Turnov vyznamenal účastníky o provedení důkazů výsledkem svědků a zároveň vydal předvolání svědků.

Do spisu byly vloženy protokoly ze dne 18.08.2022 o výsledku těchto svědků: [REDAKCE] a [REDAKCE].

Dne 19.08.2022 vydal Městský úřad Turnov pod Č.j. OD/22/23096/vOD usnesení o stanovení lhůty k návrhu důkazů a jiných návrhů a zároveň k vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Manželé [REDAKCE] se vyjádřili dne 15.09.2022 a zároveň předložili tyto podklady k řízení: Závazné stanovisko CHKO Český Ráj k ohlášení stavby ze dne 24.03.2010 pod Č.j. S/397/CR/2010/210, Souhlas s provedením ohlášené stavby Městského úřadu Turnov ze dne 07.04.2010 pod Č.j. SÚ/2008/10/HDR SU/10/2078/HAI, Odpověď na žádost o odstranění výsadky a oplocení manželů [REDAKCE] ze dne 30.08.2010, odpověď na dopis stavebního úřadu Městského úřadu Turnov ze dne 21.03.2011 na fotodokumentaci ze dne 23.02.2021.

Dne 20.09.2022 vydal Městský úřad Turnov rozhodnutí ve věci, které bylo napadeno odvoláním manželů [REDAKCE] a které bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje KULK 82371/2022.

Na základě podané žaloby manželé [REDAKCE] zrušil Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Turnov, aby věc vrátil k novému projednání.

Dne 24.05.2023 oznámil Městský úřad Turnov pokračování správního řízení a vyzval účastníky řízení, aby ve lhůtě do 07.06.2023 označili důkazy na podporu svých tvrzení, na základě žádosti obce Kacanovy byla stanovena nová lhůta do 15.06.2023.

Návrh účastníků řízení podali dne 13.06.2023 manželé [REDAKCE] a 12.06.2023 obec Kacanovy.

Městský úřad Turnov předvolal na 24.07.2023 tyto svědky: [REDAKCE], [REDAKCE]

[REDAKCE] a seznámil účastníky řízení s prováděním důkazu.

Městský úřad Turnov vydal výzvu k doplnění podání Obce Kacanovy, které podání doplnilo dne 22.06.2023, následně Městský úřad Turnov oznámil doplnění dokazování a vyhověl žádosti o zaslání návrhu obce Kacanovy manželům [REDAKCE]

Dne 03.07.2023 oznámil Městský úřad Turnov účastníkům řízení provedení důkazu ohledáním na 21.07.2023, protokol je taktéž založen ve spise. Manželé [REDAKCE] podali téhož dne návrh na provedení dokazování.

Dále jsou ve spise založeny protokoly o výpovědi svědků.

Dne 25.07.2023 vydal Městský úřad Turnov Usnesení se stanovením lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a zároveň stanovil podmínky k seznámení s podklady rozhodnutí. K podkladům se dne 04.08.2023 vyjádřila Obec Kacanovy a dne 04.08.2023 manželé [REDAKCE].

Dne 08.08.2023 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Pokud jde o skutkový stav věci, tak zde Krajský úřad Libereckého kraje zjistil, že v řízení nebyl zjištěn stav věci (podle ustanovení § 3 správního řádu), o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

Předně Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že deklarace veřejně přístupné účelové komunikace je řízením na základě žádosti toho, kdo prokáže, že deklarace nezbytná pro výkon jeho práv. Deklarace se řídí ustanovením § 142 správního řádu a je zároveň vydávána tam, kde nemůže být vydáno prosté osvědčení stavu.

Případná existence veřejně přístupné účelové komunikace podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je vázána na existenci čtyř znaků, a to plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, stálost a patrnost v terénu, spojení více nemovitostí nebo pozemků, souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. Aby mohla být jakákoliv cesta považována za účelovou komunikaci, musí být kumulativně splněny všechny tyto čtyři znaky.

Veřejně přístupná účelová komunikace vzniká ze zákona, nikoliv rozhodnutím správního orgánu, proto ji není možné založit správním rozhodnutím ale pouze posouzením, které zhodnocuje, zda takový stav nastal či nikoliv. Dle zákona o pozemních komunikacích musí veřejně přístupná účelová komunikace splňovat dva základní znaky, kterými jsou stálost a patrnost v terénu a spojení jednotlivých nemovitostí mezi sebou a s ostatní infrastrukturou. Veřejně přístupná účelová komunikace je kategorií komunikace a jako taková musí splňovat obecné požadavky na její užívání: užívání veřejností, dopravními prostředky nebo chodci.

Další dva znaky veřejně přístupné účelové komunikace jsou dány ustálenou judikaturou, když pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace je také požadován souhlas vlastníka s jejím veřejným užíváním. Tudiž nestačí, pokud by vlastník takový souhlas vyslovil pouze jednorázově či na delší dobu užívání, avšak pouze pro omezený okruh osob.

Souhlas s užíváním veřejně přístupné účelové komunikace nemusí být písemný, postačí prostý souhlas udělený mlčky neboli konkludentně. Pokud je komunikace užívána bez jiného právního titulu po určitou dobu, má se za to, že souhlas byl udělen. To neplatí, pokud vlastník vyjadřoval po dobu jejího užívání nesouhlas. Na rozdíl od souhlasu, musí jít v případě nesouhlasu o tzv. kvalifikovaný nesouhlas. Ten může být projevován například umístěním cedulí se zákazem vjezdu, upozorněním na soukromý majetek nebo osazením pevných překážek. Na rozdíl od souhlasu musí tedy jít o aktivní jednání.

Posledním znakem veřejně přístupné účelové komunikace odvozeným z judikatury je nezbytná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. U tohoto znaku je nutné nad vši pochybnost prokázat, že neexistuje žádná alternativa, byť méně pohodlná či delší, která by méně omezovala vlastnické právo.

Zatím co první znaky se poměrně jednoduše prokazují, poslední dva znaky odvozené z judikatury jsou předmětem delšího zkoumání. Pro úplnost je třeba doplnit, že výše popsané znaky veřejně přístupné účelové komunikace musí být vždy splněny kumulativně a již nesplnění jednoho takového znaku znamená, že nevznikla veřejně přístupná komunikace.

Na úplný závěr se patří poznamenat, že stejně jako veřejně přístupná účelová komunikace nevzniká správním rozhodnutím, o jejím zařazení nemusí nikdo rozhodnout, stejným způsobem může také zaniknout. Zpravidla například vybudování nové lepší alternativy a dlouhodobým neužíváním. Vlastník takové veřejně přístupné účelové komunikace, která vyšla z užívání, nemůže být nucen ji opět zřídit.

Manželé Bělíkovi namítají, že i z napadeného rozhodnutí vyplývá, že dotčené pozemky mají spojení s ostatními komunikacemi a zároveň je v napadeném rozhodnutí popsána alternativa k deklarované veřejně přístupné účelové komunikaci.

Městský úřad Turnov k tomu uvádí, cit.: „*S ohledem na skutečnosti, že dopravní cesta spojuje dvě místní komunikace, v současné době je stále užívána ve zúženém profilu, je nepochybně, že se jedná o VPUK, která spojuje přilehlé nemovitosti s ostatními komunikacemi, slouží k obhospodařování zemědělských pozemků. Slouží i jako propojka mezi dvěma komunikacemi spojující na jedné straně obec Kacanovy s obcí Olešnice a obec Kacanovy s místní částí Pohor na straně druhé.*“

V souvislosti s alternativní komunikací Městský úřad Turnov vyhledal pozemky, které jsou navazujícími na spornou komunikaci, přičemž nepopírá, že by tyto pozemky mohly být obsluhovány také existující alternativou. Avšak zároveň posoudil tuto alternativu a došel k závěru, že se jedná o neúměrně delší trasu a navíc by přerušení veřejně přístupné účelové komunikace pouze na části ve vlastnictví obce způsobilo jednoznačně problematické otáčení vozidel.

Krajský úřad Libereckého kraje k již výše zmíněnému odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že oddělením části komunikace by vznikly dvě veřejně přístupné účelové komunikace, které by byly slepé, což odporuje zásadě komunikaci jako takovou nekouskovat, neoddělovat jednotlivé části, ale zachovat ji jako funkční celek, viz. např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 As 36/2022 – 60 z 09.08.2022, cit.: „*Otázku, zda jde o užívání komunikace předem neomezeným okruhem uživatelů, nebo pouze přesně vymezeným okruhem konkrétních osob, je třeba zkoumat komplexně ve vztahu k dotčenému území a místní situaci. Krajskému soudu lze přisvědčit, že věc nelze posuzovat izolovaně a cestu tzv. kouskovat. Již druhý znak veřejně přístupné účelové komunikace nelze zjistit bez kontextu a kontextem je právě okolí cesty a její umístění mezi dalšími prvky v území; ostatně u čtvrtého znaku z tohoto přístupu již vycházel ve své judikatuře i Nejvyšší správní soud (rozsudek z 24. 8. 2017, č. j. 1 As 213/2017-38, bod 19). Stejně je třeba postupovat rovněž u třetího znaku veřejně přístupné účelové komunikace. Umělé*

kouskování, jež vede k izolovanému posuzování určitých otázek (tzv. „salámová metoda“), vede k absurdním důsledkům a je v rozporu se smyslem a účelem zákona.“.

V tomto případě jsou pozemky v okolí cesty většinou pozemky zemědělskými bez nemovitosti s číslem popisným či evidenčním, což neznamená, že jako takové nemusí mít zajištěn přístup. Městský úřad Turnov správně zhodnotil, že tyto pozemky by bylo možné obhospodařovat také v případě vyjmutí pozemku manželů [REDAKCE] nicméně v takovém případě by nad rámec zdůvodněného kouskování cesty docházelo také k nebezpečným situacím při nutném couvání rozměrnějších vozidel, která se vzhledem k šíři cesty nemohou otočit a je třeba předpokládat, že taková vozidla cestu užívat budou vzhledem k povaze užívání okolních pozemků.

Manželé [REDAKCE] dále uvádějí, že je z mapy v roce 1925 patrné, že dochází k upřednostňování komunikace zajišťující spojení mezi obcemi Kacanovy a Olešnice, p.p.č. [REDAKCE]. Krajský úřad Libereckého kraje z veřejných seznamů (katastr nemovitosti), předpokládá, že se jedná o katastrální území a obec Kacanovy, zjistil, že výše jmenovaný pozemek není samostatnou komunikací a bude pro další předpokládat, že se jedná o asfaltovou komunikaci umístěnou jižně (v převážné části rovnoběžně) pod posuzovanou veřejně přístupnou komunikací. Tato komunikace je bezesporu významnější komunikací (komunikací vyšší třídy) než posuzovaná, ale nezajišťuje přístup ke všem zemědělským pozemkům, který jsou umístěny podél sporné cesty, obsluha těchto pozemků je zajišťována právě z cesty, která mimo jiné zahrnuje pozemek p.č. [REDAKCE] v katastrálním území a obci Kacanovy. Jedná se zejména o tyto pozemkové parcely p.č. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] v katastrálním území a obci Kacanovy.

Pokud se jedná o další komunikaci, kterou uvádějí manželé [REDAKCE] jako obslužnou, a to komunikaci na p.p.č. [REDAKCE], ta z pohledu odvolacího orgánu i prvoinstančního orgánu tvoří s částí pozemku p.č. [REDAKCE] v katastrálním území a obci [REDAKCE] jeden funkční celek a jako taková je posuzována. To že momentálně všichni vlastníci užívají cestu směrem od hotelu Králíček, výhradně po p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci [REDAKCE] nerozporuje pokračování této komunikace na části p.p.č. [REDAKCE] tamtéž. Naopak obě části cesty spolu tvoří jeden funkční celek. Vznik veřejně přístupné komunikace je posuzován ke dni, kdy byla ještě jako celek užívána nikoliv ke dni místního šetření, tudíž po osazení pevných překážek (jak ve svém odvolání upozorňují manželé [REDAKCE]). Obhospodařování pozemků i přes umístění pevných překážek nemá vliv na vznik ani deklaraci takové komunikace.

Odvolatelé namítají, že cesta nemá žádný obslužný význam a ani v minulosti ho neměla, přičemž svá tvrzení opírají o výpovědi dvou svědků, kterými jsou [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] aniž by zároveň vzali v úvahu svědecké výpovědi dalších předvolaných svědků, přičemž dále uvádějí, že vlastníkem pozemku (předpokládáme, že p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci [REDAKCE]) byl Pozemkový úřad a jednalo se o neudržovaný pozemek. To samo o sobě taktéž nemůže svědčit jako jediný důkaz proti existenci veřejně přístupné účelové komunikace, když ta bývá velmi často bez údržby (nezřídka pouze ve formě vyjetý kolejí).

Manželé [REDAKCE] také namítají, že nikdy nedali k užívání komunikace souhlas, tudíž nemohl být naplněn znak souhlasu s veřejným užíváním. K výše uvedenému nad rámec odůvodnění Městského úřadu Turnov toliko podotýkáme, že souhlas může být udělen také konkludentně a přechází na právního nástupce, aniž by ten musel souhlas vyslovit znovu či mohl takový souhlas odvolat. Nesouhlas vyslovili až manželé [REDAKCE] a to nejdříve v roce 2011 ačkoliv vlastníky byli již od roku 1991, dá se tedy předpokládat, že i pro jejich konkludentní souhlas uplynula dostatečně dlouhá doba.

Nesouhlas stavbou provizorních oplocení a zátaras v období let 2011 – 2022 a záznamy na Policii ČR opět nebyly doloženy, přestože toto konstatoval Krajský úřad Libereckého kraje již

v předchozím řízení. Dále znovu podotýká, že tento nesouhlas datuje až do doby od roku 2011, což jest dvacet let po koupi nemovitosti manželi [REDAKCE] do té doby se tzv. kvalifikovaný nesouhlas nedalo prokázat. Dále Krajský úřad Libereckého kraje také souhlasí s Městským úřadem Turnov, že spisová dokumentace obsahuje mnoho důkazů vyvracejících tvrzení manželů [REDAKCE] ve vztahu k cestě (například žádost [REDAKCE] z roku 2006 o schválení výjimky z povolené vzdálenosti 2 m od obecní cesty).

Krajský úřad Libereckého kraje, jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání Obce Kacanovy. Přitom dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo řádně odůvodněno v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu. S ohledem na tyto skutečnosti pak nezbylo, než podle ustanovení § 90, odst. 5 správního řádu, napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD potvrdit a odvolání v plném rozsahu zamítnout.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz. ustanovení § 91, odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Borovička, MBA
Vedoucí odboru silničního hospodářství

Rozdělovník:

- [REDAKCE], advokát, Advokátní kancelář Knob&Plíšek s.r.o., se sídlem Denisova 585, 503 01 Jičín (datovou schránkou).
- Obec Kacanovy, Kacanovy 51, 511 01 Kacanovy (datovou schránkou).

Na vědomí:

- Městský úřad Turnov, Odbor dopravní, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí o odvolání se spisem):

- Městský úřad Turnov, Odbor dopravní, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (doporučeně poštou).