



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor silničního hospodářství

Číslo jednací
OSH 720/2024
KULK 13440/2025/280.9/Bu

Oprávněná osoba, linka, email
Bc. Eliška Buriánková / 483
eliska.buriankova@kraj-lbc.cz

Liberec
26.02.2025

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností a proti rozhodnutím obcí, na základě odvolání účastníka řízení /podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)/, kterými jsou [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], oba bytem [redacted], oba zastoupení [redacted] advokátem, Advokátní kancelář Knob&Plíšek s.r.o., IČO: 73630624, se sídlem Denisova 585, 506 01 Jičín (dále jen „[redacted]“ nebo „odvolatelé“) ze dne 11.08.2023 proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, Odboru dopravního, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (dále jen „Městský úřad Turnov“), ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD, kterým jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, písm. a) zákona o pozemních komunikacích, na základě žádosti ze dne 20.12.2021 podané [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] oba bytem [redacted], oba zastoupení [redacted] advokátem, Advokátní kancelář Knob&Plíšek s.r.o., IČO: 73630624, se sídlem Denisova 585, 506 01 Jičín /podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu/, ve výroku rozhodl, že se na p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] nachází veřejně přístupná účelová komunikace, kde dalším účastníkem dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu je Obec Kacanovy, Kacanovy 51, 511 01 Kacanovy (dále jen „Obec Kacanovy“) **rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:**

Odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Dne 30.08.2023 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje od Městského úřadu Turnov správní spis spisové značky č.j.: OD/23/24901/vOD. V rámci tohoto správního řízení Městský úřad Turnov, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle ustanovení § 40, odst. 4, písm. a) zákona o pozemních komunikacích, rozhodnutím ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou

T 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

č.j.: OD/23/24901/vOD (dále jen „napadené rozhodnutí“), na základě žádosti ze dne 20.12.2021 podané [REDAKCE] ve výroku rozhodl, že se na části p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci [REDAKCE] nachází veřejně přístupná komunikace. Dalším účastníkem řízení je Obec Kacanovy. Proti napadenému rozhodnutí podali dne 11.08.2023 [REDAKCE] odvolání, což bylo důvodem k předložení spisu Krajskému úřadu Libereckého kraje jako odvolacímu orgánu.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov bylo [REDAKCE] doručeno dne 08.08.2023, tai proti němu podali odvolání dne 11.08.2023 a Městský úřad Turnov jej obdržel téhož dne. Jedná se o odvolání podané řádně a včas.

Městský úřad Turnov Oznámením o podaném odvolání ze dne 14.08.2023 spisové značky: Čj.: OD/23/26308/vOD, č. spisu OD/22/113 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání. K odvolání se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Turnov neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu dne 25.08.2023 a spis byl doručen na Krajský úřad Libereckého kraje dne 30.08.2023.

Z předloženého spisu vyplývají chronologicky dále zejména následující skutečnosti.

Obec Kacanovy podala žádost o vydání osvědčení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace de 14.09.2021 a Městský úřad Turnov jí vyhověl osvědčením ze dne 24.09.2021.

Dne 20.12.2021 v reakci na výzvu Obce Kacanovy k odstranění pevné překážky na komunikaci, podali [REDAKCE] žádost o určení právního vztahu a zároveň projednání podjatosti.

Městský úřad Turnov Usnesením ze dne 03.01.2022 zrušil vydané osvědčení vzhledem ke spornosti hranice veřejně přístupné účelové komunikace (Opravným usnesením Městský úřad Turnov opravil zřejmou nesprávnost (z chybně uvedeného 03.01.2021).

Dne 03.01.2022 vyzval Městský úřad Turnov k doplnění podání [REDAKCE] přičemž požadoval konkretizaci, kde [REDAKCE] spatřují systémovou podjatost a vyzval k zaplacení správního poplatku.

Dne 07.01.2022 [REDAKCE] podali sdělení ohledně zaplacení správního poplatku a zároveň odvolali svou žádost o posouzení podjatosti.

Oznámení o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání Městský úřad Turnov vydal dne 12.01.2022. Dále byl do spisu založen nesouhlas s vymezením veřejně přístupné účelové komunikace pana [REDAKCE] oba datovány 24.01.2022.

Dne 02.02.2022 bylo provedeno místní šetření na místě samém a o tomto jednání byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace.

Dále bylo do spisu zařazeno vyjádření [REDAKCE] ze dne 01.02.2022 a [REDAKCE] ze dne 06.06.2021, bez označení datem potom prohlášení [REDAKCE] a [REDAKCE]

Do spisu bylo také založeno: Výzva Obce Kacanovy k odstranění pevných překážek, vyjádření k žádosti [REDAKCE] ze dne 10.05.2021 Obcí Kacanovy, Smlouva o bezúplatném převodu pozemku mezi Obcí Kacanovy a Pozemkového fondu České republiky, vyjádření Pozemkového fondu ČR, osvědčení stavebního úřadu k p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. a obci [REDAKCE] včetně seznamu podkladů dokládanych Obcí Kacanovy ze dne 31.01.2022.

K místnímu šetření se dne 04.02.2022 vyjádřila Obec Kacanovy a [REDAKCE]

Dne 16.02.2022 vydal Městský úřad Turnov usnesení o lhůtách k podání návrhů a nahlížení do spisu před vydáním rozhodnutí.

se vyjádřili dne 24.02.2022 a zároveň do spisu doložili Čestné prohlášení ze dne 18.02.2022 a foto.

Do spisu bylo vloženo: žádost o prošetření skutečnosti stavby plotu podanou na stavební úřad Městského úřadu Turnov, odpověď stavebního úřadu Městského úřadu Turnov na žádost („přezkoumání nedodržení procesního postupu s provedením ohlášení stavby...“) a sdělení téhož úřadu k žádosti o pozastavení rozhodnutí.

Na základě doložení podkladů do spisu Městský úřad Turnov dne 02.03.2022 opětovně vydal usnesení, kterým stanovil lhůtu k nahlížení do spisu a pro navrhování důkazů jiných návrhů.

Dne 10.03.2022 se vyjádřili

Městský úřad Turnov vydal 14.03.2022 rozhodnutí pod Č.j. OD/22/108/vOD. Proti rozhodnutí se odvolala dne 22.03.2022 Obec Kacanovy s doplněním dne 12.04.2022 a dne 22.04.2022 se k podanému odvolání vyjádřili

Dne 26.04.2022 předal Městský úřad Turnov spis nadřízenému orgánu.

Krajský úřad vydal rozhodnutí dne 29.06.2022 pod č.j. KULK 34168/2022 OSH 329/2022/280.9/Fr a spis vrátil k novému projednání.

Městský úřad Turnov dne 11.07.2022 usnesením oznámil pokračování řízení a nařídil místní šetření.

Dne 21.07.2022 se vyjádřila Obec Kacanovy a přiložila: informativní vytyčení cesty včetně technické zprávy, odpověď ze dne 30.08.2010 na žádost o odstranění výsadby a oplocení spolu z žádostí obce Kacanovy na zmiňované odstranění a fotodokumentaci.

Dne 25.07.2022 navrhli provedení dokazování výsledkem svědků:

Městský úřad Turnov vyrozuměl účastníky o provedení důkazů výsledkem svědků a zároveň vydal předvolání svědků.

Do spisu byly vloženy protokoly ze dne 18.08.2022 o výsledku těchto svědků:

Dne 19.08.2022 vydal Městský úřad Turnov pod Č.j. OD/22/23096/vOD usnesení o stanovení lhůty k návrhu důkazů a jiných návrhů a zároveň k vyjádření k podkladům rozhodnutí.

se vyjádřili dne 15.09.2022 a zároveň předložili tyto podklady k řízení: Závazné stanovisko CHKO Český Ráj k ohlášení stavby ze dne 24.03.2010 pod Č.j. S/397/CR/2010/210, Souhlas s provedením ohlášené stavby Městského úřadu Turnov ze dne 07.04.2010 pod Č.j. SÚ/2008/10/HDR SU/10/2078/HAI, Odpověď na žádost o odstranění výsadky a oplocení ze dne 30.08.2010, odpověď na dopis stavebního úřadu Městského úřadu Turnov ze dne 21.03.2011 na fotodokumentaci ze dne 23.02.2021.

Dne 20.09.2022 vydal Městský úřad Turnov rozhodnutí ve věci, které bylo napadeno odvoláním a které bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje KULK 82371/2022.

Na základě podané žaloby zrušil Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Turnov, aby věc vrátil k novému projednání.

Dne 24.05.2023 oznámil Městský úřad Turnov pokračování správního řízení a vyzval účastníky řízení, aby ve lhůtě do 07.06.2023 označili důkazy na podporu svých tvrzení, na základě žádosti obce Kacanovy byla stanovena nová lhůta do 15.06.2023.

Návrh účastníků řízení podali dne 13.06.2023 [redacted] a 12.06.2023 obec Kacanovy.

Městský úřad Turnov předvolal na 24.07.2023 tyto svědky: [redacted]

[redacted] a seznámil účastníky řízení s prováděním důkazu.

Městský úřad Turnov vydal výzvu k doplnění podání Obce Kacanovy, které podání doplnilo dne 22.06.2023, následně Městský úřad Turnov oznámil doplnění dokazování a vyhověl žádosti o zaslání návrhu obce Kacanovy [redacted]

Dne 03.07.2023 oznámil Městský úřad Turnov účastníkům řízení provedení důkazu ohledáním na 21.07.2023, protokol je taktéž založen ve spise. [redacted] podali téhož dne návrh na provedení dokazování.

Dále jsou ve spise založeny protokoly o výpovědi svědků.

Dne 25.07.2023 vydal Městský úřad Turnov Usnesení se stanovením lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a zároveň stanovil podmínky k seznámení s podklady rozhodnutí. K podkladům se dne 04.08.2023 vyjádřila Obec Kacanovy a dne 04.08.2023 [redacted]

Dne 08.08.2023 bylo vydáno napadené rozhodnutí, které Krajský úřad Libereckého kraje jako odvolací orgán potvrdil rozhodnutím č.j. KULK 75033/2023 a OSH 720/2023/280.9/Fr ze dne 30.10.2023, následně toto rozhodnutí potvrdil rozsudkem č.j. 30 A 87/2023 ze dne 29.02.2024 Krajský soud v Hradci Králové. Dne 24.10.2024 byl rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové společně s rozhodnutím odvolacího orgánu rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 58/2024 zrušen a věc se tak vrátila Krajskému úřadu Libereckého kraje k novému projednání.

Odvolací orgán Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Pokud jde o skutkový stav věci, tak zde Krajský úřad Libereckého kraje zjistil, že v řízení nebyl zjištěn stav věci (podle ustanovení § 3 správního řádu), o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

Předně Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že deklarace veřejně přístupné účelové komunikace je řízením na základě žádosti toho, kdo prokáže, že deklarace nezbytná pro výkon jeho práv. Deklarace se řídí ustanovením § 142 správního řádu a je zároveň vydávána tam, kde nemůže být vydáno prosté osvědčení stavu.

Případná existence veřejně přístupné účelové komunikace podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je vázána na existenci čtyř znaků, a to plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, stálost a patrnost v terénu, spojení více nemovitostí nebo pozemků, souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností i nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. Aby mohla být jakákoliv cesta považována za účelovou komunikaci, musí být kumulativně splněny všechny tyto čtyři znaky.

Veřejně přístupná účelová komunikace vzniká ze zákona, nikoliv rozhodnutím správního orgánu, proto ji není možné založit správním rozhodnutím ale pouze posouzením, které zhodnocuje, zda takový stav nastal či nikoliv. Dle zákona o pozemních komunikacích musí veřejně přístupná účelová komunikace splňovat dva základní znaky, kterými jsou stálost a patrnost v terénu a spojení jednotlivých nemovitostí mezi sebou a s ostatní infrastrukturou. Veřejně přístupná účelová komunikace je kategorií komunikace a jako taková musí splňovat obecné požadavky na její užívání: užívání veřejností, dopravními prostředky nebo chodci.

Další dva znaky veřejně přístupné účelové komunikace jsou dány ustálenou judikaturou, když pro vznik veřejně přístupné účelové komunikace je také požadován souhlas vlastníka s jejím veřejným užíváním. Tudíž nestačí, pokud by vlastník takový souhlas vyslovil pouze jednorázově či na delší dobu užívání, avšak pouze pro omezený okruh osob.

Souhlas s užíváním veřejně přístupné účelové komunikace nemusí být písemný, postačí prostý souhlas udělený mlčky neboli konkludentně. Pokud je komunikace užívána bez jiného právního titulu po určitou dobu, má se za to, že souhlas byl udělen. To neplatí, pokud vlastník vyjadřoval po dobu jejího užívání nesouhlas. Na rozdíl od souhlasu, musí jít v případě nesouhlasu o tzv. kvalifikovaný nesouhlas. Ten může být projevován například umístěním cedulí se zákazem vjezdu, upozorněním na soukromý majetek nebo osazením pevných překážek. Na rozdíl od souhlasu musí tedy jít o aktivní jednání.

Posledním znakem veřejně přístupné účelové komunikace odvozeným z judikatury je nezbytná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba. U tohoto znaku je nutné nad vší pochybnost prokázat, že neexistuje žádná alternativa, byť méně pohodlná či delší, která by méně omezovala vlastnické právo.

Zatím co první znaky se poměrně jednoduše prokazují, poslední dva znaky odvozené z judikatury jsou předmětem delšího zkoumání. Pro úplnost je třeba doplnit, že výše popsány znaky veřejně přístupné účelové komunikace musí být vždy splněny kumulativně a již nesplnění jednoho takového znaku znamená, že nevznikla veřejně přístupná komunikace.

Na úplný závěr se patří poznamenat, že stejně jako veřejně přístupná účelová komunikace nevzniká správním rozhodnutím, o jejím zařazení nemusí nikdo rozhodnout, stejným způsobem může také zaniknout. Zpravidla například vybudování nové lepší alternativy a dlouhodobým neužíváním. Vlastník takové veřejně přístupné účelové komunikace, která vyšla z užívání, nemůže být nucen ji opět zřídit.

██████████ namítají, že i z napadeného rozhodnutí vyplývá, že dotčené pozemky mají spojení s ostatními komunikacemi a zároveň je v napadeném rozhodnutí popsána alternativa k deklarované veřejně přístupné účelové komunikaci.

Městský úřad Turnov k tomu uvádí, cit.: „S ohledem na skutečnosti, že dopravní cesta spojuje dvě místní komunikace, v současné době je stále užívána ve zúženém profilu, je nepochybně, že se jedná o VPUK, která spojuje přilehlé nemovitosti s ostatními komunikacemi, slouží k obhospodařování zemědělských pozemků. Slouží i jako propojka mezi dvěma komunikacemi spojující na jedné straně obec Kacanovy s obcí Olešnice a obec Kacanovy s místní částí Pohoř na straně druhé.“

V napadeném rozhodnutí dále prvoinstanční orgán popisuje alternativní trasu, cit.: „Komunikační alternativa po místních komunikacích v obci a částečně po silnici III. třídy je dlouhá 2 km, měřeno od začátku do konce. Povrch komunikační alternativy je asfaltový, způsobilý pro veškerou dopravu. Výškové vedení alternativní trasy nevede po vrstevnici, směrem od Olešnice klesá alternativní trasa dolů do údolí a následně zase stoupá k č.p. ██████“.

V souvislosti s alternativní komunikací Městský úřad Turnov vyhledal pozemky, které jsou navazujícími na spornou komunikaci, přičemž nepopírá, že by tyto pozemky mohly být obsluhovány také existující alternativou. Avšak zároveň posoudil tuto alternativu a došel k závěru, že se jedná o neúměrně delší trasu, a navíc by přerušení veřejně přístupné účelové komunikace pouze na části ve vlastnictví obce způsobilo jednoznačně problematické otáčení vozidel.

Krajský úřad Libereckého kraje se s tímto odůvodněním ve velkém ztotožňuje, avšak s odkazem na zrušující rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2024, č.j. 1 As 58/2024 sděluje, že napadené rozhodnutí dostatečně neidentifikuje alternativní trasu, z napadeného rozhodnutí není zřejmé, kde tato cesta začíná, kudy vede a kde končí. Dále není specifikován okruh osob, který spornou cestu užívá a jakým způsobem tak činí, tedy nelze dostatečně přezkoumat znak nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby, když při posuzování alternativní trasy správní orgán přezkoumává, zda tato zajišťuje plnohodnotné komunikační spojení dotčených nemovitostí.

Pokud se jedná o další komunikaci, kterou uvádějí [redacted] jako obslužnou, a to komunikaci na p.p.č. [redacted] ta z pohledu odvolacího orgánu i prvoinstančního orgánu tvoří s částí pozemku p.č. [redacted] katastrálním území a obci [redacted] jeden funkční celek a jako taková je posuzována. To že momentálně všichni vlastníci užívají cestu směrem od hotelu [redacted], výhradně po p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted] nerozporuje pokračování této komunikace na části p.p.č. [redacted] tamtéž. Naopak obě části cesty spolu tvoří jeden funkční celek. Vznik veřejně přístupné komunikace je posuzován ke dni, kdy byla ještě jako celek užívána nikoliv ke dni místního šetření, tudíž po osazení pevných překážek (jak ve svém odvolání upozorňují [redacted]). Obhospodařování pozemků i přes umístění pevných překážek nemá vliv na vznik ani deklaraci takové komunikace.

Odvolatelé dále namítají, že cesta nemá žádný obslužný význam a ani v minulosti ho neměla, přičemž svá tvrzení opírají o výpovědi dvou svědků, kterými jsou [redacted] aniž by zároveň vzali v úvahu svědecké výpovědi dalších předvolaných svědků, přičemž dále uvádějí, že vlastníkem pozemku (předpokládáme, že p.p.č. [redacted] v k.ú. a obci [redacted]) byl Pozemkový úřad a jednalo se o neudržovaný pozemek. To samo o sobě taktéž nemůže svědčit jako jediný důkaz proti existenci veřejně přístupné účelové komunikace, když ta bývá velmi často bez údržby (nezřídka pouze ve formě vyjetých kolejí).

[redacted] také namítají, že nikdy nedali k užívání komunikace souhlas, tudíž nemohl být naplněn znak souhlasu s veřejným užíváním. K výše uvedenému nad rámec odůvodnění Městského úřadu Turnov toliko podotýkáme, že souhlas může být udělen také konkludentně a přechází na právního nástupce, aniž by ten musel souhlas vyslovit znovu či mohl takový souhlas odvolat. Nesouhlas vyslovili až [redacted] a to nejdříve v roce 2011 ačkoliv vlastníky byli již od roku 1991, dá se tedy předpokládat, že i pro jejich konkludentní souhlas uplynula dostatečně dlouhá doba.

Nesouhlas stavbou provizorních oplocení a zátaras v období let 2011 – 2022 a záznamy na Policii ČR opět nebyly doloženy, přestože toto konstatoval Krajský úřad Libereckého kraje již v předchozím řízení. Dále znovu podotýká, že tento nesouhlas datuje až do doby od roku 2011, což jest dvacet let po koupi nemovitosti [redacted] do té doby se tzv. kvalifikovaný nesouhlas nedalo prokázat. Dále Krajský úřad Libereckého kraje také souhlasí s Městským úřadem Turnov, že spisová dokumentace obsahuje mnoho důkazů vyvracejících tvrzení [redacted] ve vztahu k cestě (například žádost [redacted] z roku 2006 o schválení výjimky z povolené vzdálenosti 2 m od obecní cesty).

S ohledem na výše zmiňované dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť dostatečně nespecifikuje alternativní trasu, a tedy nelze přezkoumat znak nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby.

Závěrem Krajský úřad Libereckého kraje pouze shrnuje, že při novém projednávání je prvoinstanční orgán vázán vyslovenými právními názory odvolacího orgánu. Městský úřad Turnov se v dalším řízení bude muset věnovat řádné identifikaci alternativní trasy jakožto i okruhu osob, který ji užívá. Prvoinstanční orgán tak nové rozhodnutí uvede do souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2024 č.j. 1 As 58/2024.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání [REDAKCE] přičemž v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2024, č.j. 1 As 58/2024 dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti. S ohledem na tyto skutečnosti pak nezbylo, než dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí ze dne 08.08.2023 pod spisovou značkou č.j.: OD/23/24901/vOD zrušit a věc vrátit k novému projednání Městskému úřadu Turnov a odvolání [REDAKCE] potvrdit.

K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě shora uvedených skutečností.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz. ustanovení § 91, odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Borovička, MBA
vedoucí odboru silničního hospodářství

Rozdělovník:

- [REDAKCE]

- Obec Kacanovy, Kacanovy 51, 511 01 Kacanovy (datovou schránkou).

Na vědomí:

- Městský úřad Turnov, Odbor dopravní, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí o odvolání se spisem):

- Městský úřad Turnov, Odbor dopravní, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (doporučeně poštou).

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 172865782-377547-250616141759.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **172865782-377547-250616141759**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **7**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: **16.06.2025**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Jana Holcová

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



172865782-377547-250616141759