



KULBX00W QUC7

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Doporučeně

Rozhodnutí nabylo právní moci:

18.12.2025

Datum vyznačení: Podpis:

14.01.2026

Číslo jednací
KULK 69829/2023
KSCR 205/2025 OKPPCR

Oprávněná osoba/linka/email
Ing. Tomáš Vávra / 650
tomas.vavra@kraj-lbc.cz

Liberec
24. listopadu 2025

PŘÍKAZ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 36 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“) dle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“) a § 150 odst. 5 správního řádu tento **příkaz**.

- I. Obviněný [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] se **uznává vinným z přestupku** ve smyslu § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že poruší povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, která stanovuje, že má-li se prováděna stavební nebo jiná činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že neoznámil stavební činnost na území s archeologickými nálezy spočívající ve výstavbě rodinného domu a dílny na pozemku p. č. [REDACTED] v k. ú. Žďár u Kumburku, obec Syřenov, okres Semily, Liberecký kraj, v době od března 2025 do konce října 2025.
- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému podle ust. § 91 odst. 1 a § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ukládá správní trest **napomenutí**.

Účastníkem řízení podle § 68 písm. a) přestupkového zákona jsou:

pan [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].

Odůvodnění

Dne 12. srpna 2025 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen správní orgán) usnesení o postoupení věci od Městského úřadu

T +420 485 226 538 E rene.broz@kraj-lbc.cz

Semily, odboru školství, kultury a vnějších vztahů týkající se podnětu k prošetření porušení povinnosti provádění archeologického průzkumu v obci Syřenov, k. ú. Žďár u Kumburku. V podnětu je uvedeno, že v k. ú. Žďár u Kumburku, na parcele číslo [REDAKCE] vzniká stavba a probíhá stavební činnost včetně rozsáhlých terénních úprav. V blízkosti se nachází historicky cenná zřícenina hradu Bradlec, která je chráněna jako kulturní památka České republiky. Dotčená parcela, na které probíhají stavební práce, zároveň spadá dle platného územního plánu obce Syřenov do území s archeologickými nálezy I. kategorie, proto se podatel ptá, zda byla v souvislosti se stavbou v souladu s § 22 zákona o státní památkové péči splněna povinnost oznámení Archeologickému ústavu a zda bylo umožněno jemu nebo oprávněné organizaci provedení na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Správní orgán vyhodnotil dopis jako podnět k přestupku dle ustanovení § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, a § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném znění.

Na základě zaslaného podnětu správní orgán učinil ověření skutkového stavu věci přímo na dotčeném pozemku za účasti archeologa Muzea Českého ráje v Turnově [REDAKCE]. Na místě bylo zjištěno, že na dotčeném pozemku byly provedeny zemní práce od skrývky po terénní zářez v hloubce cca 50 cm.

Správní orgán dále požádal dopisem č. j. KULK 47714/2025 ze dne 12. srpna 2025 Archeologický ústav AV ČR Praha, v.v.i., o poskytnutí informace, zda byla stavební činnost v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona ohlášena.

Vyjádření ke stavební činnosti od Archeologického ústavu AV ČR v Praze obdržel správní orgán dne 15. září 2025. Ve vyjádření je uvedeno, že Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě. Ze strany stavebníka nebyla naplněna povinnost oznámit zamýšlenou stavební nebo jinou činnost Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán předvolal obviněného k podání vysvětlení dopisem č. j. KULK 59281/2025 ze dne 6. října 2025. Podání vysvětlení se konalo dne 29. října 2025 v 15 hodin v kanceláři č. 1425, budovy Krajského úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 81 Liberec 2. Obviněný v rámci podání vysvětlení sdělil, že o oznamovací povinnosti vyplývající z ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona nevěděl. Při terénních pracích nezaznamenal žádné archeologické artefakty, neboť terénní práce nezasahovaly do hloubky, byla sejmuta jen skrývka. Stavbu obviněný realizuje jako fyzická osoba, jedná se o rodinný dům s dílnou. Obviněný svého činu lituje a je připraven poskytnout veškerou součinnost. Správní orgán obviněného požádal, aby zaslal fotodokumentaci terénních prací, aby mohl posoudit, zda nebyly narušeny archeologické vrstvy. Obviněný fotodokumentaci zaslal 30. 10. 2025.

Správní orgán se zabýval v souladu s ustanovením § 37 zákona o přestupcích určením druhu správního trestu a jeho výměry a vycházel z povahy a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku a k osobním poměrům obviněných. V souladu s § 38 se správní orgán zabýval povahou a závažností přestupku danou zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní

jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Při určení správního trestu správní orgán vycházel z § 39 odst. 2 písm. f) a následujících odst. § 39 památkového zákona.

Správní orgán na základě zjištěných skutečností a výše uvedených informací považuje skutkové zjištění za dostatečné a došel k závěru, že skutková podstata přestupku uvedená v § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že poruší povinnost stanovenou v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, která stanovuje, že má-li se prováděna stavební nebo jiná činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, byla naplněna. Nicméně dle doložených pokladů a informací z úřední činnosti správní orgán došel k následujícím skutečnostem:

Přestupek spáchán výlučně z nedbalosti, nikoliv úmyslně. Obviněný jako fyzická osoba jednal bez cíleného záměru porušit povinnost plynoucí ze zákona o státní památkové péči. Dále dle podkladů z archeologického pracoviště, které provádělo archeologický dohled v blízkosti dotčené lokality – Muzeum Českého ráje v Turnově, nebyly v okolí stavby zjištěny pozitivní nálezy archeologických předmětů. V důsledku nezjištění archeologických nálezů v dané lokalitě nebylo zjištěno, že by jednáním obviněného došlo k poškození nebo zničení archeologicky významných terénů. Společenská škodlivost spáchaného přestupku je tak shledána jako minimální. Obviněný projevil účinnou součinnost se správním orgánem během prošetřování případu, když v rámci řízení poskytl fotodokumentaci z výkopových prací. Tato součinnost napomohla k rychlému a efektivnímu posouzení situace na staveništi ze strany archeologického pracoviště (Muzeum Českého ráje v Turnov). Obviněný navíc realizuje stavbu jako fyzická osoba, tudíž nemusí hradit náklady spojené se záchranným archeologickým výzkumem ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona.

S ohledem na spáchání přestupku z nedbalosti, absenci poškození archeologických nálezů (a tím i minimální společenskou škodlivost) a projevenou součinnost obviněného, dospěl správní orgán k závěru, že k nápravě a splnění výchovné funkce trestu postačuje uložení napomenutí dle § 46 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 45 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich obviněného upozorňuje, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, hrozí mu dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona pokuta do 4.000.000 Kč, přičemž správní orgán při stanovování výše pokuty přihlédne k tomu, že přestupek byl opakovaně spáchán a vzhledem k poučení o povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona i k okolnosti, že následující přestupek již nelze kvalifikovat jako přestupek z nedbalosti dle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor ke Krajskému úřadu Libereckého kraje. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou

Příkaz – porušení oznámení stavební
činnosti na ÚAN – Žďár u Kumburku

č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

PhDr. Mgr. René Brož
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu