



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor zdravotnictví

Vážená paní

kontaktní adresa:

Číslo jednací

KULK 36434/2023 SPO
OZ 273/2023 SPO

Oprávněná osoba/linka/email

Bc. Kateřina Marcinková/546
katerina.marcinkova@kraj-lbc.cz

Liberec

15.08.2023

PŘÍKAZ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, jako orgán věcně a místně příslušný (dále jen „správní orgán“) podle § 11 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., tento příkaz:

I.

Obviněná [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

se uznává vinným ze spáchání

- přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se dopustila tím, že jako poskytovatel zdravotních služeb v oboru oftalmologie prostřednictvím [REDAKCE] vedla zdravotnickou dokumentaci pacientce pan [REDAKCE] nar. dne [REDAKCE] bytem [REDAKCE], tak, že obsahovala identifikační údaje jiného poskytovatele zdravotních služeb, a to [REDAKCE] IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] přestože zdravotní péči vykazovala Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra CR, IČO 471 14 304, jako poskytovatel zdravotních služeb [REDAKCE], IČO [REDAKCE], [REDAKCE]
- přestupku podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**, kterého se dopustila tím, že jako poskytovatel zdravotních služeb v oboru oftalmologie prostřednictvím [REDAKCE] ukončila ke dni 20. 01. 2023 v rozporu s § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011

T +420 485 226 544 E podatelna@kraj-lbc.cz

Liberecký kraj

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

Datová schránka c5kbvkw

www.kraj-lbc.cz

IČO 70891508

DIČ CZ70891508

Sb., péči paní [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] [redacted] s odůvodněním, že „pacientka závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů tím, že čas věnovaný vysvětlováním zasahoval do prostoru, ve kterém měla ošetřovat jiné pacienty“, přestože poskytovatel zdravotních služeb má podle § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. povinnost informovat pacienta srozumitelným způsobem v dostatečném rozsahu o jeho zdravotním stavu a navrhovaném léčebném postupu.

II.

Za spáchání přestupků se obviněné [redacted] nar. dne [redacted] 3, trvale bytem [redacted]

UKLÁDÁ SPRÁVNÍ TREST POKUTY

podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

ve výši 20.000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun).

Uložená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, a. s.

číslo účtu: 19-7964100227/0100
variabilní symbol: 221209
specifický symbol: 42137861 (IČO poskytovatele).

ODŮVODNĚNÍ:

Důkazní prostředky pro vydání příkazu:

Stížnostní spis OZ 66/2022 SPO:

- Stížnost podaná paní [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] [redacted] dne 8. 2. 2023 správnímu orgánu, která obsahovala tyto přílohy:
 - Souhlas s nahlížením do zdravotnického dokumentace
 - Emailová konverzace od 16. 12. 2022 do 18. 01. 2023
 - Oznámení o ukončení lékařské péče ke dni 20. 01. 2023 (podpis [redacted] razítko [redacted] IČO [redacted], místo poskytování [redacted])
 - Email reakce na ukončení péče ze dne 26. 01. 2023
 - Vyjádření Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra ČR (dále jen „ZP MV ČR“) ze dne 27. 01. 2023
- Písemná stížnost podaná dne 30. 01. 2023 poskytovateli [redacted] IČO [redacted]
 - Příjmové pokladní doklady za vyšetření OCT r. 2019, 2020, 2022
 - Přehled výkonu za rok 2020
 - Výpis ze zdravotnické dokumentace [redacted] IČO [redacted] [redacted], místo poskytování [redacted] – záznamy z roku 2015, 2019, 2020, 2022, 2023
- Žádost o vyjádření ke stížnosti na poskytování zdravotních služeb a ukončení péče pacientce č.j. KULK 14205/2023 SPO, číslo spisu OZ 66/2023 SPO ze dne 20. 02. 2023

- Informace o průběhu šetření stížnosti a ukončení péče u poskytovatele [REDACTED] č.j. KULK 14312/2023 SPO, číslo spisu OZ 66/2023 SPO ze dne 03. 03. 2023
- Vyjádření ke stížnosti na poskytování zdravotních služeb a ukončení péče pacientce, č. j. KULK 19148/2023, číslo spisu OZ 66/2023 SPO, ze dne 09. 03. 2023
- E-maily od [REDACTED] nar. dne [REDACTED], bytem [REDACTED] ze dne 07. 03. 2023, 09. 03. 2023, 13. 03. 2023, 14. 03. 2023
- Žádost o součinnost při prošetření stížnosti pacientky č. j. KULK 18982/2023, číslo spisu OZ 66/2023 SPO ze dne 14. 03. 2023
- Fotodokumentace – pořízeno správním orgánem dne 15. 03. 2023, č.j. KULK 21639/2023, číslo spisu OZ 66/2023 SPO
- E-mail ze dne 15. 03. 2023 od [REDACTED]
- Dokumenty ze dne 21.03. 2023 předány na správní orgán:
 - Vyjádření ke stížnosti na poskytování zdravotních služeb a ukončení péče pacientce
 - Ukončení lékařské péče ke dni 20. 01. 2023
 - Průvodní dopis k Vyjádření ke stížnosti
 - Email od [REDACTED] ze dne 13. 03. 2023
 - Výpis ze zdravotnické dokumentace, Glaucoma test
 - Dekurz ze dne 16. 12. 2022
 - Email z České lékařské komory
- Rozhodnutí o zrušení registrace [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED] č.j. KULK 22336/2023, číslo spisu OZ 131/2023/SPO/ZR ze dne 04. 04. 2023, nabytí právní moci 28. 04. 2023
- E-maily od [REDACTED], nar. dne [REDACTED], bytem [REDACTED] ze dne 20. 04. 2023, 10. 05. 2023
- Sdělení výsledku šetření stížnosti na poskytování zdravotních služeb v oboru oftalmologie [REDACTED] u poskytovatele zdravotních služeb [REDACTED] IČO [REDACTED] č. j. KULK 24183/2023 SPO, číslo spisu OZ 66/2023 SPO ze dne 11. 05. 2023
- E-maily od [REDACTED] nar. dne [REDACTED] bytem [REDACTED] ze dne 20. 04. 2023, 19. 03. 2023, 10. 05. 2023
- Zaslání kopie sdělení výsledku šetření stížnosti na poskytování zdravotních služeb, č. j. KUL 37013/2023, číslo spisu OZ 66/2023 SPO, ze dne 17. 05. 2023
- Vyjádření ke stížnosti, č. j. KULK 43155/2023 SPO, číslo spisu OZ 66/2023 SPO ze dne 09. 06. 2023
- E-maily od [REDACTED] nar. dne [REDACTED] bytem [REDACTED] ze dne 06. 06. 2023. 08. 06. 2023

I. Přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., se poskytovatel zdravotních služeb dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovatel, nejde-li o poskytování lékařské péče v lékárně, je povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle zákona

372/2011 Sb. a jiných právních předpisů¹. Zdravotnická dokumentace je souborem informací podle odstavce 2 vztahujících se k pacientovi, o němž je vedena.

Zdravotnická dokumentace podle § 53 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. podle účelu jejího zaměření obsahuje:

- a) identifikační údaje pacienta, kterými jsou jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, je-li přiděleno, číslo pojištěnce veřejného zdravotního pojištění, není-li tímto číslem rodné číslo pacienta, adresu místa trvalého pobytu na území České republiky, jde-li o cizince místo hlášeného pobytu na území České republiky a v případě osoby bez trvalého pobytu na území České republiky adresu bydliště mimo území České republiky,*
- b) pohlaví pacienta,*
- c) identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno, popřípadě jména, příjmení poskytovatele a adresu místa poskytování zdravotních služeb v případě fyzické osoby, obchodní firmu nebo název poskytovatele, adresu sídla nebo adresu místa podnikání v případě právnické osoby, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, název oddělení nebo obdobné části, je-li zdravotnické zařízení takto členěno,*
- d) informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a o dalších významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacienta a s postupem při poskytování zdravotních služeb,*
- e) údaje zjištěné z rodinné, osobní a pracovní anamnézy pacienta, a je-li to důvodné, též údaje ze sociální anamnézy,*
- f) údaje vztahující se k úmrtí pacienta,*
- g) další údaje podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů upravujících zdravotní služby nebo poskytování zdravotní péče.*

Z výpisu vykázané péče ZP MV vyplývá, že poskytovanou péčí [redacted] nar. dne [redacted] bytem [redacted] (dále jen „pacientka“) vykazoval poskytovatel zdravotních služeb [redacted] IČO [redacted] místo poskytování [redacted] (dále jen [redacted] nebo „obviněná“).

Na stejném místě poskytování [redacted], poskytovali současně zdravotní služby dva poskytovatelé zdravotních služeb:

- 1) právnická osoba [redacted] IČO [redacted], (dále jen „Oční ordinace“) jednatelkami společnosti jsou [redacted] [redacted] současně vykonává funkci odborného zástupce.
- 2) fyzická osoba – [redacted] jejímž zaměstnancem byla [redacted]

Ke dni 20. 01. 2023 pacientce ukončil péči podle § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovatel zdravotních služeb společnost Oční ordinace. Oznámení o ukončení péče podepsala [redacted] a ukončení péče bylo označeno razítkem Oční ordinace.

Správní orgán Oční ordinaci v dopise nazvaný Žádost o vyjádření ke stížnosti na poskytování zdravotních služeb a ukončení péče pacientce č.j. KULK 11134/2023 SPO, spis OZ 66/2023 SPO ze dne 20. 02. 2023 upozornil, že v případě, že zdravotní péči vykazovala zdravotní pojišťovně [redacted] je ukončení péče ke dni 20. 01. 2023 ze strany poskytovatele zdravotních služeb Oční ordinace bezpředmětné.

¹ Zejména v souladu s vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 98/2012 Sb.“)

Dne 15. 03. 2023 správní orgán prostřednictvím emailu od [REDAKCE] obdržel následující vysvětlení: „*razítka na Ukončení péče i na lékařských zprávách je skutečně za s.r.o., celá ambulance je nyní od ledna 2023 ve fázi změny na jedno IČ a formu s.r.o. (viz. Oznámení o záměru ukončit poskytování zdravotních služeb vyvěšené v čekárně na nástěnce za IČ [REDAKCE] z 27. 1. 2023²), protože fyzicky oddělit poskytování péče v jednom lékaři nejde. Poskytujeme nyní péči všem pacientům nasmlouvaných zdravotních pojišťoven v ordinacích hodinách, které jsou vyvěšené na vstupu do ambulance (viz kopie v příloze). Uvědomuji si, že to není v souladu se dvěma subjekty poskytovatelů zdravotní péče, a proto se tento stav snažím změnit, ukončení je oznámeno právě k 31. 3. 2023.*“³ Dále [REDAKCE] dělila, že odešle správnímu orgánu i pacientce lékařské zprávy a Oznámení o ukončení lékařské péče s označením původního razítka a s podpisy obou lékařek.

Následující den, tj. dne 16. 03. 2023 byla správnímu orgánu doručena žádost [REDAKCE] o odejmutí oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Přílohou žádosti bylo Oznámení o záměru ukončit poskytování zdravotních služeb s informací, že v poskytování zdravotních služeb pokračuje Oční ordinace, která automaticky převezme i zdravotnickou dokumentaci pacientů.

Pacientce byl znovu zaslán dopis o ukončení péče ke dni 20. 01. 2023, který byl doplněn o ručně napsaný souhlas od [REDAKCE] a opatřen jejím razítkem (tento dopis nebyl opatřen datem vydání).

Povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci v souladu s platnými právními předpisy se vztahuje jak na [REDAKCE] jakožto fyzickou osobu, tak na Oční ordinaci, jakožto právnickou osobu. Oba poskytovatelé poskytovali zdravotní služby ve stejném místě poskytování zdravotních služeb ([REDAKCE] i prostřednictvím stejného personálního zabezpečení, přesto musí být zdravotnická dokumentace vedena každým poskytovatelem zdravotních služeb zvlášť).

[REDAKCE] měla uzavřené smlouvy o poskytování a úhradě hrazených služeb s těmito zdravotními pojišťovnami: VoZP, ZP MV ČR, OZP a ČPZP. Z tohoto vyplývá, že pojištěncům uvedených zdravotních pojišťoven by měl zdravotní péči poskytovat smluvní poskytovatel, tedy [REDAKCE] (prostřednictvím osob způsobilých k samostatnému výkonu zdravotnického povolání v oboru oftalmologie). Oční ordinace s výše uvedenými pojišťovnami neměla uzavřenou smlouvu o poskytování a úhradě hrazených služeb, měla uzavřenou smlouvu pouze s VZP ČR. Správní orgán nesouhlasí s názorem [REDAKCE] že fyzicky poskytování péče v jednom lékaři nejde oddělit. Poskytují-li v totožném místě poskytování zdravotních služeb prostřednictvím totožného personálního zabezpečení dva poskytovatelé zdravotních služeb, je rozhodující, u které zdravotní pojišťovny je pacient pojištěn. Pacientovi poskytuje zdravotní služby ten poskytovatel zdravotních služeb, který má s příslušnou zdravotní pojišťovnou uzavřenou smlouvu o poskytování a úhradě hrazených služeb.

Vedení zdravotnické dokumentace dále upravuje vyhláška č. 98/2012 Sb., podle které má zdravotnická dokumentace obsahovat nejen údaje o zdravotním stavu pacienta, ale také

² Správní orgán ordinační a provozní dobu poskytovatele dne 15. 3. 2023 zjistil pouze z informací umístěných na dveřích do čekárny. Do prostor čekárny ordinace již nevstupoval, tudíž se nemůže vyjádřit k tvrzení poskytovatele, že v čekárně bylo vyvěšené oznámení o záměru ukončit poskytování zdravotních služeb.

³ Citace emailu

všechny skutečnosti o poskytovaných zdravotních službách. Vedení zdravotnické dokumentace je jednou z povinností poskytovatele zdravotních služeb, která je důležitá nejen pro medicínské účely, ale zároveň slouží jako důkazní prostředek při dalších sporech mezi lékařem a pacientem. To ovšem pouze za předpokladu, že je vedena v souladu s platnými právními předpisy.

V tomto konkrétním případě došlo k rozporu mezi vykázanou zdravotní péčí poskytovatelem zdravotních služeb [REDAKCE] pojišťovnou a zdravotnickou dokumentací vedenou poskytovatelem zdravotních služeb Oční ordinací.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že [REDAKCE] se dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., tím, že porušila povinnost vést zdravotnickou dokumentaci podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. Zdravotnická dokumentace pacientky obsahovala identifikační údaje Oční ordinace, ačkoliv [REDAKCE] ykazovala zdravotní péči ZP MV.

II. Přestupek podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 nebo 3 zákona č. 372/2011 Sb. ukončí péči o pacienta.

Podle § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovatel může ukončit péči o pacienta v případě, že:

- a) prokazatelně předá pacienta s jeho souhlasem do péče jiného poskytovatele,*
- b) pomínou důvody pro poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jde-li o registrujícího poskytovatele; ustanovení § 47 odst. 2 není dotčeno,*
- c) pacient vysloví nesouhlas s poskytováním veškerých zdravotních služeb,*
- d) pacient závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů, úmyslně a soustavně nedodrжуje navržený individuální léčebný postup, pokud s poskytováním zdravotních služeb vyslovil souhlas, nebo se neřídí vnitřním řádem a jeho chování není způsobeno zdravotním stavem,***
- e) přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro další poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jestliže neposkytování součinnosti souvisí se zdravotním stavem pacienta;*
ukončením péče nesmí dojít k bezprostřednímu ohrožení života nebo vážnému poškození zdraví pacienta.

Dne 20. 01. 2023 pacientka obdržela od Oční ordinace ukončení péče podle § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., ve kterém [REDAKCE] odůvodňuje své rozhodnutí:

„vzhledem k opakované a náročné výměně názorů, která probíhala osobně, telefonicky a emailem, během které jste zpochybňovala vyšetřovací postupy, kvalitu péče i vedení dokumentace. Čas věnovaný vysvětlování a dokazování vašeho omylu a veškeré odrážení Vašeho arogantního jednání a absurdních tvrzení v níže popsanych případech zásadně zasáhl do (prostoru, ve kterém jsem měla v úmyslu ošetřovat další klienty, popisovat výsledky přístrojových vyšetření apod., a to až v řádu hodin, čímž došlo k omezení práv ostatních pacientů čekajících na mé zdravotní služby. Jedná se konkrétně o telefonát ze dne 16.12.2022, kdy jsem vysvětlovala důvody, proč jste měla absolvovat doporučenou kontrolu a perimetrické vyšetření v roce 2021-jako reakci na vaše chování v ambulanci vůči mně i sestře a to i před ostatními pacienty; a také na váš email, který jste ve stejný den odeslala na naši adresu, následné emaily ze 2.1.2023 Gako reakci s výkladem povinností lékaře o předávání zdravotnické dokumentace a zároveň rozporu v rozsahu poskytovaných služeb a stížnost na kvalitu poskytované zdravotní péče) dále 4.1.2023 pokusy o telefonické spojení s vámi a předání

výsledku *perimetrického vyšetření, které se nepodařilo díky vašemu pracovnímu vytížení uskutečnit a proběhlo až s předáním kompletního výpisu z dokumentace, které jsem zaslala po vašem mailu ze dne 12.1.2023 (ve kterém si stěžujete na- cituji- “ problematický a nestandardní “ průběh vyšetření, který spojujete buď s poruchou přístroje nebo neodborným vedením vyšetření; pozn.ve stejný den bylo provedeno 6 perimetrických vyšetření, všechny ve standardním režimu na certifikovaném přístroji školenu oftalmologickou sestrou s praxí v oboru). Předáním kompletního výpisu tak naplňuji váš požadavek na kompletní, srozumitelné a včasné podání informací o zdravotním stavu, který zmiňujete ve vašem posledním emailu ze dne 18.1.2023 (opět cituji“ lékař má zákonnou povinnost informovat pacienta o jeho zdravotním stavu neprodleně, srozumitelně a poučit jej o dalším postupu. Jak uvádíte v jednom ze svých sdělení, na to ve Vaší ordinaci nemáte čas. Z toho pak plyne můj požadavek na informace.”) Nabízela jsem vám i osobní předání v naší ambulanci 25.1.2023 v 15:00- po pracovní době (s možností se na jednotlivé nálezy zeptat (viz můj ranní email ze dne 17.1.2023), ale upřednostnila jste zaslání emailem, což se ve stejný den také stalo.“⁴*

Dne 09. 03. 2023 Oční ordinace zaslala pacientce ukončení péče, kde [REDAKCE] dopsal ručně informaci, že s ukončením péče souhlasí podle § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. Při osobním předání zdravotnické dokumentace dne 21. 3. 2023 na správním orgán bylo dodáno ukončení zdravotní péče podepsané [REDAKCE]

Správní orgán se zabýval otázkou, zda důvody ukončení péče jsou v souladu se zákonem 372/2011 Sb. Poskytovatel ukončil péči s odkazem na § 48 odst. 2 písm. d) zákona o zdravotních službách, že pacientka závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů tím, že „čas věnovaný vysvětlování zasahoval do prostoru, ve kterém měla ošetřovat další pacienti nebo měla popisovat přístrojová vyšetření.“

Správní orgán si dne 15. 03. 2023 ověřil informace o ordinační a provozní době výše uvedených poskytovatelů zdravotních služeb. Na dveřích čekárny oční ordinace na adrese [REDAKCE] byly uvedeny ordinační hodiny ve stejném rozsahu pro [REDAKCE] i pro [REDAKCE] (pozn. názvy poskytovatelů jsou uvedeny přesně podle nadpisu informace) s dovětkem, že ordinační hodiny = provozní doba. Informace je opatřena razítkem poskytovatele zdravotních služeb Oční ordinace.

Správní orgán je toho názoru, že má-li poskytovatel ordinační dobu shodnou s dobou provozní, pak má v uvedené době poskytovat jak zdravotní služby pacientům, tak zajišťovat i provozní záležitosti, ke kterým lze bezpochyby zařadit i vyřizování stížností. Je tedy pouze na poskytovateli zvolit organizaci práce tak, aby zajistil všechny činnosti co nejefektivněji. Povinností poskytovatele zdravotních služeb (podle § 31 zákona č. 372/2011 Sb.) je informovat pacienta srozumitelným způsobem v dostatečném rozsahu o jeho zdravotním stavu a navrhovaném léčebném postupu a všech jeho změnách. Dále je poskytovatel povinen umožnit pacientovi klást doplňující otázky vztahující se k jeho zdravotnímu stavu a navrhovaným zdravotním službám, a je také povinen pacientovi na jeho otázky srozumitelně zodpovědět. Informace o zdravotním stavu zahrnují příčinu a původ nemoci, její stádium, předpokládaný vývoj, informace o navrhovaných zdravotních službách včetně jednotlivých výkonů a jejich rizicích, potřebné léčbě, omezení a doporučení ve způsobu života s ohledem na zdravotní stav.

⁴ Citace ukončení, které pacientce podepsala [REDAKCE] s razítkem Oční ordinace

⁵ Ukončení péče bylo pozměněno až po upozornění správního orgánu.

Podle § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. důvody ukončení péče posuzuje poskytovatel. Poskytovatel o ukončení péče vydá písemnou zprávu pacientovi, ve které je uveden důvod odmítnutí nebo ukončení.

Správní orgán dospěl k závěru, že poskytovatel zdravotnických [redacted] se dopustil přestupku tím, že ke dni 20. 1. 2023 ukončil v rozporu s § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. péči o pacientku, neboť „pacientka závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů tím, že čas věnovaný vysvětlování zasahoval do prostoru, ve kterém měla ošetřovat jiné pacienty“, přestože poskytovatel má povinnost podle § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. informovat pacienta srozumitelným způsobem v dostatečném rozsahu o jeho zdravotním stavu a navrhovaném léčebném postupu a všech jeho změnách.

III. Přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb.

Přestupkem, podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb., se rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán na základě žádosti ze dne 16. 03. 2023 o odejmutí oprávnění/zrušení respirace vydal [redacted] Rozhodnutí o zrušení registrace ke dni nabytí právní moci rozhodnutí (právní moc nabyla dne 28. 04. 2023)⁶.

Podle § 29 zákona č. 250/2016 Sb. důvodem zániku odpovědnosti za přestupek u fyzické osoby (podnikající fyzické osoby) není zrušení registrace k poskytování zdravotních služeb.⁷

Podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě. Podle § 22 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. je chování zaměstnance přičitatelné podnikající fyzické osobě za účelem posuzování její odpovědnosti.

Správní orgán konstatuje, že obviněný se dopustil přestupků podle:

- podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.
- podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Poskytovatel byl uznán vinným za spáchání přestupků podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., za který lze podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do výše 500.000 Kč, a dále za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., za který lze uložit pokutu podle § 117 odst. 4 písm. c) do výše 300.000 Kč.

Dle zákona č. 372/2011 Sb. se porušení povinnosti vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. řadí k druhému nejpřísněji trestnému přestupku. Obviněné za tento

⁶ Rozhodnutí o zrušení registrace vedené pod č.j. KULK 22336/2023, spis OZ 131/2023/SPO/ZR ze dne 04. 04. 2023

⁷ Podle § 29 zákona č. 250/2016 Sb. odpovědnost zaniká: a) uplynutím promlčecí doby, b) smrtí fyzické osoby, c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo d) vyhlášením amnestie.

přestupek může být uložena pokuta až do výše 500.000 Kč. Správní orgán s přihlédnutím k individuálním okolnostem případu a dalším skutečnostem podrobně uvedených dále v tomto příkazu dospěl k závěru, že obviněné za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uloží pokutu ve výši 20.000 Kč. Správní orgán má za to, že výše uložené pokuty dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného, plní represivní funkci i preventivní funkci správního trestu. Správní orgán považuje skutkový stav za dostatečně zjištěný, proto rozhodl o vydání příkazu jakožto prvním úkonu v řízení

Výše uložené pokuty

V § 37 zákona č. 250/2016 Sb. je uveden výčet okolností, ke kterým je třeba přihlížet při určení druhu správního trestu a jejich výměry. Správní orgán na základě skutkových okolností přihlédl při určení druhu a výměry správního trestu k těmto skutečnostem:

- povaze a závažnosti trestu
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Na základě posouzení zjištěného skutkového stavu považuje správní orgán ostatní okolnosti uvedené v § 37 pod písm. b), d), e), f), g), h), i) zákona č. 250/2016 Sb. za nepodstatné pro dané řízení, proto se k nim nebude vyjadřovat.

Povaha a závažnost trestu

Vedení zdravotnické dokumentace upravuje zákona č. 372/2011 Sb. a vyhláška č. 98/2012 Sb. Zdravotnická dokumentace obsahuje nejen údaje o zdravotním stavu pacienta a všechny skutečnosti o poskytovaných zdravotních službách. Zároveň i identifikační údaje poskytovatele a pacienta, data zápisu a poskytnutí péče atd. Součástí jsou pochopitelně i výsledky různých vyšetření. Vedení zdravotnické dokumentace je jednou z povinností poskytovatele zdravotních služeb.

Zdravotnická dokumentace je důležitá nejen z medicínského hlediska, ale zároveň slouží jako důležitý důkazní prostředek v případě právního sporu. Nález Ústavního soudu I. ÚS 3937/18: *„Ústavní soud konstatuje, že ačkoliv zásadně leží důkazní břemeno ohledně prokázání existence všech předpokladů odpovědnosti za újmu na poškozeném, v případě tzv. medicínských sporů mezi pacientem a poskytovatelem lékařských služeb je zřejmé, že pacient nebude – pro své odborně a materiálně značně nevýhodnější postavení ve srovnání s postavením lékaře – obvykle schopen předložit veškeré důkazy na podporu svých tvrzení. Tak je tomu zvláště v případech, kdy některý z předpokladů odpovědnosti za újmu může být prokázán pouze či zejména za pomoci zdravotnické dokumentace, jíž však disponuje žalovaný – poskytovatel lékařských služeb. Ten má v tomto právním vztahu převahu, a proto by měla být pacientova práva chráněna důsledněji. S tím bývá spjata i otázka obrácení důkazního břemene v případě, kdy jedna ze stran sporu zmařila provedení důkazu a protistrana se tím ocitla v důkazní nouzi, neboť nebyla schopna prokázat svá skutková tvrzení.“*

Tímto Ústavní soud uvedl, že důkazní břemeno v případě sporu leží na poskytovateli zdravotních služeb nikoliv na pacientovi, který je ve značně nevýhodném postavení vůči lékaři, jak odborně, tak i materiálně, a není schopen předložit veškerá důkazy na podporu tvrzení – jedná se o tzv. obrácení důkazního břemene. Nejdůležitějším důkazním prostředek je právě správně a řádně vedená zdravotnická dokumentace o pacientovi.

V tomto konkrétním případě došlo k porušení zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb., protože zdravotnická dokumentace pacientky byla vedena Oční ordinací, ale zdravotní péči vykazovala zdravotní pojišťovně [REDAKCE]

Správní orgán kvalifikuje spáchání přestupku jako nedbalost, jestliž [REDAKCE] o této skutečnosti věděla (zmiňuje ji v e-mailu), ale spoléhala na to, že [REDAKCE] ukončí registraci k poskytování zdravotních služeb a Oční ordinace převezme všechny pacienty společně se zdravotnickou dokumentací. Po upozornění správního orgánu [REDAKCE] ukončení péče pacientce upravila: pod dopis napsala rukou souhlas s ukončením péče i [REDAKCE]. Následně na správní orgán doložila ukončení péče s podpisem [REDAKCE] a jejím razítkem.

Polehčující okolnosti

Správní orgán přihlédl k tomu, že Rozhodnutím o zrušení registrace byla poskytovateli zdravotních služeb [REDAKCE] zrušena registrace ke dni nabytí právní moci rozhodnutí (ke dni 28. 04. 2023) v oboru: oftalmologie, forma poskytované péče: specializovaná ambulantní péče. Veškerou zdravotnickou dokumentace včetně péče o pacienty převzala společnost Oční ordinace. Z tohoto důvodu bude nadále vést zdravotnickou dokumentaci pouze jeden poskytovatel a nebude docházet k rozporu mezi vykázanou péčí zdravotním pojišťovnám a zdravotnickou dokumentací pacientů.

Dále správní orgán přihlédl k tomu, že [REDAKCE] se snažila řešit spor s pacientkou v rámci osobního projednání. Dne 17. 01. 2023 [REDAKCE] e-mailem pacientce sdělila, že výpis ze zdravotnické dokumentace je připraven v ambulanci a je možné ho vyzvednout v pracovní době ambulance, současně jí nabídla, že dne 25. 01. 2023 po 15 hodině je ochotna zapovědět případné dotazy k nálezu. Na zprávu pacientka reagovala téhož dne e-mailovou odpovědí, že vzhledem k pracovnímu vytížení nemá možnost opakovaně navštěvovat ordinaci pro vyzvednutí zprávy.

Správní orgán zohlednil i skutečnost, že s [REDAKCE] doposud nebylo vedeno přestupkové řízení a ni nebyla řešena žádná stížnost dle zákona č. 372/2011 Sb.

Přítěžující okolnosti

Nedbalým vedením zdravotnické dokumentace došlo k rozporu mezi vykázanou zdravotní péčí poskytovatelem zdravotních služeb [REDAKCE] pojišťovnou a zdravotnickou dokumentací vedenou poskytovatelem zdravotních služeb Oční ordinací. Na základě tohoto bylo těžké identifikovat poskytovatele zdravotních služeb pacientky.

Ukončení péče je nezvratný akt, kterým [REDAKCE] dostala pacientku do tíživé situace, přestože její chování z pohledu správního orgánu nenaplnilo důvody ukončení péče. Pacientka v seniorském věku, která potřebuje pravidelnou specializovanou ambulantní péči v oboru oftalmologie, je nucena hledat si nového poskytovatele, který má uzavřenou smlouvu se zdravotní pojišťovnou o úhradě péče, což může být pro pacientku velmi obtížné.

IV. Promlčecí lhůta

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba činí 3 roky. Podle ust. § 31 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání. Běh této lhůty se přerušuje podle ust. § 32 odst. 2 zákon

č. 250/2016 Sb. vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušением promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

V. Poučení

Proti tomuto příkazu lze podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec. Lhůta k podání odporu počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají běžet znovu dnem podání odporu. Dle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. se příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

PhDr. Alena Riegerová
vedoucí odboru zdravotnictví – krajský zdravotní rada