

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Středočeský kraj proto požaduje vyloučit umístování větrných elektráren v ochranném pásmu vodního zdroje Mělnická Vrutice. Podmínit případné umístění větrných elektráren v CHOPAV Severočeská křída předchozím hydrogeologickým posouzením, které prokáže, že nedojde k negativnímu ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod. Zohlednit strategický význam jímacího území Mělnická Vrutice pro zásobování obyvatel pitnou vodou a ochranu tohoto zdroje promítnout přímo do podmínek územního opatření.	
71.	MMR-34373-2026-81 Liberecký kraj	Připomínka	99cj, 99czzl, 99czzm, 99czzz, 99czzz, 99bm, 99bn	AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105, AOS13, AOS14	<p>Liberecký kraj obdržel dne 15. 4. 2026 od Ministerstva pro místní rozvoj dle § 94 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů oznámení o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Návrh Z2 ÚRP“), který vymezuje akcelerační zóny celostátního významu pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „AO“), vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k AO vymezeným v Návrhu Z2 ÚRP.</p> <p>K Návrhu Z2 ÚRP uplatňuje Liberecký kraj na základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky:</p> <p>Připomínka č.1: Nesouhlas s navrženým vymezením akceleračních oblastí pro využití větrné energie na území Libereckého kraje</p> <p>Liberecký kraj nesouhlasí s navrženým vymezením akceleračních oblastí pro využití větrné energie na svém území.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Nedostatečné vyhodnocení kumulativního vlivu navržených AO – návrh neposuzuje a nehodnotí zjevný kumulativní vliv záměrů v AO, které na sebe budou vizuálně navazovat zejména se jedná o AOV 88, AOV 89, AOV 104 a AOV 105. V součtu zde bude umožněna výstavba až 41 VTE. Ráz krajiny v širokém území tak bude významně ovlivněn, a to bez zhodnocení skutečného dopadu na tuto velmi cennou podhorskou oblast. Pokud je hodnocen kumulativní vliv nově navržených AO s již existujícími VTE a v důsledku tohoto jevu docházelo k rušení či úpravě nových AO, nelze souhlasit s tím, že se toto pravidlo neuplatní i u nově navrhovaných AO v krajině doposud nedotčené výstavbou VTE.</p> <p>Významný negativní vliv AO z hlediska krajinného rázu – za zásadní považujeme necitlivé umístění AOV 88, AOV 89, AOV104 a AOV 105 do cenné krajiny v podhůří Krkonoš. Považujeme tuto krajinu za unikání a cennou právě vazbou na naše nejvyšší pohoří a její vizuální poškození umístěním VTE za neodůvodnitelné. Dojde k trvalému zásahu do pohledových panoramat, a to především při pohledu z Krkonoš směrem do nížiny, ale dotčeny budou i výhledu z dotčeného území směrem k hřebenu Krkonoš. Zachovalá podhorská krajina, doposud bez zatížení industriální výstavbou, bude významně poškozena. I s ohledem na nevyváženost umístění AO v území ČR považujeme za nepřijatelné takto poškodit zachovalou krajinu v podhůří Krkonoš. Podobně necitlivé je i umístění AOV 26 do harmonické krajiny Ralska, tzv. Máchova kraje. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybníční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantu hradu Bezděz, hradu Ralsko a krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský Sněžník a Lužickýc hor nelze zcela eliminovat.</p> <p>Absence komunikace s obcemi v rámci přípravy vymezení AO – vymezení AO významně zasáhne do práva samospráv obcí na správu svého území. Nepřijatelný je fakt, že umístění jednotlivých AO nebylo s přímo dotčenými obcemi adekvátně projednáno. Přestože je vymezení AO veřejným zájmem, mělo být již v průběhu jejich vymezování velmi intenzivně komunikováno s dotčenými obcemi, a to i s ohledem na jejich zájmy na rozvoj či jejich charakteristiku. Většina dotčených obcí se zaměřuje především na rodinné bydlení, rekreaci a turistiku. Za devizu považují právě nedotčené přírodně i krajinářsky cenné území a umístěním AO, resp. VTE, dojde k nezvratné změně s přímým dopadem na jejich zájmy.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ad 1) Akceptováno.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26, AOV88, AOV89, AOV104 a AOV105 vypuštěna.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>Chybějící vizualizace záměrů v AO pro možnost posouzení jejich dopadů na chráněné zájmy v území, především tedy na krajinný ráz – přestože není známo přesné umístění jednotlivých záměrů VTE v AO, měla být provedena vizualizace teoretického záměru VTE, aby bylo možné objektivně posoudit dopady z hlediska viditelnosti VTE. Je známa max. výška VTE a jejich počet, takže bylo možné odhadnout rozmístění VTE a provést vizualizaci. Jejich absenci u všech VTE v Libereckém kraji považujeme za závažný nedostatek hodnocení SEA.</p> <p>Chybějící jasně deklarovaná dočasnost záměrů v AO, a to jak na lesních pozemcích, tak na zemědělské půdě – je třeba jasně deklarovat, že se vždy bude jednat o stavby dočasné, a to jak na lesní půdě, tak na půdě zemědělské. Nelze připustit, s ohledem na možný vývoj nových technologií zdrojů energie, aby stavby v AO byly umístěny jako stavby trvalé bez možnosti jejich odstranění. S ohledem na jejich negativní vliv na krajinu a její vnímání, především tedy u AO pro VTE, nelze připustit záměry v AO jako trvalé. Přestože se délka 30 let (obvyklá doba dočasného trvání staveb VTE či FVE) může zdát jako dlouhá, z pohledu změn v krajině se jedná o dobu krátkou, tj. stojí za to po této době vrátit krajině její původní ráz. Nelze tedy na dočasnost staveb rezignovat a připustit stavby VTE jako stavby trvalé.</p> <p>Neobjektivní vymezení AO v rámci ČR – neodůvodněná absence vymezení AO v průmyslových oblastech jiných krajů (Ústecký, Moravskoslezský kraj), absence zahrnutí připravovaných záměrů FVE či VTE mezi AO – Liberecký kraj je přesvědčen, že vymezení AO v rámci ČR je neobjektivní. AO se vymezují v cenných nedotčených přírodních oblastech a průmyslově (těžebně) dotčené regiony jsou AO prosty. Stejně tak nejsou mezi strana 2AO zahrnuty připravované záměry VTE či FVE, přestože v LK taková AO vymezená byla (AOS 14 - Selská vrcha). Z toho vyplývá, že nejsou AO vymezovány dle stejných kritérií, tzn. Není zřejmé, z jakého důvodu lze v LK vymezit AO na stávajících plochách FVE, kde jsou i již FVE budované a jinde v ČR to nelze. Liberecký kraj požaduje, aby byly přednostně vymezeny AO na, v jiných ÚPD dokumentech již vymezených plochách pro stavbu FVE či VTE (např. ZÚR) či na plochách, kde je známá příprava plošně významných FVE či VTE a o tyto plochy se nížily nově vymezované krajinářsky citlivé AO.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV26, AOV88, AOV89, AOV104, AOV105</p> <p>Připomínka č.2: Nesouhlas obcí na území Libereckého kraje s vymezením AO Liberecký kraj upozorňuje, že s vymezením AO na svém území nesouhlasí všechny dotčené obce z území Libereckého kraje (Ralsko, Hlavice, Bělá, Nová Ves n. Popelkou, Libštát, Peřimov, Kruh, Mříčná, Košťálov, Čistá u Horek, Bukovina u Čisté, Studenec), obce v území navazujícím (Všelibice, Osečná, Úbislavice, Stará Paka) a Jilemnicko – společenství obcí (obce Benecko, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Jestřábí v Krkonoších, Kruh, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Peřimov, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchova nad Jizerou a Vítkovice).</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj</p> <p>Připomínka č.3: Chybějící akcelerační oblasti pro využití sluneční energie v koordinačním výkresu Navrhujeme do mapového pole koordinačního výkresu doplnit navržené akcelerační oblasti pro využití sluneční energie (dále jen „AOS“), jak je uvedeno v jeho legendě.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Upozorňujeme, že v koordinačním výkresu nejsou v mapovém poli zobrazené AOS navržené v rámci Návrhu Z2 ÚRP, ačkoliv jsou uvedeny v legendě a jsou předmětem Návrhu Z2 ÚRP. Lze oprávněně předpokládat, že nezobrazení AOS v koordinačním výkresu je neúmyslné a vzniklo omylem při finálním exportu rastru výkresu.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i></p>	<p>Ad 2) Vzato na vědomí.</p> <p>Ad 3) Akceptováno - bude v koordinačním výkresu opraveno.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>Týká se nejen území Libereckého kraje a navržené AOS13 a AOS14, ale patrně celého území ČR, jak bylo namátkově prověřeno i na jiném území.</p> <p>Připomínka č.4: Na okrajích AO označené jako AOV26 Ralsko je v Zásadách územních rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR LK“) vymezen koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664</p> <p>Navrhujeme zmenšit plochu AOV26 o překryvná území, kde je v ZÚR LK vymezen koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Upozorňujeme na překryv navržené plochy celostátního významu AOV26 s koridory regionálního významu vymezenými v ZÚR LK. Jedná se o koridor D17A pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná a regionální biokoridor ÚSES RK664. Překryvné plochy jsou vzhledem k ploše navržené AOV26 zcela nevýznamné a jejich vypuštění z plochy AOV26 by neovlivnilo potenciální instalovaný výkon ve větrných elektrárnách v této AOV.</p> <p>Navržená formulace v Návrhu Z2 ÚRP mění text čl. 99a ÚRP „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability“ se patrně týká výhradně překryvů AO s jinými záměry z ÚRP. V místech, kde se plochy AO celostátního významu překrývají s plochami a koridory pro veřejnou infrastrukturu ze zásad územního rozvoje a územních plánů, bude realizace této veřejné infrastruktury patrně znemožněna či výrazně omezena.</p> <p>Územní opatření pro AOV26 sice obsahuje v bodu 3.1. písm. i) obecnou podmínku a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, která ukládá umístit záměry OZE mimo ÚSES, ale překryv s koridorem pro silnici II. třídy Kuřívody – Osečná není řešen ani obecně.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV26</p> <p>Připomínka č.5: Nesoulad navržených AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie (dále jen „AOV“) se Schématem rozdělení území z hlediska vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren ze ZÚR LK</p> <p>AOV navržené v Návrhu Z2 ÚRP na území Libereckého kraje nejsou obecně v souladu se „Schématem rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren“ a v něm obsažených „území podmíněně vhodných pro umísťování vysokých větrných elektráren“, které je nedílnou součástí ZÚR LK.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Upozorňujeme na obecný nesoulad navržených AOV v Návrhu Z2 ÚRP se Schématem rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren a v něm obsažených „území podmíněně vhodných pro vysoké větrné elektrárny“, které je nedílnou součástí ZÚR LK.</p> <p>Návrh Z2 ÚRP vymezil AOV dle jiných podkladů a jiného výčtu limitů využití území, než bylo zpracováno Schéma rozdělení území dle vhodnosti pro umísťování vysokých větrných elektráren v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR LK. Výše uvedené schéma ze ZÚR LK včetně vymezených „podmíněně vhodných území pro vysoké větrné elektrárny“ je však třeba pokládat za projednané, stabilizované a dohodnuté v území.</p> <p>Obecně je třeba upozornit, že podmíněně vhodná území pro vysoké větrné elektrárny v ZÚR LK, na rozdíl od vymezení AOV v Návrhu Z2 ÚRP v Libereckém kraji, podstatně více zohledňují a zahrnují i území, kde jsou větrné elektrárny již realizovány. Lze předpokládat, že případné nové realizace nebo reinstalace větrných elektráren v územích, kde jsou větrné elektrárny již dlouhodobě provozovány, by nebyly tak</p>	<p>Ad 4) Akceptováno jinak.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26 vypuštěna.</p> <p>Ad 5) Akceptováno jinak.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26 vypuštěna.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>kontroverzní, jako realizace větrných elektráren v navržených AOV, které jsou větrnými elektrárnami zatím zcela nedotčeny.</p> <p>Konkrétně je třeba konstatovat, že z navržených AOV je pouze AOV89 Vlčí dola v souladu s výše uvedeným schématem ze ZÚR LK, protože celá AOV89 Vlčí dola je umístěna uvnitř území podmíněně vhodného pro umístování vysokých větrných elektráren.</p> <p>Navržená AOV26 Ralsko leží uvnitř území podmíněně vhodného pro umístování vysokých větrných elektráren pouze zčásti a zbytek AOV leží v území hodnoceném ve schématu v ZÚR LK převážně jako území nevhodné pro umístování vysokých větrných elektráren.</p> <p>Ostatní AOV navržené na území Libereckého kraje, tedy AOV88 Kundratice, AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice, leží mimo území podmíněně vhodná pro umístování vysokých větrných elektráren ze ZÚR LK. Tyto AOV jsou všechny vymezeny v území, které dle ZÚR LK leží v krajinném celku KC 05 - Podkrkonoší, ve kterém je třeba s ohledem na krajinný ráz a blízký Krkonošský národní park zachovat současný charakter a existující krajinné hodnoty krajinného celku. Dále je třeba chránit přírodní dominanty, charakteristické pohledy a zachovat místa výhledů.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj</p> <p>K Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území uplatňuje Liberecký krajna základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky:</p> <p>Připomínka č.6: Záměna ÚRP a ZÚR v textu Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území v části 1 SEA</p> <p>Upozorňujeme, že v textu Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je na několika místech použita zkratka ZÚR, případně Z2 ZÚR (značící zásady územního rozvoje) místo ÚRP a Z2 ÚRP (značící hodnocený územní rozvojový plán). Jedná se např. o str. 88, 107, 118, 160. Doporučujeme zkontrolovat použití zkratk pro správný typ územně plánovací dokumentace v této části dokumentu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Upozorňujeme na formální chybu. Územní rozvojový plán a zásady územního rozvoje jsou rozdílnou územně plánovací dokumentací s rozdílným měřítkem. Záměna těchto typů dokumentací zpracovatelem vyhodnocení může snižovat věrohodnost vyhodnocení vlivů a může vést k otázce, zda si je odborný zpracovatel vědom toho, co vlastně hodnotí.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Text Vyhodnocení vlivů Návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p> <p>K návrhům jednotlivých dílčích územních opatření k AO vymezeným v Návrhu Z2 ÚRP uplatňuje Liberecký kraj na základě usnesení Rady Libereckého kraje č. 900/26/mRK ze dne 11. 5. 2026 následující připomínky:</p> <p>Připomínka č.7: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV88 Kundratice Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV88 Kundratice.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Nevhodné přiblížení hranic AO k obydlené části horních Kundratic – a to po obou stranách celého údolí: Vzdálenost od obydlí byla z předpokládaných 700 až 900 m v tomto návrhu snížena na 500 metrů, což je</p>	<p>Ad 6) Akceptováno - bude opraveno v textu VVURÚ.</p> <p>Ad 7) Akceptováno jinak. Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88 vypuštěna.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>ve zjevném nepoměru k maximální možné výšce věže 250 metrů. Taková blízkost snižuje kvalitu bydlení v domech a užívání zahrad a pozemků přiléhajících k obytným i rekreačním stavbám.</p> <p>Kritické přiblížení na vzdálenost 350 metrů na západní hranici AO k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kunderatice. Obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu a založením věží v této části AO může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kunderatického potoka.</p> <p>Blízkost věží větrných elektráren na východním a jižním křídle AO předpokládá tvorbu stroboskopického efektu kmitajících stínů lopatek na domy určené k bydlení a rekreaci, včetně přilehlých zahrad. Tím by došlo k razantnímu snížení kvality bydlení a znemožnění užívání zahrad (majetku) po vybraných částech dne.</p> <p>Rozsah AO, počet umístitelných větrných elektráren a předpokládaný maximální výkon významně sníží kvalitu bydlení a nevratně poškodí výhledy z domů a zahrad v dotčené lokalitě v pohledovém úhlu až 180-200 stupňů. Výška věží s horní úvratí lopatky v hodnotě 250 metrů je nepřijatelná a v této členité krajině problematická – mj. i v porovnání s okolními vzdálenými dominantními kopci a místními vrcholy. V odůvodnění chybí jejich porovnání v panoramatickém pohledu.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV88</p> <p>Připomínka č.8: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV89 Vlčí dola Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV89 Vlčí dola.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Výška staveb (max.200 m) má významný nadregionální vliv. Větrné elektrárny o výšce 200 m by výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i okolní krajinné dominanty. Zřícenina hradu Kumburk (642 m.n.m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m.n.m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by VTE stály v blízkosti horizontu v navrhované AO, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m VTE = 700 m.n.m.) by přesáhla nadm. výšku obou těchto vrchů.</p> <p>Vizuální hustota: 10 VTE s výškou okolo 200 m v takto členité krajině vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice n. Popelkou, od Českého ráje, z vrchu Kozákov či z NP Krkonoše). Zásadní pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábora a Kumburku.</p> <p>Krajina by zde ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu, což má být ještě výrazně umocněno dalšími navrhovanými AO, konkrétně AOV 88, AOV 104 a AOV 105.</p> <p>AO je navrhována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby obce Bělá (odstup 500 m je zcela nedostačující) a vůči zastavěnému území obce je orientována na jeho jižní a západní straně. Realizace VTE v této AO by měla celodenní negativní vizuální vliv na většinu obyvatel obce.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV89</p> <p>Připomínka č.9: Nesouhlas s návrhem opatření pro AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV104 Černý háj a AOV 105.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p>	<p>Ad 8) Akceptováno jinak.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV89 vypuštěna.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>Nevratný zásah do krajinného rázu. Plánované VTE díky výšce 250 m totálně převýší okolní terén a způsobí podstatné industriální narušení krajiny (zkušenosti z dřívějších staveb telekomunikačních vysílačů). Navržené VTE budou v dálkových pohledech směrem k horám viditelné např. až od Poděbrad nebo z Ústeckoorlicka (zámek Opočno) a významně naruší pohled na prakticky celé Krkonoše ze Staropackých hor, Kozince, Horek u Staré Paky, Čisté u Horek</p> <p>Stroboefekt od vrtulí především v zimním období, kdy je slunce nízko nad masivem Čistěcké hůry AOV105.</p> <p>Umístění AOV 105 v masivu Čistěcké Hůry jižně od obce je nebezpečné – jde o geologicky nestabilní území s častými sesuvy půdy. Umístění</p> <p>AOV 105 na ploše Kalenských Rovní je nebezpečné – poddolované území (lokalita Na Baterii).</p> <p>Umístění AOV 104 je nebezpečné, území Horní Kalné a Zálesní Lhoty je poddolované starými důlními díly, která nejsou přesně zmapována (těžba rud, především mědi, ve středověku.)</p> <p>Umístění AOV 104 je v rozporu se strategickými rozvojovými dokumenty Jilemnicka – společenství obcí a destinační oblastí Krkonoše (svazek obcí Krkonoše).</p> <p>Rozporujeme také to, že analýza viditelnosti je zpracovaná pro výšku 200 m, přitom limit navržené výšky horní úvratě lopatky však 250 m.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV104, AOV105</p> <p>Připomínka č.10: V ploše AO označené jako AOV88 Kundratice je v ZÚR LK vymezen regionální biokoridor ÚSES RK705</p> <p>Upozorňujeme, že navrženou plochou AOV88 Kundratice prochází koridor RK705 vymezený v ZÚR LK pro regionální biokoridor ÚSES. Proto navrhuje do příslušného územního opatření pro AOV88 Kundratice do bodu 3.1 písm. i), kde je obecný text o ÚSES, doplnit konkrétní podmínku a zmírňující opatření, že realizace větrných elektráren a příslušné infrastruktury v dané AO nesmí zhoršit funkčnost regionálního biokoridoru ÚSES RK705.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Upozorňujeme na zásadní překryv navržené plochy celostátního významu AOV88 Kundratice s koridorem regionálního významu vymezeným v ZÚR LK, konkrétně se jedná o regionální biokoridor ÚSES označený RK705.</p> <p>Překryvné plochy nelze z navržené plochy AOV88 vypustit, protože by to navrženou plochu rozdělilo na 2 části. Proto OÚPSŘ navrhuje doplnit a upřesnit text územního opatření k AOV88 Kundratice. Cílem je zajistit, aby realizace větrných elektráren a příslušné infrastruktury nenarušila funkčnost regionálního biokoridoru ÚSES RK705 závazně vymezeného v ZÚR LK.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOV88</p> <p>Připomínka č.11: Požadavek na úpravu opatření pro AOS13 Hradčany Požadujeme úpravu navržených opatření pro AOS13 Hradčany, a to konkrétně:</p> <p>a) zrušení nebo výrazné navýšení limitu maximální výměry jednotlivých areálů, b) zpřesnění nebo zmírnění požadavku na minimalizaci narušení půdy, c) přehodnocení rozsahu a detailnosti podmínek pro oplocení, zejména povinné prostupnosti a oddělovacích pásů,</p>	<p>Ad 9) Akceptováno jinak.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV104 a AOV105 vypuštěna.</p> <p>Ad 10) Akceptováno jinak.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88 vypuštěna.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>d) umožnění výjimek ze zákazu realizace staveb v období hnízdění na základě aktuálního biologického průzkumu,</p> <p>e) přehodnocení minimální vzdálenosti staveb od lesa nebo umožnění výjimek,</p> <p>f) omezení povinnosti biologického dozoru pouze na vybrané fáze realizace stavby,</p> <p>g) zmírnění omezení týkajících se údržby vegetace a umožnění širší škály prostředků,</p> <p>h) zpřesnění estetických požadavků nebo jejich omezení na obecnou rovinu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Liberecký kraj se jako vlastník brownfieldu bývalého vojenského letiště Hradčany v Ralsku dlouhodobě snaží nalézt smysluplné a udržitelné využití tohoto areálu. Aktuálně zde Liberecký kraj připravuje záměr fotovoltaické elektrárny, a proto požaduje následující úpravy navržených opatření.</p> <p>a) Limit maximální výměry areálu 10 ha – navrhované omezení maximální půdorysné výměry jednotlivých areálů na 10 ha je nepřiměřené a požadujeme jeho zrušení nebo výrazné navýšení. Stanovený limit významně omezuje efektivní realizaci záměrů výroby energie z obnovitelných zdrojů, neboť neodpovídá běžné praxi při navrhování fotovoltaických elektráren. Vede k nutnosti umělého dělení funkčně jednotných projektů na více samostatných areálů, což způsobuje vyšší investiční náklady, duplicitní infrastrukturu a složitější koordinaci výstavby i provozu. Takové řešení zároveň zvyšuje administrativní zátěž v povolovacích procesech. Omezení není dostatečně odůvodněno konkrétními charakteristikami území a ve svém důsledku odporuje cíli zjednodušení a urychlení rozvoje OZE.</p> <p>b) Omezení zásahů do půdy a zákaz skryvky – požadujeme zpřesnění a zmírnění požadavku na minimalizaci narušení půdy a faktický zákaz skryvky zeminy. Současná formulace je příliš obecná a může být vykládána restriktivně, což vytváří právní nejistotu pro investory i správní orgány. Zásahy do půdy jsou přitom v určitém rozsahu nezbytné pro realizaci staveb a zajištění jejich stability. Nepřiměřené omezení může vést k technicky nevhodným řešením nebo ke zvýšení nákladů. Vhodnější je jasně definovat přípustný rozsah zásahů a podmínky jejich provádění.</p> <p>c) Podmínky oplocení (prostupnost, pásy mezi areály) – požadujeme přehodnocení rozsahu a detailnosti podmínek pro oplocení, zejména povinné prostupnosti a oddělovacích pásů. Stanovené požadavky významně zvyšují náklady na realizaci i údržbu oplocení a současně mohou snižovat bezpečnost areálů, například z hlediska neoprávněného vstupu osob nebo pohybu zvířete. Jednotné nastavení pro celé území nereflexuje rozdílné podmínky jednotlivých lokalit ani konkrétní ekologické potřeby. Flexibilnější přístup založený na individuálním posouzení by umožnil lépe vyvážit ochranu přírody a bezpečnost provozu.</p> <p>d) Zákaz realizace staveb v období hnízdění (březen-červenec) – požadujeme umožnění výjimek ze zákazu realizace staveb v období hnízdění na základě aktuálního biologického průzkumu. Plošný zákaz stavebních prací po dobu několika měsíců výrazně omezuje časové možnosti realizace projektu a může vést k jejich prodloužení o celý rok. Takto obecné omezení nebere v úvahu skutečný výskyt chráněných druhů v konkrétní lokalitě. Individuální biologické posouzení by umožnilo cílenou ochranu přírody bez zbytečného omezení realizace záměrů tam, kde riziko není prokázáno.</p> <p>e) Odstup od lesa min. 20 m – požadujeme přehodnocení minimální vzdálenosti staveb od lesa nebo umožnění výjimek. Pevně stanovený odstup bez ohledu na konkrétní charakter lesa a navrhovaného záměru může vést k neefektivnímu využití území. V některých případech není takto velký odstup nezbytný z hlediska ochrany přírody ani bezpečnosti. Individuální posouzení by umožnilo stanovit přiměřené podmínky odpovídající místním poměrům.</p> <p>f) Povinnost biologického dozoru po celou dobu realizace – požadujeme omezení povinnosti biologického dozoru pouze na vybrané fáze realizace stavby. Trvalý biologický dozor po celou dobu realizace představuje významnou finanční a organizační zátěž, která není vždy opodstatněná. V mnoha případech postačuje dozor v klíčových fázích, kdy může dojít k zásahu do přírodních hodnot. Takové řešení je efektivnější a zároveň zachovává požadovanou úroveň ochrany.</p> <p>g) Přísné podmínky provozu (údržba bez chemie) – požadujeme zmírnění omezení týkajících se údržby vegetace a umožnění širší škály prostředků. Úplné vyloučení běžných prostředků ochrany rostlin může vést k neefektivní údržbě a zvýšení provozních nákladů. V některých situacích může být použití cílených a šetrných prostředků vhodnější než mechanické zásahy. Regulace by měla umožnit použití takových metod, které neohroží životní prostředí, ale zároveň zajistí funkční správu území.</p> <p>h) Subjektivní estetické požadavky – požadujeme zpřesnění estetických požadavků nebo jejich omezení na obecnou rovinu. Požadavky na barevnost a vizuální začlenění jsou formulovány obecně a bez jasných</p>	<p>Ad 11.a) Neakceptováno: Limit 10 ha je stanoven z důvodu zajištění minimalizace dopadů na krajinný ráz a zachování prostupnosti krajiny pro živočichy i člověka.</p> <p>Ad 11.b) Neakceptováno. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů. Je zřejmé, že určitá nezbytná míra zásahu se připouští a není tedy podmínkou vyloučena.</p> <p>Ad 11.c) Neakceptováno. Podmínka je stanovena za účelem zajištění migrační prostupnosti území pro drobné a středně velké živočichy.</p> <p>Ad 11.d) Neakceptováno. Podmínka byla ponechána záměrně s ohledem na zvláště chráněné druhy ptáků hnízdících na zemi jako preventivní opatření vycházející z principu předběžné opatrnosti. Princip zavedený v § 13 a 14 ZOZE spočívá ve stanovení co nejvíce podmínek již v územním opatření, nikoliv až ve fázi povolení záměru.</p> <p>Ad 11.e) Neakceptováno. Podmínka byla stanovena zejména s ohledem na zajištění migrační prostupnosti území zejména pro lesní savce. Princip zavedený v § 13 a 14 ZOZE spočívá ve stanovení co nejvíce podmínek již v územním opatření, nikoliv až ve fázi povolení záměru.</p> <p>Ad 11.f) Neakceptováno. Podmínka biologického dozoru byla stanovena s ohledem na ochranu druhů zjištěných v území, její zmírnění se nejvíce jako účelné.</p> <p>Ad 11.g) Neakceptováno. Podmínka omezující škálu prostředků použitelných k údržbě vegetace byla stanovena s ohledem na ochranu druhů zjištěných v území, její zmírnění se nejvíce jako účelné.</p> <p>Ad 11.h) Neakceptováno. Požadavek na barevné provedení je dostatečně konkrétní, jeho zobecnění se jeví jako kontraproduktivní z hlediska srozumitelnosti podmínky a jeho další upřesnění není potřebné a mohlo by vést k příliš přísnému stanovení podmínky.</p>

Příloha č. 1c – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<p>kritérií, což může vést k nejednotnému výkladu a nejistotě v rozhodování správních orgánů. Subjektivní posuzování může prodlužovat povolovací procesy a zvyšovat riziko sporů. Vhodnější je stanovit jasná a objektivně měřitelná pravidla, případně ponechat posouzení na individuálním hodnocení v konkrétním řízení.</p> <p><i>Vymezení území dotčeného připomínkou:</i> Liberecký kraj – AOS13</p> <p>Za Liberecký kraj požadujeme zohlednění výše uvedených připomínek.</p>	
72.	MMR-34374-2026-81 Karlovarský kraj	Připomínka	99bk, 99bl, 99cl, 99czzd	AOS11, AOS12, AOV28, AOV79	<p>Sdělení k návrhu Změny č. 2 ÚRP, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP</p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako orgán územního plánování (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 14. 4. 2026 pod č. j. MMR-25747/2026-81 oznámení o konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP.</p> <p>Krajský úřad se seznámil s výše uvedeným návrhem Změny č. 2 ÚRP včetně VVURÚ a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, a shledal, že na území Karlovarského kraje jsou vymezeny akcelerační oblasti AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV28 Nový Kostel a AOV79 Vintířov.</p> <p>Krajský úřad na základě usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 542/05/26 ze dne 13. 5. 2026 a v souladu s § 94 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a s § 24 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona sděluje, že Karlovarský kraj k předloženému návrhu Změny č. 2 ÚRP a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP na území Karlovarského kraje neuplatňuje připomínky.</p> <p>Dále krajský úřad k této problematice uvádí, že Karlovarský kraj dlouhodobě a systematicky upozorňuje na zcela nevhodný princip řešení podpory výstavby záměrů obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) právě prostřednictvím stanovení akceleračních oblastí. Dopad zvoleného řešení na rozvoj území kraje i jednotlivých obcí snižuje pravomoc samospráv rozhodovat o správě svého území. Ve svém důsledku navržený způsob řešení nebude přispívat k urychlení výstavby záměrů OZE. V tomto kontextu se Karlovarský kraj ztotožňuje s případnými reakcemi obcí z Karlovarského kraje na projednávaný návrh Změny č. 2 ÚRP, včetně VVURÚ, a návrhy jednotlivých územních opatření.</p>	Vzato na vědomí.
73.	MMR-34375-2026-81 Správa Krkonošského národního parku	Souhlasné (za splnění podmínek)	99czzl, 99czzm, 99czzn, 99czzo, 99czzq, 99czzr, 99czzs, 99czzt	AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV95, AOV104, AOV105	<p>Stanovisko k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</p> <p>Správa Krkonošského národního parku jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a jako dotčený správní orgán ve smyslu § 136 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuje k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatele Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, toto stanovisko:</p> <p>Správa Krkonošského národního parku posoudila Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatele Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1, doručený dne 14.4.2026 na Správu Krkonošského národního parku.</p> <p>Změna č. 2 ÚRP prověřila vymezení akceleračních oblastí ve specifické oblasti SOB10, vymezené v PÚR, jako oblastí nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření [čl. (75c)], a specifické oblasti SOB11,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Pozn.: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV88, AOV89, AOV90, AOV104 a AOV105 vypuštěna.</p> <p>AOV91 a AOV95 Oblast byla vymezena s ohledem na ochranu krajinného rázu. V rámci územního opatření jsou stanoveny podmínky, které eliminují možné negativní vlivy budoucích umístěvaných záměrů na nemovité kulturní památky, prověření konkrétního záměru v rámci dalšího postupu dle stavebního zákona není dotčeno. Snížení maximální výšky VTE v navržené AO by znemožňovalo výstavbu VTE vzhledem k dostupným technologiím a efektivitě.</p>