



MUJNX01LF8OK

MAGISTRÁT MĚSTA JABLONEC NAD NISOU
ODBOR STAVEBNÍ A DOPRAVNÍ, ODDĚLENÍ DOPRAVNÍ A SILNIČNÍ

MÍROVÉ NÁMĚSTÍ 3100/19, 46601 JABLONEC NAD NISOU

Spisová značka: 7772/2024/ODS/PDS/Koš
Č.j.: 26797/2026
Vyřizuje: Košťáková
Tel.: 483 357 295
E-mail: kostakova@mestojablonec.cz
Vyhотовeno dne: 5.3.2026

USNESENÍ

Výroková část:

Magistrát Jablonec nad Nisou, odbor stavební a dopravní, oddělení dopravní a silniční, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád takto:

není účastníkem řízení

vedeného u Magistrátu Jablonec nad Nisou, odbor stavební a dopravní, oddělení dopravní a silniční pod sp. zn. 7772/2024/ODS/PDS/Koš ve věci dodatečného povolení na stavbu „**Chodník u objektu Tovární čp. 344 na části pozemku pč. 531 – ostatní plocha/ ost. komunikace a chodník u objektu Ještědská čp. 79 na části pozemku pč. 586/1 – ostatní pl./ostatní kom. + ppč. 645/1 - ostatní pl./ostatní kom. vše k.ú. i obec Rychnov u Jablonce nad Nisou**, která byla provedena bez potřebného povolení.

Odůvodnění:

U Magistrátu Jablonec nad Nisou, odbor stavební a dopravní, oddělení dopravní a silniční je vedeno řízení o dodatečném povolení stavby „Chodník u objektu Tovární čp. 344 na části pozemku pč. 531 – ostatní plocha/ ost. komunikace a chodník u objektu Ještědská čp. 79 na části pozemku pč. 586/1 – ostatní pl./ostatní kom. + ppč. 645/1 - ostatní pl./ostatní kom. vše k.ú. i obec Rychnov u Jablonce nad Nisou, která byla provedena bez potřebného povolení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona. V podání ze dne 10.2.2026 pod čj. 15068/2026 uplatnil [redacted] Rychnov u Jablonce nad Nisou námitky k této stavbě.

Vzhledem k tomu, že [redacted] činil podání, zabýval se správní orgán otázkou, zda mu **svědčí postavení účastníka řízení**.

Podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou účastníky řízení osoby, o jejichž právech nebo povinnostech má být rozhodnuto, a osoby, jejichž práva nebo povinnosti mohou být rozhodnutím **přímo dotčeny**. Podle § 27 odst. 2 téhož zákona jsou účastníky také osoby, kterým toto postavení přiznává zvláštní zákon.

Okruh účastníků řízení podle stavebního zákona je upraven v § 109 stavebního zákona. Účastníky jsou zejména stavebník, vlastník pozemku nebo stavby, na nichž má být stavba prováděna, a dále osoby, jejichž **vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám může být rozhodnutím přímo dotčeno**.

Podle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad při řízení o odstranění stavby posuzuje možnost jejího **dodatečného povolení**, přičemž řízení o dodatečném povolení stavby se **vede obdobně jako stavební řízení**. Okruh účastníků se proto určuje obdobně jako ve stavebním řízení.

Stavební úřad posoudil postavení [REDAKCE] na základě údajů v katastru nemovitostí a dalších podkladů ze spisu. Z těchto zjištění vyplynulo, že [REDAKCE] **není vlastníkem pozemku ani stavby**, na které se dodatečné povolení vztahuje, a nebylo zjištěno, že by byl vlastníkem sousedního pozemku nebo stavby, jejichž práva by mohla být rozhodnutím přímo dotčena.

Správní orgán současně posoudil, zda by rozhodnutím o dodatečném povolení stavby mohlo dojít k **přímému dotčení práv [REDAKCE] i jiným způsobem než prostřednictvím vlastnického práva k dotčeným nemovitostem**. Taková skutečnost však z obsahu spisu ani z dostupných podkladů zjištěna nebyla.

Skutečnost, že [REDAKCE] podal **podnět k prověření stavby** a následně uplatnil námitky, sama o sobě **nezakládá postavení účastníka řízení**. Řízení o dodatečném povolení stavby se vede samostatně od řízení o odstranění stavby. Pokud někdo podal námitky v řízení o odstranění stavby, automaticky to neznamená, že je účastníkem řízení o dodatečném povolení. Podání podnětu je pouze upozornění správnímu orgánu na možné porušení právních předpisů, rozhodující je **existence přímého dotčení práv** osoby rozhodnutím, jak potvrzuje ustálená judikatura Nejvyšší správní soud.

Správní orgán se obsahem podání [REDAKCE] zabýval, avšak vzhledem k tomu, že mu **nesvědčí postavení účastníka řízení**, nemohou být jeho námitky posuzovány jako námitky účastníka.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že toto rozhodnutí bylo učiněno po **individuálním posouzení všech podání [REDAKCE] a dostupných podkladů**, a že jeho námitky budou nadále **zohledňovány pouze jako informace**, obsah jeho podání bere správní úřad na vědomí a může je brát v úvahu při hodnocení skutečností, důkazů, nebo podmínek pro rozhodnutí, nikoli jako procesní námitky účastníka řízení.

Na základě výše uvedeného stavební úřad rozhodl podle § 28 odst. 1 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním u zdejšího správního orgánu. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Libereckého kraje. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Bc. Jan B u r e š v.r.
vedoucí odboru stavebního a dopravního

Za správnost vyhotovení : Radka Šrýtrová

Obdrží:

- [REDAKCE]