

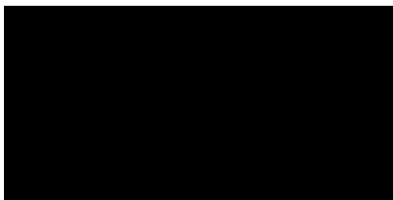


KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

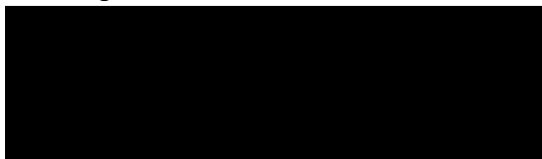
odbor silničního hospodářství

Datovou schránkou

ID DS: xfnph9x



Zastoupen:



Číslo jednací

OSH 532/23-2/67.1/23186/SK
KULK 26013/2024

Oprávněná osoba, linka, email

Bc. Klára Schwarzová/661
klara.schwarzova@kraj-lbc.cz

Liberec

21. března 2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství, jako správní orgán funkčně, věcně a místně příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), projednal odvolání účastníka řízení, pana [redacted] (dále též „odvolatel“), podané prostřednictvím zmocněnce [redacted]

[redacted] v zákonné lhůtě dne 05.06.2023, proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru dopravně správních agend (dále jen „správní orgán I. stupně“), č.j.: MML273433/22/7988/OD/Vrb, číslo dokumentu: CJ MML 121626/23, ze dne 18.05.2023, kterým byl odvolatel shledán vinným z **přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu)**, ve znění **platném v době spáchání přestupku (dále jen „zákon o silničním provozu“)**, ve spojení s úmyslným porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu a dále z přestupku **podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu**, ve spojení s porušením z ustanovení § 4 písm. a) téhož zákona. Uvedených přestupků se odvolatel dopustil tím, že dne 19.12.2022, minimálně v době od 17:30 hod., řídil motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted], bílé barvy po rychlostní komunikaci I/35, ve směru od Liberce na Turnov, mimo obec, kdy s vozidlem kličkoval mezi jízdními pruhy. Na 36 km

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Liberecký kraj

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

Datová schránka c5kbvkw

www.kraj-lbc.cz

IČO 70891508

DIČ CZ70891508

byl hlídkou Policie ČR vyzván, aby se podrobil dechové zkoušce kalibrovaným přístrojem Dräger, kdy se po řádném poučení zkoušce odmítl podrobit. Následně byl vyzván, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojeným s odběrem biologického materiálu, kdy se i tomuto po řádném poučení odmítl podrobit. Přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu se odvolatel dopustil úmyslně a přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona se dopustil z nedbalosti.

Za tato jednání byl odvolateli podle ust. § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uložen správní trest - pokuta ve výši 25 000 Kč. Dále byl odvolateli podle ustanovení § 35 písm. c) a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu uložen správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci prvoinstančního rozhodnutí. Dále byla odvolateli podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (stanovené ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství po přezkoumání všech okolností případu a posouzení námitek odvolatele, odvolání podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzuje v plném rozsahu.

Odůvodnění:

Správní orgán I. stupně na základě spisové dokumentace Policie ČR, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Liberec, č.j.: KRPL-122945-5/PŘ-2022-180526, vypracoval dne 04.01.2023 příkaz č.j.: MML273433/22/7988/OD/Vrb, číslo dokumentu: CJ MML 001115/23, proti kterému byl v zákonné lhůtě podán odpor. Spolu s podaným odporem byla správnímu orgánu I. stupně doručena i plná moc k zastupování odvolatele v předmětném řízení [redacted]. Správní orgán I. stupně pokračoval v řízení předvoláním odvolatele a dalších svědků (svědkyně [redacted], zasahujících policistů – nstržm. Evy Fričové a pprap. Radka Kašpara) k ústnímu jednání na den 28.02. 2023, v 08:15 hodin. Dne 27.02.2023 se odvolatel telefonicky omluvil z ústního jednání z důvodu chřipky, což bylo ten samý den potvrzeno i prostřednictvím datové schránky zmocněnce [redacted]. Správní orgán I. stupně omluvu odvolatele přijal a další termín ústního jednání stanovil na den 12.04.2023, o čemž odvolatele i svědky informoval zasláním předvolání (vypraveno dne 14.03.2023). Na ústního jednání dne 12.04.2023 se dostavil odvolatel, jeho zástupce, svědkyně [redacted] nstržm. Eva Fričová a pprap. Radek Kašpar se omluvil z důvodu pracovní neschopnosti. V ústním jednání bylo provedeno dokazování svědeckými výpověďmi policistky nstržm. Evy Fričové a svědkyně [redacted]. Po svědeckých výpovědích byl odvolatel a jeho zmocněnec seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a požádal správní orgán I. stupně o lhůtu k vyjádření se k podkladům, která byla správním orgánem I. stupně stanovena do dne 24.04.2023. Dne 24.04.2023 obdržel správní orgán I. stupně prostřednictvím datové schránky zmocněnce vyjádření k výsledku svědků, cituji: „Obviněný se k věci vyjadřuje tak, že má za to, že výpovědi se od sebe lišily v ne nepodstatných

částech, avšak s ohledem na to, že se k věci doznává a je si plně vědom svého pochybení, kterého upřímně lituje, nebude v tomto ohledu činit jakákoliv konkrétní vyjádření ani nebude činit procesní návrhy.“ Na základě výše uvedených skutečností správní orgán I. stupně vypracoval dne 18.05.2023 rozhodnutí č.j.: MML273433223/7988/OD/Vrb, CJ MML 121626/23, které bylo odvolateli doručeno dne 19.05.2023. Dne 05.06.2023, tedy v zákonné lhůtě, podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce proti tomuto rozhodnutí blanketní odvolání, které bylo na základě výzvy správního orgánu I. stupně doplněno dne 13.06.2023.

Správní orgán II. stupně přezkoumal, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v celém jeho rozsahu (ust. § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

V doplnění odvolání odvolatel uvádí, že s ohledem na to, že se přiznal a přestupku lituje, tak trest je nepřiměřeně vysoký. Dále poukazuje na skutečnost, že nezpůsobil žádnou nehodu, a proto se domnívá, že by bylo možné využít postup podle ust. § 42, § 43 nebo § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ohledně uložených správních trestů správní orgán II. stupně uvádí, že odvolatel se protiprávním jednáním dopustil více přestupků a za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný (viz ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky), což v případě odvolatele je přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Za tento přestupek se uloží správní trest dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, a to pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč, tak i správní trest dle ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, a to zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let. Správní orgán II. stupně dále konstatuje, že není možné využít postup ve smyslu ust. § 42, § 43 nebo § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k tomu, že dle ust. § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 v rozhodnutí o přestupku upustit. S ohledem na uloženou pokutu ve výši 25 000 Kč, tedy na spodní hranici zákonné sazby i na uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel také na samé spodní hranici zákonem stanovené sazby lze tedy konstatovat, že správní orgán I. stupně uložil odvolateli nejnižší možné správní tresty, které mu zákon dovoluje, a to i s ohledem na to, že se odvolatel svým jednáním dopustil více přestupků. Odvolatel má možnost požádat správní orgán I. stupně o sjednání splátkového kalendáře a po uplynutí poloviny doby správního trestu zákazu činnosti může odvolatel správní orgán I. stupně požádat o upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti dle ustanovení § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dále bylo důležité posouzení formy zavinění protiprávního jednání odvolatele, jako jedné z významných okolností, kterou je třeba u přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu zhodnotit. Správní orgán II. stupně se ztotožnil s názorem správního orgánu I. stupně, který ve výroku napadeného rozhodnutí vyhodnotil, že se jedná o úmysl a dále správní orgán II. stupně upřesňuje, že se jedná o **úmysl nepřímý** [ust. § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy odvolatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn]. Odvolatel byl policisty řádně vyzván k podrobení se dechové zkoušce kalibrovaným přístrojem Dräger a následně k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření a byl poučen o právních následcích odmítnutí úkonů, tudíž věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem – bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, a tedy pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Cílem odvolatelova jednání bylo znemožnit objektivní zjištění, zda se nacházel v době řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu. Odvolatel byl v době předmětného protiprávního jednání držitelem příslušného řidičského

oprávnění a jistě znal pravidla provozu na pozemních komunikacích, včetně povinnosti je dodržovat. Jako držitel příslušného řidičského oprávnění složil zkoušku k jeho získání, čímž splnil podmínku odborné způsobilosti, kterou musí splňovat po celou dobu držení řidičského oprávnění – ust. § 82 odst. 3 zákona o silničním provozu. Odvolatel tedy jako osoba odborně způsobilá k řízení motorových vozidel věděl, jaké jsou povinnosti řidiče, včetně povinnosti dle ust. § 5 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu (podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem), tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, kterým bezesporu je bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Na podporu svého tvrzení, že se v případě odvolatele jedná o zavinění úmyslné, správní orgán II. stupně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.02.2013, č. j.: 4 As 53/2012 – 12, (všechny zde zmíněné rozsudky NSS jsou dostupné na: <http://www.nssoud.cz/>), z něhož správní orgán II. stupně cituje: „**Nejvyšší správní soud má za to, že odmítnutí krevní zkoušky žalobcem je třeba s ohledem na skutečnost, že žalobce byl poučen o své povinnosti se odběru krve podrobit, hodnotit jako úmyslné. Na tomto závěru nemění nic skutečnost, že stěžovatel byl stále pod vlivem alkoholu a nebyl poučen o tom, že se takovým jednáním dopouští přestupku dle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o přestupcích, neboť platí zásada Ignorantia legis non excusat (neznalost zákona neomlouvá). Námitka stěžovatele, že jeho jednání nebylo úmyslné, proto není podle Nejvyššího správního soudu důvodná.**“ Správní orgán II. stupně taktéž hodnotil formu zavinění u přestupku odvolatele podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, přičemž se plně ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že se jedná o **nedbalost nevědomou**.

Správní orgán II. stupně se ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně, které obsahuje všechny náležitosti požadované zákonem o odpovědnosti za přestupky a správním řádem. Správní orgán II. stupně má za to, že v daném případě postupoval správní orgán I. stupně zcela v souladu se zákonem o silničním provozu, zákonem o odpovědnosti za přestupky a správním řádem, tedy v souladu se zásadou legality, vycházející z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, jako jednou ze základních zásad správního řízení, vyplývající i z ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Postup správního orgánu I. stupně byl i v souladu se zásadou materiální pravdy vycházející z ust. § 3 správního řádu, kdy byl správním orgánem I. stupně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Správní orgán II. stupně, ve shodě se správním orgánem I. stupně, shledal, že drobné nedostatky ve výpovědích svědků v okrajových aspektech případu nikterak neovlivnily věrohodnost předložených důkazů. Správní orgán I. stupně měl dle názoru správního orgánu II. stupně dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán II. stupně tedy nepřijal argumenty a námitky odvolatele.

Závěrem se správní orgán II. stupně vyjadřuje k žádosti odvolatele, který žádá správní orgán za situace, kdy má odvolatel v návaznosti na vydávání rozhodnutí o odvolání něco vykonat či dodat, nechť ho o tomto správní orgán zpraví. Správní orgán II. stupně k tomuto konstatuje, že zaslaný spisový materiál obsahuje všechny potřebné podklady a důkazní prostředky, které nevykazují známky nevěrohodnosti či nelogičnosti a tvoří tak ucelený důkazní řetězec a není třeba od odvolatele ničeho dalšího dodat či vykonat. Správní orgán II. stupně přezkoumal postup správního orgánu I. stupně v tomto řízení i obsah a náležitosti napadeného rozhodnutí v celém rozsahu a dospěl k závěru, že jak provedené řízení, tak i vydané rozhodnutí správního orgánu I. stupně jsou v souladu s platnými zákony a neshledal důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně a toto rozhodnutí tvoří jeden celek.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Borovička, MBA
vedoucí odboru silničního hospodářství

Účastník řízení:

[redacted]

Zastoupen: [redacted]

[redacted]

Na vědomí:

Magistrát města Liberec, odbor dopravně správních agend, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59
Liberec 1