KULBX00QEW6T

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Obdrží:

dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

Spisová značka OÚPSŘ 100/2023-OSŘ **Číslo jednací** KÚLK 28068/2023-OSŘ	**Oprávněná osoba/☎linka/email** Mgr. Pavel Sláma/ 485 226 689 pavel.slama@kraj-lbc.cz	**Liberec** 15. května 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), přezkoumal na podkladě odvolání fyzické osoby: [redacted], ul. [redacted] odvolání učinil písemností ze dne 6. 3. 2023 jeho zástupce, advokát [redacted], IČ: [redacted], ul. [redacted] rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, oddělení kancelář tajemníka, sp. zn. MěÚT/23820/2022 č. j. MěÚT/10996/2023 ze dne 20. 2. 2023 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, oddělení kancelář tajemníka, ze dne 20. 2. 2023 sp. zn. MěÚT/23820/2022 č. j. MěÚT/10996/2023 ze dne 20. 2. 2023, kterým bylo zřízeno energetické věcné břemeno (ve prospěch stl. plynovodu) na p. p. č. 83/1 v k. ú. Harrachov,

se zrušuje

a řízení o žádosti o vyvlastnění - zřízení věcného břemene **s e z a s t a v u j e**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:
GasNet s. r. o., IČ: 27295567, ul. Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem,
[redacted] nar. [redacted], ul. [redacted]

Odůvodnění:

Městský úřad Tanvald, oddělení kancelář tajemníka, (dále jen „vyvlastňovací úřad") vydal dne 20. 2. 2023 rozhodnutí o vyvlastnění, konkrétně o zřízení energetického věcného břemene na p. p. č. 83/1 v k. ú. Harrachov, a to pro středotlaký plynovod.

Na tomto místě odvolací orgán uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o katastrální území [redacted], obec [redacted], okres Semily.

Proti rozhodnutí podal odvolání [redacted] (dále jen „odvolatel"). Odvolání učinil právní zástupce odvolatele, advokát [redacted] písemností ze dne 6. 3. 2023. Odvolatel vyslovil názor o nedostatečném projednání věci před vlastním podáním žádostí o vyvlastnění – zřízení věcného břemene s poukazem na smlouvu budoucí, kterou měl vyvlastnitel uzavřenou s předchozím vlastníkem pozemku p. p. č. [redacted]. Odvolatel dále, mimo jiné poukázal na to, že vlastní trasa plynovodu přes pozemek nekoresponduje s trasou, stanovenou územním rozhodnutím o umístění stavby ze dne 5. 9. 2017. V závěru odvolání odvolatel navrhl změnu napadeného rozhodnutí ze dne 20. 2. 2023 z rozhodnutí o zřízení věcného břemene na rozhodnutí o zamítnutí žádosti.

Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 8. 3. 2023 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání, jakož i jeho obsahu a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 7 dnů od doručení písemnosti vyvlastňovacího úřadu.

Této možnosti využil vyvlastnitel, který se vyjádřil dopisem ze dne 15. 3. 2023. Vyvlastnitel vyslovil stanovisko, že z jeho strany byly splněny všechny podmínky pro vyvlastnění – zřízení věcného břemene. K poukazu na smlouvu budoucí uvedl, že ta se vztahovala na jinou osobu s tím, že případné závazky nepřešly na osobu vyvlastňovaného (současný vlastník pozemku), a proto k tomu nelze přihlížet. Pokud se jedná o trasu stl. plynovodu, vyvlastnitel potvrdil, že došlo, citujeme k „nepodstatné odchylce". V závěru vyjádření vyvlastnitel navrhl zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o vyvlastnění – zřízení věcného břemene.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto odvolání se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí, což učinil písemností ze dne 20. 3. 2023.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno jako přípustné odvolání (bylo učiněno k tomu oprávněným subjektem) ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že ve smyslu ust. § 83 správního řádu, bylo odvolání podáno včas a je proto současně i včas podaným odvoláním. V návaznosti na to bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze stanovených způsobů, uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán posoudil odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem (viz ust. § 89 odst. 2 správního řádu).

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v tomto případě nejsou a ani nemohly být splněny všechny podmínky pro vyvlastnění. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán bez dalšího zrušil rozhodnutí ze dne 20. 2. 2023 a za situace, kdy v řízení objektivně nebylo možné pokračovat (k tomu viz dále), současně zastavil řízení o žádosti jako takové.

Odvolatel v odvolání, mimo jiné poukázal na to, že skutečná trasa stl. plynovodu na pozemku plně nekoresponduje s trasou plynovodu podle územního rozhodnutí o umístění stavby datovaného dnem 5. 9. 2017 sp. zn. MěÚT/11518/2017/SÚ a ŽP č. j. MěÚT/15121/2017/SÚ a ŽP. Tuto skutečnost potvrdil sám vyvlastnitel ve vyjádření ze dne 15. 3. 2023. Rozdíl oproti trase, dané územním rozhodnutím označil za „nepodstatnou odchylku" s tím, že k tomu vedly objektivní důvody (jiné umístění stávajícího vodovodu v území, než se čekalo, geologické podmínky atd.). O této skutečnosti měl vyvlastnitel informovat vlastníka pozemku již v roce 2019.

Odvolací orgán si vyžádal od GasNet Služby s. r. o. grafický podklad – výkres zobrazující okótované umístění stl. plynovodu dle územního rozhodnutí na jedné straně a skutečné umístění stavby na straně druhé. Porovnáním umístění (ve vztahu k p. p. č. 83/1) bylo zjištěno, že rozdíl skutečného umístění oproti umístění stavby, závazně stanoveným územním rozhodnutím činí až 1,5 m, resp. že samo vedeno protíná dotčený pozemek zcela odlišným způsobem. Tento rozdíl, podle odvolacího orgánu již z povahy věci objektivně není možné klasifikovat jako nepodstatnou odchylku. Tento rozdíl je v daném úseku trasy stl. Plynovodu zcela jiným umístěním stavby, o kterém nelze v žádném případě tvrdit, že by mělo založeno potřebné veřejnoprávní oprávnění podle stavebních předpisů ve výše uvedeném územním rozhodnutí.

V návaznosti na to odvolací orgán musel dospět k nevyhnutelnému závěru, že v řízení nebylo dokladováno splnění podmínky, uvedené v ust. 3 odst. 2 zák .č. 184/2006Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, (dále jen „zákon o vyvlastnění"), a to podmínky o souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování. To se jinak prokazuje územním rozhodnutím o umístění stavby, protože jedním z povinných hledisek hodnocení v územním řízení o vydání územního rozhodnutí je soulad stavby s územním plánem a dále i s cíli a úkoly územního plánování. V tomto případě rozdíl v trase oproti územnímu rozhodnutí (v detailu ve vztahu k p. p. č. [redacted]) nemá územním rozhodnutím potvrzen soulad s cíli a úkoly územního plánování. Naopak část trasy, která nekoresponduje s trasou dle územního rozhodnutí, je nutné klasifikovat jako stavbu (popř. část stavby ve vztahu k celé délce stl. plynovodu) dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (dále jen „stavební zákon"), tj. jako stavbu (popř. část stavby), provedenou v rozporu s uděleným veřejnoprávním oprávněním podle stavebních předpisů, v tomto případě s územním rozhodnutím ze dne 5. 9. 2017. U takové stavby naopak platí, že stavební úřad je povinen nařídit její odstranění, pokud není dodatečně povolena (viz ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona). Z toho je zjevné, že v současné době stavba (v detailu jejího současného umístění na p. p. [redacted]) ani nemůže být v souladu s cíli a úkoly územního plánování (o tom by se dalo uvažovat až po nabytí právní moci rozhodnutí – dodatečného povolení stavby).

S ohledem na tyto skutečnosti bylo rozhodnutí ze dne 20. 2. 2023 zrušeno a řízení o žádosti jako takové zastaveno (žádost byla podána minimálně předčasně, viz výše).

Pokud se jedná o dořešení věci, pak je nutné vydat pro „odchylnou" část trasy plynovodu, popř. úsek plynovodu s rozdílným umístěním od trasy závazně stanovené územním rozhodnutím, tedy nepovolenou část trasy stl. Plynovodu, rozhodnutí dodatečné povolení stavby. Následně pak lze podat žádost o vyvlastnění – zřízení věcného břemene. V případě dodatečného povolení stavby platí, že vlastník stavby sám může požádat o vydání rozhodnutí – dodatečného povolení stavby. Anebo je možné, že stavební úřad poučí vlastníka stavby, že může do 30 dnů, ode dne doručení příslušné písemnosti stavebního úřadu (zpravidla oznámení o zahájení řízení dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) požádat o vydání dodatečného povolení stavby – v této lhůtě (dle aktuální judikatury postačí v této lhůtě podat žádost s náležitostmi dle

ust. § 37 odst. 2 správního řádu). Potřebné doklady a podklady lze doplnit později - jejich zpracování může vyžadovat nějaký odpovídající čas. Jinak obecně na projednávání žádosti o dodatečné povolení stavby se přiměřeně vztahují pravidla o stavebním řízení. Dále v řízení lze uplatnit i obecné ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona o tom, že lze vydat rozhodnutí i bez souhlasu vlastníka pozemku, pokud pro danou stavbu lze vyvlastnit potřebná práva majetkové povahy k pozemku. Dále je třeba uvést, že podklady věci by měly vyhodnotit umístění předmětné části trasy stl. plynovodu z toho hlediska, zda řešení je úsporné – šetrné k vlastnictví p. p. č. [redacted] (tedy jedná se např. o zátěž – v technickém smyslu slova, jejíž snášení lze objektivně spravedlivě požadovat) oproti jiným možnostem umístění stavby v území, aby současná trasa nemohla být klasifikována jako např. zneužití situace – poukazovaných objektivních okolností, jež vedly k odchýlení se trasy oproti trase dle územního rozhodnutí. Rovněž je třeba uvést, že v rámci řízení o žádosti o vydání rozhodnutí – dodatečné povolení stavby se povinně zkoumá i soulad stavby s územním plánem a dále i s cíli a úkoly územního plánování (územní plán je obecně jinak chápán jako nástroj, kterým se pro dané území, mimo jiné formulují cíle a úkoly územního plánování, viz ust. § 18 a ust. § 19 stavebního zákona).

Odvolací orgán dále uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti zasílá stejnopis rozhodnutí i stavebnímu úřadu I. stupně, kterým je MěÚ Tanvald, stavební úřad.

K tomu pro úplnost a v zájmu jednoznačnosti lze uvést, že na nutnosti dořešení odchylky trasy nemá žádný vliv kolaudační souhlas (v tom je třeba přisvědčit odvolateli). Jeho obsah, jak je výše uvedeno, se netýká odchylky trasy. Na druhou stranu je třeba uvést, že kolaudační souhlas je listinou objektivně osvědčující schopnost stl. plynovodu k bezpečnému provozu v území (to ostatně v odvolání ani není namítáno). S ohledem na tuto skutečnost a dále s ohledem na zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, dle kterého platí, že provozování plynovodů distribuční sítě soustavy plynovodů probíhá ve veřejném zájmu (to je třeba respektovat) není třeba ohledně plynovodu činit žádná další opatření, mimo problematiku dořešení odchylky plynovodu (viz výše), ale tam je zapotřebí součinnosti vlastníka plynovodu (je to jedině on, kdo může např. podat žádost o dodatečné povolení stavby atd.).

K obsahu podaného odvolání (písemnost ze dne 6. 3. 2023) odvolací orgán konkrétnější dále vedle výše uvedeného dodává následující. Rozhodnutí ze dne 20. 2. 2023 bylo zrušeno. Přesto odvolací orgán k tomu uvádí, že k poukazu na smlouvu o smlouvě budoucí nelze přihlížet, protože odvolatel neprokázal, že by byl právním nástupcem předchozího vlastníka pozemku i ohledně této smlouvy. K poukazu na ochranné pásmo je třeba uvést, že ochranné pásmo ze zákona vzniká právní mocí územního rozhodnutí, popř. dodatečného povolení stavby, pokud se v řízení o žádosti posuzovaly i územní hlediska stavby (to v tomto případě bude – došlo k odchylce v trase stl. plynovodu).

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).

KRAJSKÝ ÚŘAD ODBORU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU LIBERECKÉHO KRAJE 1121

Mgr. Zdeněk Hluštík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se do vlastních rukou:

- [redacted], ul. [redacted]
  k rukám zástupce [redacted], IČ: [redacted], advokáta se sídlem [redacted] **(IDDS: [redacted])**
- GasNet s. r. o., IČ: 27295567, ul. Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem, k rukám zástupce: GasNet Služby s. r. o., IČ: 27935311, ul. Plynárenská 499, 602 00 Brno 2 (na základě substituční plné moci zastoupená [redacted], technikem správy nemovitého majetku, **IDDS: rdxzhzt**),

Dále obdrží:

- Městský úřad Tanvald, odd. kancelář tajemníka, 468 41 Tanvald
- Městský úřad Tanvald, stavební úřad, 468 41 Tanvald

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 157153072-18864-230516115808.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **157153072-18864-230516115808**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **5**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: **16.05.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: PAVLA MIKEŠOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

157153072-18864-230516115808