MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 28. července 2026
Čj.: MMR-59352/2026-83
Sp. zn.: SZ-4803/83/2026

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád"), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, (dále též „NSZ") na podkladě odvolání společnosti VESETA, s.r.o., IČO 47535431, Braškovská 7, Braškov, zastoupené [redacted] ze dne 29. 1. 2026, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, a obce Malá Skála, IČO 00262463, Vranové 1. díl 122, Malá Skála, ze dne 30. 1. 2026, proti usnesení Krajského úřadu Libereckého kraje, 11. odboru územního plánování a stavebního řádu, čj. KULK68770/2025-OSŘ ze dne 15. 1. 2026, sp. zn. OUPSŘ 233/2024-OSŘ, kterým bylo zastaveno společné řízení o povolení staveb označených *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – část SO 103 Účelová komunikace,* a *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála, část II – výrobní hala, zpevněné plochy, oplocení, manipulační plochy, vodovodní přípojky, kiosková trafostanice, splašková kanalizace, areálové veřejné osvětlení, manipulační plocha areálu Veseta, přípojka vody z vrtu, přeložka VO v areálu a vegetační úpravy,* vše na pozemcích v k. ú. Vranové I, obec Malá Skála, rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

u s n e s e n í Krajského úřadu Libereckého kraje, 11. odboru územního plánování a stavebního řádu, čj. KULK68770/2025-OSŘ ze dne 15. 1. 2026, sp. zn. OUPSŘ 233/2024-OSŘ, **z r u š u j e** a **v ě c s e v r a c í k n o v é m u p r o j e d n á n í** Krajskému úřadu Libereckého kraje, 11. odboru územního plánování a stavebního řádu.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Libereckého kraje, 11 odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále též „krajský stavební úřad") předal Ministerstvu pro místní rozvoj, (dále též „ministerstvo") spisový materiál spisu sp. zn. OUPSŘ 233/2024-OSŘ se stanoviskem čj. KULK 37161/2026-OSŘ k odvoláním společnosti VESETA, s.r.o., IČO 47535431, Braškovská 7, Braškov, zastoupené [redacted]

[redacted], (dále též „odvolatel 1“ nebo „žadatel“) ze dne 29. 1. 2026, a obce Malá Skála, IČO 00262463, Vranové 1. díl 122, Malá Skála, (dále též „odvolatel „2“) ze dne 30. 1. 2026, proti usnesení Krajského úřadu Libereckého kraje, 11. odboru územního plánování a stavebního řádu, čj. KULK68770/2025-OSŘ ze dne 15. 1. 2026, sp. zn. OUPSŘ 233/2024-OSŘ, (dále též „napadené usnesení“) kterým bylo zastaveno společné řízení o žádostech o vydání stavebního povolení na stavby označené *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – část SO 103 Účelová komunikace,* (dále též „stavba 1“) a *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála, část II – výrobní hala, zpevněné plochy, oplocení, manipulační plochy, vodovodní přípojky, kiosková trafostanice, splašková kanalizace, areálové veřejné osvětlení, manipulační plocha areálu Veseta, přípojka vody z vrtu, přeložka VO v areálu a vegetační úpravy,* (dále též “stavba 2“), vše na pozemcích v k. ú. Vranové I, obec Malá Skála.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Žadatel podal k Městskému úřadu Turnov, (dále též „stavební úřad“) dne 22. 4. 2023 žádost o stavební povolení stavby 1, (dále též „žádost 1“) a následně dne 9. 1 2024 podal žádost o stavební povolení stavby 2, (dále též „žádost 2“).

Stavby 1 a 2 jsou součástí záměru označeného *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery-Malá Skála,* na pozemkových parcelách 1300/5, 1337, 1339/1, 1345/1, 1346/1, 1349, 2740/7, 2814/1 v katastrálním území Vranové I a na pozemkových parcelách 102, 103/3, 122/2, 661/3, 698/1 v katastrálním území Vranové II, (dále též „záměr“). Pro záměr bylo Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, (dále též „OOŽP“) vydáno stanovisko čj. KULK 14253/2014 ze dne 24. 3. 2014, k posouzení vlivů na provedení záměru na životní prostředí, (dále též „stanovisko EIA“). Záměr dle stanoviska EIA obsahoval Příjezdovou komunikaci a most přes Jizeru, (dále též „část I“) a Objekt pro plnění a skladování pramenité vody včetně zpevněných a manipulačních ploch, (dále též „část II“).

Pro záměr vydal stavební úřad v územním řízení, které bylo navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) územní rozhodnutí čj. SU/20/2942/HOI ze dne 22. 6. 2020, sp. zn. SÚ/9/15/HOZ, o umístění záměru, (dále též „územní rozhodnutí“). Platnost územního rozhodnutí byla stavebním úřadem na žádost stavebníka prodloužena rozhodnutím čj. SU/23/2609/HOI ze dne 12. 6. 2023, sp. zn. SÚ/575/23/HOZ, do dne 14. 5. 2026. Územním rozhodnutím byla umístěna stavba, která obsahuje výrobní halu a zpevněné plochy, oplocení, manipulační plochy, přeložku plynové přípojky, vodovodní přípojku, kioskovou TS, dešťovou kanalizaci, splaškovou kanalizaci, areálové veřejné osvětlení a S0101 křižovatka silnice I/10 a přístupové komunikace, S0102 přístupovou komunikaci k areálu VESETA, S0103 účelovou komunikaci (část II), S0104 manipulační plochu areálu VESETA (část II), S0120 přeložku cyklostezky, S0201 most přes Jizeru, S0202 estakáda v km 0,000-0,080, S0203 opěrná zeď v km 0,135-0,195, S0204 opěrnou zeď v km 0,125-0,190, S0301 prodloužení propustku, S0302 ochranu kanalizace, S0303 přeložku vodovodu, S0304 přípojka vody z vrtu, S0401 přeložka VO v areálu, S0402 vyhřívání vozovky, S0403 přeložku sdělovacích kabelů, S0801 vegetační úpravy. Stavby objektu SO303 a dešťové kanalizace byly povoleny pravomocnými stavebními povoleními viz dále.

Ve věci žádosti 1 vedl stavební úřad stavební řízení pod sp. zn. SÚ/2000/23/JES. Stavební úřad seznámil účastníky řízení, dotčené orgány a dotčenou veřejnost se zahájením stavebního řízení dne 30. 10. 2023 a předepsal ústní jednání dne 8. 12. 2023. Dne 6. 12. 2023 vydal OOŽP souhlasné závazné stanovisko čj. KULK 83987/2023, OŽPZ 164/2012, dle § 9a odst. 6 zákona EIA, kterým byly odsouhlaseny změny záměru pro stavbu 1 v navazujícím řízení. Následně stavební úřad dne 10. 1. 2024 usnesením čj. SU/24/201/JEJ stavební řízení o žádosti 1 přerušil a současně žadatele vyzval ve lhůtě do 31. 3. 2024 k doplnění žádosti 1, zejména k uvedení projektové dokumentace do souladu se skutečným stavem v katastru nemovitostí s ohledem na nově vzniklý pozemek 2740/9 v k. ú. Vranové I, jenž vznikl oddělením z pozemku parc. č. 2740/7. Dne 1. 7. 2024 vstoupil v účinnost NSZ, kdy dle § 330 odst. 3

NSZ ve spojení s § 34 písm. a) bodu 1. NSZ se stal věcně a místně příslušným stavebním úřadem ve věci stavby 1 Krajský úřad Libereckého kraje, (dále též „KÚLK“). Žádost 1 byla KÚLK předána dne 19. 7. 2024. KÚLK v rámci výkonu přenesené působnosti na úseku stavebního řádu pokračoval ve stavebním řízení o žádosti 1 prostřednictvím odboru silničního hospodářství, (dále též „OSH KÚ“) pod sp. zn. OSH 590/2024. Po seznámení s kompletním spisovým materiálem přerušil OSH KÚ usnesením čj. KULK 15899/2025/280.13/Fa ze dne 14. 4. 2025 stavební řízení do 31. 5. 2025 a současně vyzval žadatele k doplnění a odstranění vad žádosti 1. Jednalo se zejména o uvedení projektové dokumentace pro povolení stavby do souladu s přílohou č.5 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, (projektová dokumentace neobsahovala části A, B, C, D a dokladovou část), odstranění rozporu situačních výkresů s aktuálním katastrem nemovitostí a uvedení všech stavbou dotčených pozemků v situačních plánech části C atd. Žadatel následně provedl opakované doplnění žádosti, a to dne 28. 3. 2025, 1. 4. 2025, 7. 4. 2025, 30. 4. 2025, 9. 5. 2025 a 28. 5. 2025. Dne 29. 10. 2025 OSH KÚ předal spis sp. zn. OSH 590/2024 krajskému stavebnímu úřadu.

Ve věci žádosti 2 vedl stavební úřad řízení sp. zn. SÚ/187/24/JES. Po seznámení s žádostí 2 shledal stavební úřad vady žádosti 2 a usnesením čj. SU/24/612/JEJ řízení o žádosti 2 přerušil, současně stanovil k odstranění vad žádosti lhůtu do 30. 6. 2024. Stavební úřad žadatele vyzval zejména k doplnění Povodňového a havarijního plánu vč. jejich odsouhlasení správcem povodí, vyjádření správců sítí, dotčených orgánů a potřebného počtu pare projektové dokumentace pro stavební povolení. Dne 5. 2. 2024 vyzval OOŽP žadatele výzvou čj. KULK/10826/2024, OŽPZ 164/2012 ze dne 5. 2. 2024 k doplnění podkladů nezbytných pro vydání stanoviska ověření změn z hlediska zákona EIA, a to zejména o dokumentaci navazujícího řízení, úplný popis změn oproti záměru, ke kterým bylo vydáno stanovisko EIA a vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA v dokumentaci pro příslušné navazující řízení. Následně dne 19. 7. 2024 stavební úřad předal žádost 2 krajskému stavebnímu úřadu, jako nově příslušnému správnímu orgánu. Krajský stavební úřad si dne 30. 7. 2025 dožádal od stavebního úřadu spisový materiál týkající se předané žádosti, zejména spisový materiál, na jehož základě bylo vydáno územní rozhodnutí a později prodloužena platnost územního rozhodnutí. Stavební úřad předal krajskému stavebnímu úřadu vyžádaný spisový materiál přípisem ze dne 7. 8. 2025. Krajský stavební úřad po seznámení s předaným spisovým materiálem vyzval žadatele výzvou ze dne 10. 9. 2025 k odstranění vad žádosti 2, které shledal zejména v neúplné projektové dokumentaci pro stavební povolení doložené k žádosti a jejích rozporů oproti podmínkám územního rozhodnutí a nedoložení splnění požadavků stanoviska EIA. Krajský stavební úřad současně usnesením čj. KULK 466683/2025 ze dne 10. 9. 2025 stavební řízení sp. zn. OÚPSŘ 233/2024-OSŘ přerušil. Proti usnesení o přerušení podal žadatel dne 22. 10. 2025 odvolání. Ministerstvo v odvolacím řízení odvolání žadatele zamítlo a usnesení čj. KULK 466683/2025 ze dne 10. 9. 2025 potvrdilo.

Dne 17. 9. 2025 krajský stavební úřad usnesením čj. KULK 55249/2025 ze dne 17. 9. 2025, sp. zn. OÚPSŘ 233/2024, spojil řízení o žádosti 1 s řízením o žádosti 2 do společného řízení.

Dne 30. 10. 2025 a 30. 12. 2025 žadatel doplnil na základě výzvy krajského stavebního úřadu ze dne 10. 9. 2025 žádost o povolení stavby 2.

Následně krajský stavební úřad napadeným usnesením společné řízení o žádosti 1 a žádosti 2 zastavil. Proti tomuto usnesení podali odvolatelé 1 a 2 odvolání. Krajský stavební úřad po provedení úkonů podle správního řádu předložil ministerstvu odvolání, své stanovisko a spisový materiál. Ministerstvo však po jeho přezkoumání zjistilo, že předložený spis není úplný, a vyžádalo si jeho doplnění. Krajský stavební úřad poté ministerstvu opětovně předložil kompletní spisový materiál spolu s odvoláními a stanoviskem čj. KÚLK 37191/2026-OSŘ ze dne 15. 6. 2026.

Ministerstvu je dále z vlastní úřední činnosti známo, že žadatel záměr rozdělil na několik jednotlivých žádostí o stavební povolení, které postupně podal k věcně a místně příslušným správním orgánům v době podání jednotlivých žádostí, a to na:

1. Žádost 1 ze dne 22. 4. 2023 o povolení stavby 1 (SO 103 - účelová komunikace)
2. Žádost ze dne 11. 10. 2023 o povolení stavby *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery Malá Skála – část přeložka vodovodu,* (dále též „stavba SO 303“) na jejímž základě Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, stavbu SO 303 rozhodnutím čj. OZP/24/130/HOJ – R 2 ze dne 16. 1. 2024 pravomocně povolil.
3. Žádost ze dne 31. 10. 2023 o povolení stavby označené *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery Malá Skála – část dešťová kanalizace včetně výústního objektu, usazovací nádrže*, (dále též „stavba 3“) na jejímž základě Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, stavbu 3 ve společném řízení rozhodnutím čj. OZP/24/924/HOJ-R 15 ze dne 16. 4. 2024 pravomocně povolil.
4. Žádost 2 ze dne 9. 1. 2024 o povolení stavby 2
5. Žádost ze dne 20. 10. 2024 k OSH KÚ o povolení stavby označené *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála, část I – Přístupová komunikace (Mosty silničních komunikací včetně estakád),* (dále též „stavba část I“). Žádost byla usnesením OSH KÚ čj. OSH 129/2025, čj. KULK61659/2025/280.13/Fa, ze dne 16. 10. 2025, Z/2024/53646, ve znění rozhodnutí čj. MMR-59352/2026-83 ze dne 4. 6. 2026, sp. zn. SZ-4803/83/2026, odložena.

Ministerstvo nejprve posoudilo přípustnost a včasnost odvolání. Podle § 76 odst. 5 věta první a druhá správního řádu se proti usnesení může odvolat účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje.

Odvolateli 1 bylo napadené usnesení jako účastníku řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky odvolatelova zástupce [redacted] dne 15. 1. 2026. Odvolání bylo podáno dne 29. 1. 2026. Poslední den 15denní odvolací lhůty stanovené § 83 odst. 1 správního řádu uběhl dne 30. 1. 2026, odvolání je včasné a přípustné.

Odvolateli 2 bylo napadené usnesení doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky obce Malá Skála dne 15. 1. 2026. Odvolání bylo podáno dne 30. 1. 2026, poslední den 15denní odvolací lhůty stanovené § 83 odst. 1 správního řádu, odvolání je včasné a přípustné.

Ministerstvo na základě včasných a přípustných odvolání přezkoumalo napadené usnesení z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad a soulad řízení, které vydání napadeného rozhodnutí/usnesení předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Ministerstvo shodně jako krajský stavební úřad předmětnou věc posuzovalo v mezích daných relevantním znění právních předpisů s ohledem na skutečnost, že žádost 1 byla podána dne 22. 4. 2023 a žádost 2 dne 9. 1. 2024, tedy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění platném do 31. 12. 2023, (dále jen „stavební zákon“) ve spojení § 330 NSZ.

Krajský stavební úřad byl podle § 3 správního řádu povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, který pak byl podkladem pro rozhodnutí, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona, tj. se základními zásadami činnosti správních orgánů. V daném případě se jednalo o skutečnosti rozhodné pro zastavení společného řízení o žádosti 1 a 2.

Ministerstvo dospělo k závěru, že napadené usnesení není založeno na dostatečně jednoznačném vymezení vad konkrétních žádostí tvořících předmět společného řízení. Výzva a usnesení o přerušení řízení ze dne 10. 9. 2025 byly vydány ve věci žádosti o povolení stavby části II, avšak jejich obsah současně zahrnoval požadavky vztahující se k dalším částem záměru a k jiným správním řízením. Krajský stavební úřad přitom výslovně uvedl, že část požadovaných doplnění představuje podklady pro více řízení vedených různými organizačními útvary krajského úřadu. Teprve následně byla řízení o žádosti 1 a 2 spojena do společného řízení. V napadeném usnesení však již nejsou požadavky

vztahující se k jednotlivým řízením dostatečně rozlišeny a z jeho obsahu není zřejmé, které konkrétní nedostatky byly přičítány žádosti 1, které žádosti 2, a které jiným žádostem týkajícím se záměru.

Obdobně nelze z napadeného usnesení spolehlivě dovodit, které vytýkané nedostatky představovaly vady žádosti ve smyslu § 111 odst. 3 stavebního zákona a které naopak souvisely s potřebou doplnění podkladů pro posouzení širších funkčních a provozních vazeb celého záměru. Správní orgán v odůvodnění opakovaně odkazuje na provozní a dopravní souvislosti jednotlivých částí stavby, na požadavky vyplývající z procesu EIA a na návaznost dalších samostatně povolovaných stavebních objektů. Z odůvodnění však není patrné, v jakém rozsahu byly tyto požadavky nezbytné pro posouzení projednávaných žádostí a v jakém rozsahu se vztahovaly k jiným částem záměru.

Nepřehlednost odůvodnění se projevuje rovněž při posouzení jednotlivých stavebních objektů. Krajský stavební úřad mezi nedostatky projektové dokumentace řadí i objekty, u nichž není zřejmé, zda vůbec představují stavby vyžadující samostatné stavební povolení, případně zda jejich případné nedostatky mohly mít vliv na projednatelnost celého záměru. Ani v tomto směru napadené usnesení neobsahuje dostatečně konkrétní úvahy, které by umožnily přezkoumat, zda šlo o vady způsobilé odůvodnit zastavení řízení.

Rovněž závěry vztahující se k postupu podle § 9a odst. 6 zákona EIA nejsou v napadeném usnesení odlišeny od ostatních vytýkaných nedostatků. Krajský stavební úřad sice správně rozlišil, že pro žádost 1 (SO 103) bylo stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona EIA vydáno, zatímco pro žádost 2 byly OOŽP požadovány další podklady. Následně však tyto skutečnosti nepromítl do hodnocení jednotlivých žádostí samostatně. Naopak argumentaci založil na vzájemné podmíněnosti stavebních objektů a na funkční návaznosti celého záměru. Současně sám uvedl, že ve vztahu k žádosti 2 dosud nebylo oznámeno zahájení řízení. Z napadeného usnesení proto není zřejmé, které konkrétní požadavky OOŽP se vztahovaly výlučně k projednávané žádosti 2, které byly odvozovány z vazeb na ostatní části záměru, a zda jejich nesplnění představovalo vadu žádosti ve smyslu § 111 odst. 3 stavebního zákona, nebo zda šlo o podklady požadované orgánem ochrany životního prostředí pro další postup podle § 9a odst. 6 zákona EIA, jejichž význam pro zastavení řízení krajský stavební úřad dostatečně nevysvětlil.

Současně nelze přehlédnout, že krajský stavební úřad v napadeném usnesení sám uvedl, že ve vztahu k žádosti 2 dosud nebylo oznámeno zahájení řízení. Za této situace bylo třeba zvlášť pečlivě vyhodnotit, zda podklady požadované orgánem ochrany životního prostředí představovaly vady žádosti ve smyslu § 111 odst. 3 stavebního zákona, nebo zda se jednalo o podklady související s následným posuzováním záměru z hlediska zákona EIA. Tímto rozlišením se však krajský stavební úřad v napadeném usnesení blíže nezabýval.

Ministerstvo dále přihlédlo ke skutečnosti, že po vydání napadeného usnesení bylo rozhodnutím ministerstva čj. MMR-43222/2026-83 ze dne 4. 6. 2026 změněno usnesení Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru silničního hospodářství, týkající se žádosti o povolení stavby označené *Objekt pro plnění a skladování pramenité vody a přemostění Jizery – Malá Skála, část I – Přístupová komunikace (Mosty silničních komunikací včetně estakád*, a tato žádost byla odložena podle § 185 odst. 3 písm. b) stavebního zákona. Tato skutečnost sice nastala až po vydání napadeného usnesení a sama o sobě nemůže být důvodem pro závěr o jeho nezákonnosti ke dni vydání, současně ji však nemůže ministerstvo při svém rozhodování pominout. Zejména za situace, kdy krajský stavební úřad opřel významnou část své argumentace o vzájemné prolínání jednotlivých žádostí, jejich funkční a provozní návaznost a o pochybnosti související s jejich souběžným projednáváním. Ministerstvo proto konstatuje, že procesní situace, z níž krajský stavební úřad při vydání napadeného usnesení vycházel, se v průběhu odvolacího řízení podstatně změnila. Odpadla tak jedna ze skutečností, kterou krajský stavební úřad v napadeném usnesení opakovaně zohledňoval při hodnocení vzájemné provázanosti jednotlivých řízení. Za tohoto stavu nelze bez dalšího převzít závěry krajského stavebního úřadu o vzájemném překrývání jednotlivých řízení a o významu těchto skutečností pro zastavení řízení. O to více bylo nezbytné, aby napadené usnesení přesně identifikovalo konkrétní vady jednotlivých žádostí,

které samy o sobě odůvodňovaly zastavení řízení podle § 111 odst. 3 stavebního zákona. Takové vymezení však ministerstvo v napadeném usnesení postrádá.

Ministerstvo se dále zabývalo skutečností, že územní rozhodnutí obsahuje pod bodem 8 výroku podmínku, podle níž má být v první fázi realizována SO 103 účelová komunikace (stavba 1) spolu s přemostěním řeky (část I záměru) a teprve ve druhé fázi vlastní hala (stavba 2). Tato podmínka navazuje na funkční a provozní vazby jednotlivých částí záměru vyplývající již ze stanoviska EIA a následného navazujícího územního řízení. Krajský stavební úřad sice v napadeném usnesení opakovaně poukazuje na vzájemnou souvislost jednotlivých stavebních objektů a na podmíněnost jejich provozu, avšak s uvedenou podmínkou územního rozhodnutí se nijak nevypořádal. Nehodnotil zejména, jaký význam má skutečnost, že územní rozhodnutí samo předpokládá realizaci dopravní infrastruktury před realizací stavby 2, ani zda tato podmínka ovlivňuje posouzení úplnosti a projednatelnosti žádosti 2. Tato okolnost je významná i z hlediska posouzení požadavků vyplývajících ze stanoviska EIA a z hlediska funkční a provozní návaznosti jednotlivých částí záměru. Jestliže územní rozhodnutí vychází z předpokladu přednostní realizace stavby 1 a části II záměru (přemostění), nelze bez dalšího směšovat nedostatky vztahující se k žádosti 2 a z jejich vzájemné provázanosti dovozovat vady žádosti 1. Krajský stavební úřad měl jednoznačně vymezit, které požadavky se vztahují k řízení o žádosti 1, které k řízení o žádosti 2. Takové vyhodnocení však napadené usnesení neobsahuje, přestože právě funkční návaznost jednotlivých částí záměru tvoří podstatnou část jeho argumentace.

Nelze opomenout ani skutečnost, že krajský stavební úřad dovozoval rozpor projektové dokumentace připojené k žádosti 1 (SO 103 účelová komunikace) s podmínkou územního rozhodnutí spočívající v požadavku na umístění účelové komunikace v minimální vzdálenosti 1 m od hranice pozemku parc. č. 1338/1. Ministerstvo však konstatuje, že z napadeného usnesení není zřejmé, z jakých podkladů krajský stavební úřad vycházel při závěru, že uvedená podmínka dopadá rovněž na svahování násypu či jiné konstrukční části tělesa komunikace. Z ověřeného koordinačního situačního výkresu, který tvoří součást územního rozhodnutí, přitom nevyplývá, že by uvedená minimální vzdálenost 1 m byla vztažena ke svahování násypu či k patě tělesa komunikace; naopak se jeví, že byla vztažena k umístění vlastní účelové komunikace. Krajský stavební úřad se proto měl podrobněji zabývat otázkou, zda podmínka územního rozhodnutí skutečně dopadá na celé zemní těleso komunikace, nebo pouze na vlastní komunikaci tak, jak byla územním rozhodnutím umístěna.

Za této situace dospělo ministerstvo k závěru, že napadené usnesení směšuje úvahy o funkční a provozní návaznosti jednotlivých částí záměru, požadavky vyplývající ze stanoviska EIA, podklady vztahující se k více řízením a vlastní vady projednávaných žádostí, aniž by bylo postaveno najisto, které konkrétní nedostatky byly samostatně způsobilé odůvodnit zastavení řízení o jednotlivých žádostech podle § 111 odst. 3 stavebního zákona. Odvolacímu orgánu nezbylo, než je podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit krajskému stavebnímu úřadu k novému projednání.

Ministerstvo dále přistoupilo k vypořádání se s jednotlivými odvolacími námitkami odvolatele 1 a 2.

Odvolatel 1 namítal zejména, že požadavky správních orgánů na doplnění žádosti průběžně plnil, že podklady byly postupně doplňovány v rozsahu požadovaném stavebním úřadem a následně krajským stavebním úřadem, že nedostatky vytýkané projektové dokumentaci nepředstavovaly vady odůvodňující zastavení řízení a že nebyl dán důvod pro závěr o litispendenci řízení. Dále namítal, že podklady byly posuzovány nepřiměřeně formalisticky a že krajský stavební úřad nedostatečně rozlišoval jednotlivé části záměru a samostatná řízení vedená k jednotlivým stavebním objektům. Ministerstvo neshledalo důvodnými všechny jednotlivé dílčí námitky odvolatele 1. Současně však dospělo k závěru, že odůvodnění napadeného usnesení nevytváří dostatečný podklad pro přezkoumání, které konkrétní vady jednotlivých žádostí byly samostatně způsobilé odůvodnit zastavení řízení podle § 111 odst. 3 stavebního zákona. V tomto rozsahu lze považovat odvolací námitky směřující proti nepřehlednosti požadavků krajského stavebního úřadu, směšování podkladů vztahujících se k více řízením a nejasnému vymezení předmětu jednotlivých žádostí za důvodné. Právě z těchto důvodů ministerstvo napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Ministerstvo proto nepovažovalo za nezbytné

samostatně přezkoumávat správnost všech jednotlivých technických a věcných výhrad uvedených v odvolání, neboť již zjištěné vady napadeného usnesení odůvodňují jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Odvolatel 2 v odvolání poukazoval zejména na dlouhodobě nevyhovující dopravní situaci v obci, veřejný zájem na realizaci přemostění Jizery a na skutečnost, že výstavba nové přístupové komunikace má přispět k odvedení nákladní dopravy mimo zastavěné území obce. Současně vyjádřil nesouhlas se zastavením řízení a zpochybnil správnost závěrů krajského stavebního úřadu. Ministerstvo nezpochybňuje význam tvrzených dopravních souvislostí ani skutečnost, že řešení dopravní obsluhy areálu představovalo jeden z důvodů, pro které byl záměr v minulosti projednáván a následně umístěn územním rozhodnutím. Tyto okolnosti však samy o sobě nemohou nahradit posouzení splnění podmínek pro vydání stavebního povolení ani posouzení úplnosti předložené žádosti. Ministerstvo nicméně přisvědčuje odvolateli 2 v tom, že napadené usnesení nevytváří dostatečně jednoznačný podklad pro závěr o naplnění podmínek § 111 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu bylo napadené usnesení zrušeno a věc vrácena krajskému stavebnímu úřadu k novému projednání, v němž bude třeba jednotlivé důvody případného zastavení řízení přesně vymezit a řádně odůvodnit. Nové projednání věci přitom nevylučuje možnost budoucího povolení záměru, budou-li splněny podmínky stanovené stavebním zákonem a budou-li řádně odstraněny vady podání, které budou krajským stavebním úřadem jednoznačně identifikovány a odůvodněny.

Dle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. Krajský úřad vymezil okruh účastníků takto: VESETA, s.r.o., [redacted], [redacted], Obec Malá Skála, Česká republika (Povodí Labe, s. p.), ČEZ Distribuce, a.s., Správa železniční dopravní cesty, st.org., Vodohospodářské sdružení Turnov, Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., CETIN a.s., České dráhy, a.s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p., GasNet Služby, s. r. o., Maloskalské Mosty, z. s. Ministerstvo uvádí, že pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo okruh účastníků stanovený krajským úřadem a vycházelo z něj při doručování tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto odvolacího správního orgánu. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se rozhodnutí považuje za doručené. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Turnov a Obecního úřadu Malá Skála.

Vyvěšeno: Sejmuto:

…… ……

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Rozdělovník:

Účastníci řízení (doručuje se do vlastních rukou, jednotlivě):

1. [redacted], IDDS: [redacted], *zástupce společnosti VESETA, s.r.o.*
2. VESETA, spol. s.r.o., IDDS: cjh99x6
3. [redacted]
4. [redacted]
5. Obec Malá Skála, Vranové 1. díl 122, 468 22 Malá Skála, IDDS: 9b5bpvq
6. Česká Republika ↔ právo hospodařit s majetkem státu: Povodí Labe, s.p., IDDS: dbyt8g2
7. ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy
8. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm
9. Vodohospodářské sdružení Turnov, IDDS: c97yj33
10. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns
11. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
12. České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf
13. Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p., IDDS: zjq4rhz
14. GasNet Služby, s r.o., IČO: 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6
15. Maloskalské Mosty, z.s., Vranové I.díl 11, 468 22 Malá Skála, IDDS: 8e5c25n

Na vědomí:

16. Městský úřad Turnov, stavební úřad, IDDS: vehbxe9
17. Krajský úřad Libereckého kraje, 11. odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: c5kbvkw
18. [redacted]

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 3 správního řádu obdrží veřejnou vyhláškou:

20. dotčená obec dle ust. § 9c odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.
21. dotčená veřejnost dle ust. § 3 písm. i) a ust. § 9c odst. 3 písm. b) zákona EIA
22. Krajský úřad Libereckého kraje, IDDS: c5kbvkw